

PROTOKÓŁ Nr IV/2011

Sesji Rady Gminy Świercze odbytej w dniu 10 lutego 2011 r. w sali narad Urzędu Gminy Świercze.

Obrady rozpoczęto o godz. 10⁰⁰, zakończono o godz. 14⁰⁰.

Obradom przewodniczył Pan Wiesław Kęsicki – Przewodniczący Rady Gminy.

Na stan 15 radnych, udział w sesji wzięło 15.

Ponadto w sesji udział wzięli:

1. Wójt Gminy – Adam Misiewicz
2. Skarbnik Gminy – Anna Puchalska
3. kierownicy jednostek organiz. - 2
4. sołtysi – 18

Przebieg sesji:

Ad pkt 1.

Przewodniczący Rady Gminy Pan Wiesław Kęsicki otwierając IV sesję powitał radnych, kierownictwo Urzędu Gminy, sołtysów oraz mieszkańców biorących udział w obradach.

Stwierdził kworum władne podejmowania prawomocnych uchwał.

Zanim rozpocznie się realizacja porządku obrad sesji, Przewodniczący zaproponował, aby minutą ciszy uczcić pamięć zmarłego w dniu 9 lutego Pana Mieczysława Gołębia – Prezesa Zarządu Gminnego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP w Świerczach.

Ad pkt 2.

Kontynuując dalszą część obrad, Przewodniczący odczytał proponowany porządek IV sesji Rady Gminy:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku dziennego sesji.

3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Informacja Wójta Gminy o pracy w okresie między sesyjnym i realizacji podjętych uchwał.
5. Interpelacje radnych.
6. Informacja przedstawiciela Mazowieckiej Izby Rolniczej Pana Stanisława Guzela podsumowująca kończącą się kadencję.
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji dla Powiatu Pułtuskiego,
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy w roku 2011.
9. Zajęcie stanowiska w sprawie pisma Pani Joanny Szymańskiej i Pani Bożeny Zielińskiej zam. Świercze ul. Pułuska 26B.
10. Odpowiedzi na interpelacje.
11. Wolne wnioski.
12. Zamknięcie obrad sesji.

Do przedstawionego porządku obrad nie wniesiono uwag.

„za” jego przyjęciem głosowało 15 radnych

Porządek obrad przyjęto jednogłośnie.

Ad pkt 3.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował radnych, że protokół z poprzedniej sesji został wyłożony do wglądu na Sali obrad. Jeżeli do końca sesji nie zostaną zgłoszone uwagi do jego treści, zostanie uznany za przyjęty.

Na sesję przybył Pan Stanisław Guzel – przedstawiciel Mazowieckiej Izby Rolniczej.

W związku z powyższym Pan Przewodniczący zaproponował, aby przesunąć realizację punktu 6 przed złożeniem przez Pana Wójta informacji o pracy w okresie międzysesyjnym.

Radni wyrazili zgodę na zmianę kolejności punktów porządku obrad.

Pan Stanisław Guzel – Przewodniczący Rady Powiatowej Mazowieckiej Izby Rolniczej w swoim wystąpieniu przybliżył zgromadzonym działalność Izb Rolniczych, podsumował kończącą się kadencję oraz zaapelował do rolników za pośrednictwem Radnych i Sołtysów o liczny udział w wyborach. Niska frekwencja, jaką odnotowywano do tej pory, często była używana jako argument w marginalizacji Izb. Negowano je jako rzeczywistych przedstawicieli środowiska wiejskiego, a tym samym ich rolę opiniotwórczą.

Ponadto Pan Guzel udzielił odpowiedzi na pytania zadawane przez radnych i sołtysów, które dotyczyły cen produktów rolnych jak również wypłaty odszkodowań za szkody w płodach rolnych, wyrządzone przez dziki.

Ad pkt 4.

Informację przedstawił Wójt Gminy Pan Adam Misiewicz.

Dotyczyła:

- wyborów sołtysów na terenie gminy – ustalono terminarz wyborów w poszczególnych sołectwach.
- zakończenia funkcjonowania Ośrodka „Monar-Markot” w Strzegocinie,
- do 20 stycznia gmina była zobowiązana do dokonania analizy poniesionych w poprzednim roku kalendarzowym, wydatków na wynagrodzenia nauczycieli, w odniesieniu do wysokości średnich płac na poszczególnych szczeblach awansu - do 31 stycznia wypłacenia dopłat tym wszystkim nauczycieli, którzy nie osiągnęli tych średnich. I tak:
- nauczyciele stażyści – kwota różnicy – minus 11,93 zł,
- nauczyciele kontraktowi – na plusie 19 700 zł,
- nauczyciele mianowani – na plusie 754 zł,
- nauczyciele dyplomowani – na plusie 115 575 zł.
- posiedzenia Zarządu Powiatu w którym uczestniczyły zainteresowane strony odnośnie transportu prowadzonego przez firmy przebudowujące linię kolejową. Ze względu na to, że w ostatnim czasie ten transport był bardzo nasilony na

odcinku Kałęczyn – Klukowo – Świerkowo. Zdaniem Pana Wójta nie jest uzasadniony transport szczególnie na odcinku Klukowo-Świerkowo, gdyż inwestycja nie jest na terenie naszej gminy. Mają firmy inną drogę przez Gąsocin, Nowe Miasto i mogą tamtędy prowadzić transport. Ten transport został zatrzymany i okazało się, że Dyrektor Dróg Powiatowych wydał zezwolenie na transport drogami Kałęczyn-Klukowo-Świerkowo. Zostało to wstrzymane, akcja policyjna w ciągu ostatnich dni była wzmożona i samochody przestały jeździć. Pozostaje jednak kwestia transportu na inwestycję prowadzoną na naszym terenie, a mianowicie w Świerczach-Siółkach. Na poniedziałek jest zaplanowana wizja lokalna, a na środę kolejne zebranie Zarządu Powiatu, Wójta i firm wykonującej tą inwestycję. Na tym spotkaniu zostaną ustalone konkretne trasy i co w zamian, bo wiadomo, że stan drogi nie będzie najlepszy. Poza tym nie wiadomo kiedy oni skończą, bo nie chodzi tutaj o wartości przetargowe, bo wykonawca jest wyłoniony i musi zakończyć inwestycję. Jest natomiast bardzo dużo niedociągnięć projektowych i każde niedociągnięcie wykryte przez wykonawcę wstrzymuje prace. Tak się dzieje w przypadku wyboru najtańszej firmy, często poniżej kosztorysu i to jest defekt ustawy prawo zamówień publicznych. Zagrożony jest termin zakończenia inwestycji, bo PKP PLK wstrzymuje prace ze względu na warunki pogodowe. Na potwierdzenie swoich słów Pan Wójt odczytał w tej sprawie pismo od inwestora, czyli PKP PLK. O ustaleniach jakie zapadną w czasie kolejnego spotkania, Pan Wójt poinformuje radnych na najbliższej sesji.

Na ostatnim posiedzeniu Komisji zostały zgłoszone dwie rzeczy, a mianowicie: droga żwirowa w Kowalewicach została rozjeżdżona przez firmę POLHILD – przedwczoraj Pan Wójt skontaktował się z Prezesem tej firmy i ma jego zobowiązanie, że odcinek drogi zniszczony przez ich firmę będzie w całości wyremontowany.

- odnośnie azbestu, co zrobić z tym zdjętym z dachu –w ubiegłej kadencji był przyjęty przez radnych program usuwania azbestu. Na dzień dzisiejszy żadnych

programów zajmujących się dofinansowywaniem usuwania azbestu nie ma. Okres na jego wymianę jest jeszcze bardzo długi i być może w przyszłości pojawią się jakieś programy unijne, czy rządowe. W chwili obecnej zgodnie z przyjętym Programem mamy obowiązek prowadzenie monitoringu tego azbestu, czy nie ulega on degradacji. W przypadku zmiany azbestowego pokrycia dachu posiadamy wykaz firm, które odpłatnie przyjmują go do utylizacji. Na dzień dzisiejszy tylko Bank Ochrony Środowiska udziela kredytów na zmianę pokryć dachowych.

- odbyło się Walne Zgromadzenie Związku Regionu Ciechanowskiego i Pan Wójt ponownie został powołany do składu Komisji Rewizyjnej.

- odpowiedzi na interpelację radnego Pana Leszka Ostrzyniewskiego – **zał. nr 1 do protokołu.**

Informację o realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji odczytała Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Pani Marzena Węgrocka.

Stanowi ona załącznik nr 2 do protokołu.

Ad. pkt 5.

Interpelacje zgłosili:

- Radny Pan Dudek – w 2006 roku była podjęta uchwała o budowie drogi Godacze-Bylice-Sulkowo do Strzegocina. Co się z tą uchwałą stało?

- Radny Pan Flont – pytanie dotyczyło drogi w Kościeszach - co z tą drogą k/p. Pogońskiego będzie zrobione, kto podjął decyzję o zlikwidowaniu drogi i jak to ma dalej wyglądać. Czy na tą drogę jest w ogóle plan, każdy chce robić rów tak jak mu się podoba, a nie ma na ten temat jakiejś konkretnej decyzji. A może jest tylko radny o tym nie wie? Ta droga jest zaczęta i nie skończona.

- druga sprawa dotyczyła ceny tzw. ”bieda asfaltu” na odcinku od Gaju do Ślubowa. Gdyby w przyszłości zostały usunięte wierzby i można byłoby położyć taki asfalt, jaki to byłby koszt?

- Radna Pani Wiernicka – zapytała o pomiary drogi w Klukówku, bo mieszkańcy chcą znać ten termin. Mieszkańcy skarżą się że nie ma przejazdu na drodze do Malic. Poza tym mieszkańcy lokalu gminnego pytają kiedy dokładnie będą mogli wykupić mieszkania.

- Radny Pan Kutner – nawiązał do poprzednich interpelacji zabezpieczenia interesów gminy przy rozjeżdżaniu dróg gminnych przez ciężki sprzęt wożący materiały w związku z tzw. inwestycją kolejową. Otóż radny otrzymał od Pana Wójta kilka notatek służbowych, które były sporządzone w tej sprawie z różnymi firmami i widnieją tam zapisy, że po zakończeniu tej inwestycji kolejowej będą drogi remontowane. Zaniepokojenie radnego budzi moc prawna takich notatek, gdzie jest kierownik projektu Pan Klementowicz i podejmuje w imieniu firmy zobowiązania, że firma zobowiązana jest do naprawy dróg zniszczonych w czasie prowadzonego remontu toru kolejowego. Nie są podane ani jakie to mają być drogi, czy było to konsultowane z „naszym” radcą prawnym, czy taka notatka może stanowić podstawę do egzekwowania od firm jakichkolwiek działań związanych z naprawą tych gminnych dróg.

Kolejne pytanie dotyczyło oczyszczalni ścieków. Na ostatnim posiedzeniu Komisji Pani Skarbnik poinformowała, że WFOŚ odrzucił nasz wniosek o pożyczkę na kontynuowanie sieci kanalizacyjnej – jakie są konsekwencje decyzji WFOŚ, to znaczy - w jaki sposób gmina zabezpieczy pieniądze na ten obszar prac.

Kolejna sprawa również dotyczyła oczyszczalni ścieków - radny sprawdził na stronie internetowej Mazowii, na której są umieszczane listy składanych wniosków na różne projekty i jest tam umieszczona kwota 12,5 mln złotych na sieć wodno-kanalizacyjną. Czy to jest wartość całej inwestycji, jeśli tak to w jaki sposób gmina zabezpieczy środki na budowę kanalizacji skoro wiemy, że gmina nie otrzyma środków z WFOŚ oraz jakie działania podejmie Wójt, aby te środki na budowę zabezpieczyć.

Podczas jednego z posiedzeń Komisji trwała dyskusja na temat programów, które GOPS realizuje i radny prosił o informację jakie były faktyczne efekty projektów realizowanych wcześniej.

Radny Pan Kutner poprosił, aby odpowiedzi na pytania dotyczące zabezpieczenia interesów gminy w związku z rozliczaniem dróg gminnych i oczyszczalnią ścieków udzielił Pan Wójt na piśmie.

Radna Pani Węgrocka – w ubiegłym roku przystąpiliśmy do sporządzenia ewidencji gruntów i budynków obrębu Brodowo, Kowalewice i Prusinowice – czy zostało to zakończone, czy jeszcze nie.

Ponadto dwie lampy, które radna już wcześniej zgłaszała, w dalszym ciągu oświetlają pole i prosi o jak najszybsze skierowanie oświetlenia na drogę.

Radny Pan Siemborski prosił o uregulowanie urządzenia zapalającego i gaszącego oświetlenie uliczne. Ponadto prosił, aby transport samochodów z cementem puścić przez Strzegocin, bo droga przez Kowalewice i Ostrzeniewo jest już mocno zniszczona. Ponadto radny poruszył sprawę drogi Ostrzeniewo-Świercze – czy Pan Wójt powoła jakąś komisję, która by stwierdziła stan ten drogi, bo zdaniem radnego nie powinniśmy robić jej sami tylko powinny partycypować w kosztach firmy budujące wiadukt.

Pieniądze z naszego budżetu nie powinny w 100% pokrywać kosztu jej remontu, tylko należy także upomnieć się wkładu finansowego od tych firm.

Więcej interpelacji nie zgłoszono.

Ad. pkt 7.

Wyjaśnień udzielił Pan Wójt.

Konieczna jest aktualizacja Uchwały podjętej w ubiegłym roku, dotyczącej partnerstwa z Powiatem Pułuskim i Komendą Państwowej Straży Pożarnej, na mocy którego w 2010r. miało nastąpić udzielenie przez gminę dotacji oraz doposażenie naszej jednostki OSP Świercze w sprzęt ratowniczo – gaśniczy. Jednak do realizacji umowy nie doszło, odbędzie się to w bieżącym roku, więc

Uchwała w sprawie udzielenia pomocy musi dotyczyć również 2011r. Wysokość naszej dotacji to 60 000 zł, a wartość sprzętu, który otrzymamy to 320 000zł. Środki w budżecie 2011r. zostały zabezpieczone.

Nie zgłoszono uwag.

Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały, który odczytała Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Pani Marzena Węgrocka.

„za” przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

Rada jednogłośnie podjęła Uchwałę w tej sprawie.

Stanowi ona załącznik nr 3 do protokołu.

Ad. pkt 8.

Wyjaśnień udzielił Pan Wójt.

Propozycje zmian w budżecie są następujące:

Po stronie wydatków należy umieścić 600 000 zł w formie pomocy dla Powiatu Pułtuskiego na przebudowę drogi powiatowej nr 2422 na odcinku Strzegocin – Kowalewice. Powiat pozyskał dotację z Urzędu Wojewódzkiego w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych na realizację tego zadania. Zgodnie z Uchwałą Nr 203/XXXVI/2010 Rady Gminy Świercze z dnia 28 września 2010r. oraz zawartym porozumieniem między Powiatem Pułtuskim a Gminą Świercze trzeba zarezerwować tę kwotę w budżecie. Kolejnym wydatkiem do poniesienia jest modernizacja dachu na drewnianej części budynku oraz wymiana pieca CO w Urzędzie Gminy - łączny koszt około 40 000 zł. Brakującą kwotę proponuje się pokryć: na dotację dla Powiatu 300 000zł ze zdjęcia z wydatków budżetu inwestycji drogowej ulica Długa w kierunku Ostrzeniewa, brakującą kwotę 300 000zł z zaciągnięcia kredytu. Wydatki na modernizację dachu i wymianę pieca 30 000zł ze zdjęcia z wydatków budżetu inwestycji drogowej ulica Długa w kierunku Ostrzeniewa, pozostałe 10 000zł z przeniesienia z bieżących wydatków UG.

Trzy Komisje większością głosów pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Komisja Rolnictwa, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego ustosunkuje się na sesji.

W odpowiedzi na propozycje zmian przedstawionych przez Pana Wójta, Radny J. Kutner złożył wniosek, aby 300 000zł na dotację dla Powiatu Pułtuskiego, zamiast zaciągania kredytu, sfinansować zdejmując z wydatków budżetowych w 2011r. jeszcze jedną inwestycję drogową Świeszewko – Gołębie o wartości 300 000 zł.

Pan Wójt odniósł się do wniosku Pana Kutnera i ma na ten temat trochę inne zdanie. Otóż na drogę Świeszewko – Gołębie dokumentacja była zrobiona 4 lata temu, 3 lata temu był wykonany jeden odcinek, w roku ubiegłym na pozostałym odcinku wzmocniono podbudowę tłuczniami, że zakres robót na ten rok obejmuje tylko i wyłącznie położenie dywanika asfaltowego.

Na dzień dzisiejszy, został złożony wniosek do Urzędu Marszałkowskiego na kwotę 100 tys. zł i mamy nadzieję, że otrzymamy całą wnioskowaną kwotę. Nadto, jak wynika z ustaleń, transport kruszywa z Cichaw nie będzie przebiegał tą drogą.

Zdaniem Pana Wójta ta droga powinna zostać w budżecie, bo to dofinansowanie mniejsze, czy większe, ale będzie. Przekładanie tej inwestycji na kolejny rok oznacza, że rezygnujemy z dofinansowania w tym roku, a w przyszłym nie wiemy jak się będzie kształtowała sytuacja finansowa Województwa Mazowieckiego.

Radny Pan Siemborski miał odmienne zdanie, bo nic by się nie stało, gdyby przełożyć tę inwestycję w czasie. Droga jest wysypana tłuczniami, utwardzona i stan ten drogi nie jest zły. Inwestycja ta mogłaby poczekać. Jeżeli mówimy o pieniądzach to są one wirtualne, bo nie ma gwarancji, że je otrzymamy, nic się ponadto nie stanie, jeżeli odłożymy ją do następnego roku.

Skończą się jazdy ciężkich samochodów z materiałami budowlanymi, odejdzie kolej i wtedy można będzie kontynuować inwestycję.

Radny Pan Flont uważa, że jeżeli nie będziemy budować tej drogi to także żadnej innej. W związku z tym należy sądzić, że w tym roku żadna inwestycja

drogowa nie będzie realizowana i te drogi będą dalej się odsuwać. Kredyty i tak trzeba będzie brać, bo i tak nie wystarczy pieniędzy.

Radny Pan Dębski – na komisjach była burzliwa dyskusja, a radni wypowiedzą się w głosowaniu. Radny Siemborski powiedział, że nie mamy pieniędzy, a powiatowi dokładamy 1,5 mln zł, a 300 tys. nie mamy.

Radny Pan Siemborski odwołał się do zasadności tych dwóch inwestycji: jedna jest to droga powiatowa, którą użytkować będą wszyscy, a droga Świeszewko – Gołębie jest w zasadzie drogą lokalną.

Radny Pan Ostrzyniewski dodał, że firma MOSTOSTAL popsuła nam już tyle dróg, nie ma żadnej pewności, że z tą nie zrobią tego samego. Kolej „nie odeszła”, a my budujemy kolejną drogę tylko po to, aby ją zniszczyć. W tym roku weźmiemy kredyt na budowę drogi, a w roku przyszłym ciekawe za co ją wyremontujemy. Trzeba zacząć myśleć trochę po gospodarsku, a radni powinni dbać o całą gminę, a nie tylko o swój okręg wyborczy.

Radny Sionek był zdania, żeby rozpocząć w innym miejscu inwestycje, aby środki pochodzące z dofinansowania nie przepadły.

Pan Wójt wyjaśnił, że termin składania wniosków upłynął 31 stycznia i w tej chwili jest już za późno na zmianę lokalizacji inwestycji.

Radny Siemborski dodał, że te same wnioski możemy złożyć za rok i ubiegać się o te same środki. Zaproponował, aby rozstrzygnąć w głosowaniu, który wniosek przejdzie: zmiany w budżecie zaproponowane przez Wójta, czy wniosek radnego Kutnera.

Nie zanotowano więcej pytań ani uwag.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady wyjaśnił, że autorem pierwszego wniosku propozycji zmian w budżecie był Wójt, więc ten wniosek będzie głosowany jako pierwszy. Dodał także, że jeżeli nie zdobędzie on większości głosów, jako drugi głosowany będzie wniosek Radnego J. Kutnera. Wynik głosowania propozycji zmian w budżecie autorstwa Wójta:

„za” przyjęciem uchwały wg proponowanych zmian autorstwa Wójta głosowało 9 radnych

„przeciw” głosowało 4 radnych”,

„wstrzymało się od głosu” - 2 radnych

Uchwała w sprawie zmian w budżecie w 2011r. z propozycjami Wójta została podjęta większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad. pkt 9.

Wyjaśnień udzielił Pan Wójt, pismo dotyczy chęci nabycia przez Panie budynku mieszkalnego, którego są lokatorkami. Obiekt jest własnością Gminy i znajduje się na terenie szkolnym PSP Świercze. Pan Wójt jest przeciwny zbycia nieruchomości, gdyż nie ma możliwości wydzielenia działki z oddzielnym dojazdem do budynku, ponadto Gmina poniosła duże nakłady na ulepszenie tego budynku: odpływ kanalizacyjny podłączony do oczyszczalni szkolnej, opaska drenażowa dookoła budynku, wymiana okien, docieplenie, elewacja i remont dachu.

Wszystkie Komisje negatywnie zaopiniowały w/w pismo, **które stanowi załącznik nr 5 do protokołu..**

Po wysłuchaniu wyjaśnień Pana Wójta, Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie wnioski wszystkich Komisji o negatywnym zaopiniowaniu pisma:

„za” głosowało 15 radnych.

Rada jednogłośnie zajęła negatywne stanowisko w sprawie pisma.

Ad pkt 10.

Pan Wójt wyjaśnił, że do udzielenia odpowiedzi na niektóre ze zgłoszonych interpelacji musi posiłkować się dokumentami, których odszukanie wymaga trochę czasu. W związku z tym, że dzisiejsza sesja jest krótka i tego czasu jest

niewiele, na zgłoszone interpelacje przez Pana Remigiusza Dudka i Pana Ryszarda Flonta, udzieli odpowiedzi na piśmie.

Odpowiedzi ustnej udzielił Pan Wójt:

- radnej Pani Wiernickiej – pomiary zostały zakończone, złożone i zaewidencjonowane w Ośrodku Dokumentacji Geodezyjno-Kartograficznej w Pułtusku. Natomiast pokazanie na gruncie nastąpi w pierwszych dniach stabilnej wiosennej pogody. Co zaś dotyczy dojazdu do Malic – zapadła decyzja o dowiezieniu tłucznia. W Starostwie Powiatowym w Pułtusku leży nasz wniosek o przekształcenie lokali i brakuje nam tego jednego dokumentu, aby wystąpić do Rady Gminy o wyrażenie zgody na ich zbycie.

- radnemu Panu Julianowi Kutnerowi – informacja na temat uzyskanych efektów realizacji programów przez GOPS zostanie przygotowana i przedstawiona na najbliższym posiedzeniu Komisji Zdrowia, które zaplanowano na 16 lutego br. Na pozostałe interpelacje zgłoszone przez radnego, Pan Wójt udzieli odpowiedzi na piśmie.

- radnej Pani Marzenie Węgrockiej – modernizacja obrębu Brodowo-Kowalewice Nowe –Ostrzeniewo- Kowalewice Włociańskie-Strzegocin itd. została zakończona. Wróciło to nas w formie zmian gruntowych i w tej chwili wprowadzane są zmiany w naszej ewidencji.

Co zaś dotyczy lamp oświetlenia ulicznego i zmian ich zapalania i gaszenia – Pan Wójt przekaże wniosek do Zakładu Energetycznego.

- w sprawie drogi Ostrzeniewo ul. Długa w Świerczach – w najbliższy poniedziałek odbędzie się wspólne spotkanie gminy, Zarządu Powiatu, Zarządu Dróg Powiatowych i wykonawcy, aby ocenić stan na dzień dzisiejszy i uzgodnić trasy dojazdu do tego miejsca i co nam zaoferują w zamian.

Ad pkt 11.

Radna Pani Marzena Węgrocka poruszyła sprawę wywozu nieczystości płynnych z terenu gminy. Czy to tylko Pan Raźniewski może to robić, czy także inne podmioty np. z Nasielska.

Pan Wójt wyjaśnił, że z terenu gminy może wywozić nieczystości płynne tylko ten podmiot, który uzyskał koncesję na teren gminy Świercze. Na dzień dzisiejszy koncesję taką posiada tylko Pan Raźniewski i to nie z powodu, żeby Wójt blokował, ale tylko on się o taką koncesję starał. Swego czasu koncesję na wywóz nieczystości płynnych posiadał Pan Tokarski, Pan Kęsicki i Pan Palewski, ale zrezygnowali. Jeżeli na teren gminy przyjeżdża ktoś z innego terenu to robi to nielegalnie.

Takie są przepisy.

Pani Węgrocka zwróciła się do Wójta, aby znalazł jakieś rozwiązanie problemu, bo są sytuacje, że Pan Raźniewski proszony kilkakrotnie o przyjazd, nie przyjeżdża wykonać usługi. Co wtedy zrobić?

Można rozmawiać z firmami spoza terenu gminy, aby wystąpili do nas z wnioskiem o wydanie koncesji – zaproponował Pan Wójt.

Radny Pan Sionek zapytał, czy w takim razie faktura za wywóz nieczystości uzyskana od wykonawcy usługi z innej gminy będzie nieważna?

Pan Wójt wyjaśnił, że faktura będzie ważna tylko ryzykuje ten kto ją wystawia.

Zdaniem Pana Przewodniczącego taka sytuacja zaprzecza prawom rynku i takie działanie jest nielogiczne, ale jeżeli tak jest, to nikt nie broni otworzyć innym takiej działalności.

Pan Przewodniczący dodał także, że dopóki nie zobaczy na papierze wyraźnie zapisanego przepisu prawnego w tym temacie, to nie uwierzy. Jego zdaniem takie działanie jest chore. Osobiście postara się wyjaśnić tę sprawę, bo ma znajomego prowadzącego tego typu działalność i na najbliższej sesji przedstawi informację na ten temat.

Radna Pani Chelstowska spytała, czy są prowadzone jakieś działania w celu usprawnienia drogi wojewódzkiej, bo poruszanie się tą drogą wymaga nie lada umiejętności.

Pan Wójt wyjaśnił, że w ostatnich dniach zostało wysłane pismo do Marszałka, wstępne rozmowy prowadził również Pan Starosta i jest ustna obietnica, że ten temat podejmą. Pismo posiada w załączeniu materiał zdjęciowy.

W ubiegłym roku Marszałek obiecał wykonać nakładki w Klukówku, w Prusinowicach, w Sulkowie i przez las w kierunku Strzegocina, czyli tam, gdzie są najgorsze kawałki. W końcówce roku przyszło pismo, że ze względu na brak środków zadania nie wykonano, natomiast przyjechały firmy, które lały smołę, sypały żwirek i było wiadome, że jest to z góry skazane na porażkę.

Pismo w którym konkretnie wskazujemy, że jako gmina nie jesteśmy zainteresowani zmianą jej kategorii lecz w jak najszybszym czasie, w jej obecnym śladzie, położenia 2-3 warstw asfaltu, zachowując odpowiednią szerokość pasa drogowego, oczyszczenie rowów, odwodnienia i żeby przystąpiono do tych prac już w roku bieżącym. Pod tym pismem podpisał się Wójt, Starosta Pułtuski i radny Sejmiku Województwa Mazowieckiego Pan Witold Chrzanowski.

Na ten moment, na tej drodze, łątają dziury, począwszy od Kosiorowa i jak dodał radny Pan Flont przed Prusinowicami, gdzie są największe dziury, kończąc.

Radny Pan Siemborski przedstawił sprawę Pani Ogrodowczyk, która uzyskała informację od Pana Zawadzkiego, który zajmuje się odcinkiem drogi wojewódzkiej na naszym terenie, że na własny koszt musi wykonać mostek na zjeździe z drogi wojewódzkiej do jej posesji. Jak to jest naprawdę?

Pan Wójt wyjaśnił, że absolutnie nie musi robić mostka do własnej posesji, gdyż mostki są zewidencjonowane i są zjazdem z drogi wojewódzkiej.

Radna Pani Olszewska poprosiła, aby termin wyborów sołeckich był ustalony na dzień wolny od pracy i w godzinach popołudniowych, gdyż bardzo dużo osób wraca z pracy późnym popołudniem, a chcą uczestniczyć w zebraniu.

Pan Wójt przyjął prośbę do wiadomości i termin wyborów sołeckich dostosuje do prośby mieszkańców.

Radny Pan Kutner zwrócił się z prośbą do Pana Wójta o powtórzenie informacji na temat remontu drogi w Wyrzykach, aby mógł przekazać mieszkańcom tą wiadomość.

Pan Wójt wyjaśnił, że gmina jest właścicielem pasa drogowego o szerokości 7 m i można koparką wykopać rów wzdłuż tej drogi. Koszt wg geodety to 2-2,5 tys. zł. Jednak mimo wszystko jest za wąsko, aby na tych 7 m zmieścić rów i pas drogowy. Gdyby było minimum 8 metrów nie byłoby problemu. Stąd prośba skierowana do radnego, aby przekazał mieszkańcom, których grunty leżą w sąsiedztwie drogi, aby wyrazili zgodę na nieodpłatne przekazanie na rzecz gminy pasa ok. 1 m szerokości ze swojego gruntu. Wieś przekazała cały fundusz sołecki na budowę dróg na terenie sołectwa.

Pan Radny Kutner zwrócił się o wyjaśnienie kwestii ambony myśliwskiej, która stoi o niedużej odległości od granicy jego posesji. Czy na postawienie takiej ambony jest wymagana jakaś zgoda i czy ona nie stoi zbyt blisko jego posesji. Chodzi tu przede wszystkim o bezpieczeństwo całej rodziny radnego.

Radny Pan Dębski wyjaśnił, że ambona myśliwska powinna być usytuowana w odległości powyżej 100 metrów od granicy posesji, a jej postawienie musi być uzgodnione z właścicielem posesji.

