

Protokół Nr XI/2011

Sesji Rady Gminy Świercze odbytej w dniu 24 listopada 2011 roku w sali narad Urzędu Gminy.

Obrady rozpoczęto o godz. 10-tej, zakończono o godz. 15⁴⁰

Obradom przewodniczył Pan Wiesław Kęsicki – Przewodniczący Rady Gminy.

Na stan 15 radnych w obradach udział wzięło 15.

Ponadto w sesji udział wzięli:

1. Wójt Gminy – Adam Misiewicz
2. Z-ca Wójta - Joanna Mucha
3. Kierownik referatu finansowego – Eliza Chelstowska
4. Prawnik – Ilona Kołodziejska - Komorowska
5. Kierownicy jednostek org. - 4
6. sołtysi – 20

Ad. pkt 1.

Przewodniczący Rady Gminy Wiesław Kęsicki otwierając XI sesję Rady Gminy powitał radnych, kierownictwo Urzędu Gminy.

Stwierdził quorum władne podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. pkt 2.

Przewodniczący Rady Pan Wiesław Kęsicki odczytał porządek dzienny XI sesji Rady Gminy:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Informacja Wójta o pracy w okresie między sesyjnym i realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.
5. Interpelacje radnych.
6. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości.
8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2012 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na terenie gminy Świercze.
10. Podjęcie uchwały w sprawie opłaty targowej.
11. Zajęcie stanowiska w sprawie ustalenia ceny sprzedaży drewna do celów wymiaru podatku leśnego na terenie gminy Świercze.
12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

13. Podjęcie uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu gminy Świercze na prowadzenie szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych i przedszkoli niepublicznych oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru połączenia Gminnej Biblioteki Publicznej w Świerczach z Filią w Strzegocinie.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej gminy Świercze na rok 2011.
16. Zajęcie stanowiska w sprawie pisma Pana Rafała Szczepańskiego zam. Warszawa.
17. Zajęcie stanowiska w sprawie przyjęcia darowizny od Gminnej Spółdzielni „SCH” w Świerczach.
18. Rozpatrzenie skargi na działalność organu wykonawczego Gminy Świercze.
19. Zajęcie stanowiska w sprawie zbycia samochodu osobowego Opel Zafira.
20. Zajęcie stanowiska w sprawie podpisania przez Wójta umowy o współpracę z Województwem Mazowieckim dotyczącej projektu kluczowego „M@zowszanie”
21. Odpowiedzi na interpelacje.
22. Wolne wnioski.
23. Zamknięcie obrad sesji.

Nikt nie zgłosił wniosku o zmianę w porządku obrad, Przewodniczący więc poddał pod głosowanie porządek obrad XI sesji:

**„za” przyjęciem porządku obrad głosowało 15 radnych
Porządek obrad przyjęto jednogłośnie.**

Ad. pkt 3.

Pan Przewodniczący poinformował radnych, że protokół z poprzedniej sesji został wyłożony do wglądu na sali obrad. Jeżeli do końca sesji nie zostaną zgłoszone uwagi do jego treści, zostanie uznany za przyjęty.

Ad. pkt 4.

Informacja dotyczyła:

- 1) Zakończenia robót związanych z przebudową kolei: Nie został podpisany jeszcze żaden z protokołów odbioru, jest jeszcze cała masa usterek, które kolej musi usunąć. Są to min. Ul. Zwycięstwa – miała być nakładka, a nawierzchnia została tylko połatana. W dniu dzisiejszym wpłynęła już oferta na ułożenie nakładki i najbliższych dniach powinno to zostać wykonane. Wójt zgłosił sprzeciw przeciw doraźnym naprawom, gdyż przed rozpoczęciem prac przez firmy przebudowujące linię kolejową ulica była w dobrym stanie jakościowym. Z kolei na ul. Długiej nakładka będzie wykonywana najpóźniej w najbliższą sobotę. Ze strony gminy

zostały wyrównane pobocza. Firma Mostostal natomiast założyła już 2 przepusty poprzeczne, pozostał rów do wykopania i jeszcze wiele innych usterek do usunięcia i dopóki to nie zostanie wykonane protokół odbioru nie będzie z naszej strony podpisany. Firma PBDI Toruń będzie poprawiała drogę gminną wzdłuż torów do Bylic. Wcześniej wyremontowała ją firma Ajfax, jednak odbywający się do tej pory transport ciężarowy znacząco pogorszył jej stan.

- 2) W ostatni piątek odbyło się oficjalne przekazanie sprzętu ratowniczo – gaśniczego dla OSP w Świerczach. Sprzęt, który trafił do naszej jednostki wart jest ponad 300 tysięcy złotych i są to między innymi: 2 duże agregaty prądotwórcze, jednaście różnych typów narzędzi hydraulicznych ratownictwa drogowego, kolejowego, motopompy, wentylatory oddymiające. Protokół odbioru w dniu wczorajszym został podpisany. Sprzęt przed włączeniem go do użytkowania wymaga jeszcze sprawdzenia oraz ubezpieczenia.
- 3) Odbyły się 2 przetargi.
 - a) Na budowę sieci kanalizacji sanitarnej w Świerczach. Wpłynęło 7 ofert: „AQUA – System” Sp. z o.o. u W. Witosa 118, 43-300 Bielsko-Biała - 2 155 472,27 zł brutto, Zakład Wielobranżowy Usługowo – Produkcyjny „FISZER”, ul. Gen. Sikorskiego 60a, 87-300 Brodnica - 1 445 267,96 zł brutto, IBF Budownictwo Sp. z o.o., ul. Sidorska 83, 21-500 Biała Podlaska - 1 537 316,83 zł brutto, Przedsiębiorstwo Robót Wodno – Inżynieryjnych „MELWOBUB” Sp. z o.o., ul. Niechodzka 7, 06-400 Ciechanów - 1 796 346,08 zł brutto, Przedsiębiorstwo Budowlano Handlowe „Z. Niziński”, ul. Serocka 11A, 07-200 Wyszaków - 1 824 121,14 zł brutto, Zakład Budowy i Eksploatacji Urządzeń Wodociągowo-Kanalizacyjnych Sp. z o.o., Miętne, ul. Główna 45, 08-400 Garwolin - 2 245 613,95 zł brutto, Zakład Usług Wod-Kan. C.O. Gazu i Zaopatrzenia Wsi w Wodę, ul. Dzierzowska 40, 06-500 Mława - 1 451 997,02 zł brutto. Wybrano ofertę najtańszą złożoną przez Zakład Wielobranżowy Usługowo – Produkcyjny „FISZER”. Nadzór budowlany nad prowadzoną inwestycją sprawował będzie: Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych.
 - b) Przystosowanie budynku pomocniczego na cele mieszkaniowe w Strzegocinie: Przedsiębiorstwo Prod. – Handl. – Usł. Jerzy Nowakowski ul. Czarnieckiego 34 05-120 Legionowo - 68 674,69 zł brutto, PB – H – „ISBUD” – Józef Łatyfowicz Ul. Białowiejska 17C 06-100 Pułtusk - 73 054,02 zł brutto, BOG – BUD Galiński Bogdan Gawłowo 4, 05-190 Nasielsk - 72 015,11 zł brutto, Anna Moss Firma Reklamowo – Usługowa „GRAFIX”, Ul. Otolińska 21, 09-407 Płock - 72 676,87 zł brutto, Przed. Hand. – Usł. „PREMIUM” Marcin Pijanowski Ul. Warszawska 17, 06-456 Ojrzeń - 79 874,08 zł brutto,

Przedsiębiorstwo BUDO-LAND Z. A. Guzik, P. Krusiński, E. Perkowska Spółka Jawna, ul. Smiecińska 9, 06-400 Ciechanów - 56 414,23 zł brutto, Zakład Bud. Usł-Hand. „PASIKONIK” ul. M. Konopnickiej 69, 06-400 Ciechanów - 66 674,73 zł brutto, ZĘTBEEEM Sp z o.o. Z.R.B. ul. Śmiecińska 9, 06-400 Ciechanów - 64 598,24 zł brutto. Wybrano ofertę najtańsza złożona przez Przedsiębiorstwo BUDO-LAND. Wykonanie prac do końca grudnia, gwarancja 24 miesiące.

Informację o realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji odczytała Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Pani Marzena Węgrocka.

Informacja stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ad. pkt 5.

Interpelacje zgłosili:

- radna Pani Cygańska: Przekazała informację od Pani sołtys, iż dwie lampy nie świecą się przy remizie w Dziarnie. Nadmieniła, że było to wielokrotnie zgłaszane do Pana Dygusa, jednak nic się w tej kwestii nie dzieje.
- radny Pan Dudek: Zapytał czy są jakieś nowe informacje na temat naprawy przepustu na łączeniu drogi wojewódzkiej i biegnącej w kierunku Gaju.
- radna Pani Chełstowska: Zapytała czy stypendium dla uczniów gimnazjum za najlepsze wyniki w nauce będzie uruchomione w tym roku szkolnym. Kwestia była poruszana na sesji czerwcowej, wtedy Pan wójt zaakceptował pomysł.
- radny Pan Dębski: Pytania dotyczyły drogi powiatowej Kałęczyn – Świerkowo. Kiedy zostanie naprawione łączenie na skrzyżowaniu drogi powiatowej z wojewódzką w Świerkowie (to samo pytanie padło na poprzedniej sesji ale brak działań w tej sprawie). Kiedy zostanie zdemontowany znak ograniczenia prędkości do 30km/h na prostym odcinku drogi. Jest on umiejscowiony na odcinku Kałęczyn Klukowo zaraz za granicą powiatów ciechanowskiego i pułtuskiego, jadąc w stronę Klukowa. Pan wójt przypuszcza, że znaki pozostały po prowadzonych pracach remontowych na tym odcinku.
- radny Pan Siemborski: Zapytał czy kwota 54 tysięcy, wyłoniona w przetargu na remont, dotyczy tylko budynku w Strzegocinie. Czy w tej kwocie zaplanowane są jeszcze inne remonty. Więcej pytań nie zgłoszono.

Ad. pkt 6

Wyjaśnień udzielił Pan wójt. (**Ad. pkt 6,7,8**) Podkreślił iż jest to jedyna sesja w roku, na której ustalana jest nie tylko wysokość podatku rolnego, ale również stawki innych podatków i opłat lokalnych czy ulg i zwolnień. Podatek rolny jest specyficzny, gdyż jego wysokość uzależniona jest od ceny żyta. GUS ogłasza cenę żyta jako postawę do wymiaru podatku rolnego na podstawie średniej ceny skupu za okres III kwartałów danego roku. Mamy do czynienia z paradoksalna

sytuacją. Po okresie wiosennych wymarzeń, następnie deszczy nawalnych, wymięknąć. Kiedy cała masa klęsk żywiołowych dotyka rolników automatycznie wzrasta cena która jest podstawą do wymiaru podatku (w bieżącym roku 74,18 zł za kwintal). Z drugiej zaś strony jeśli rada gminy radykalnie obniży wymiar podatku, zostanie to zinterpretowane jako rezygnacja z dochodów gminy. Te nierealizowane w pełnym wymiarze dochody mają wpływ na obniżenie subwencji przyznawanej gminie. W związku z tą paradoksalną sytuacją w Pułtuskach odbyło się spotkanie burmistrza i wójtów powiatu pułtuskiego w celu wypośrodkowania stawki podatku rolnego. W naszej gminie wymiar podatku rolnego nie zmieniał się od 2007r. Były lata gorsze i lepsze średnio przez te lata wymiar podatku był obniżany 10 - 15 zł. W roku bieżącym proponujemy obniżenie o prawie 30 zł do ceny 45 zł. W porównaniu do innych gmin naszego powiatu nie jest to duża stawka, np. Gmina Gzy obniżyła wymiar podatku rolnego do 55zł. Każda gmina ma oczywiście trochę inną sytuację i brane jest pod uwagę „spięcie budżetu”. W przypadku naszej gminy na koniec 2012r. zadłużenie gminy wyniesie prawie 58% jest to już niewiele do maksymalnego 60% zadłużenia. Na mocy nowej ustawy o finansach publicznych inaczej (mniej korzystnie dla gmin) liczone jest zadłużenie publiczne. W założeniach do naszego budżetu proponowany jest podatek na poziomie 45 zł. Jeśli chodzi o podatek od nieruchomości i środków transportowych w założeniach do budżetu uwzględniono 10% wzrost w stosunku do stawek obowiązujących w 2011r. Proponowany jest również 1% podatku od urządzeń zaopatrywania wsi w wodę.

Do tej pory stosowaliśmy zwolnienie z tego podatku co roku ZUW zwracał się o to zwolnienie. W tym roku również wystosował pismo w tej sprawie. Nie było przedstawione radnym na komisjach, zostało przeoczone, za co wójt przeprasza. Patrząc na obniżenie wymiaru podatku rolnego nie da się nie zauważyć, że jest to wzrost w odniesieniu do bieżącego roku. Aby traktować wszystkich w miarę sprawiedliwie radni na komisjach zaproponowali wzrost pozostałych podatków i opłat leżących w gestii gminy o 15% w stosunku do obowiązujących stawek.

Stanowiska komisji przedstawiła przewodnicząca Komisji Rolnictwa, Budżetu Marzena Węgrocka: „Wszystkie Komisje ustosunkują się na sesji”

Pan przewodniczący otworzył dyskusję na temat wymiaru podatku rolnego, prosząc radnych o odniesienie się do propozycji wójta o obniżeniu wymiaru tego podatku do kwoty 45zł. Głos zabrał radny Pan Leszek Ostrzyniewski. Przybliżył swoje stanowisko wyrażone podczas posiedzenia komisji. Uważa, że w obliczu trudnej sytuacji w rolnictwie, spowodowanej licznymi klęskami w ubiegłym i bieżącym roku kwota 45 zł jest zbyt wysoka. Do tego padła propozycja premiera o wzroście składek KRUS. Radny złożył wniosek o obniżenie wymiaru podatku rolnego do 42zł. Głos zabrał radny Pan Wiesław Adamiak, zwrócił się do przewodniczącego, iż powinien przybliżyć obecnym na sesji, treść burzliwej dyskusji, która miała miejsce podczas posiedzenia komisji. Stwierdził, iż sam był za obniżeniem wymiaru podatku

rolnego do 42 zł i przy tym pozostaje zgadzając się z radnym Ostrzyniewskim. Natomiast słysząc dziś informację, iż zadłużenie gminy sięgnie 58% proponuje jeszcze raz przysiąść nad budżetem i poszukać dodatkowych oszczędności, gdyż 2% do maksymalnego zadłużenia to bardzo niewiele. Odniósł się też do wypowiedzi Przewodniczącego z komisji, z której wynikało iż cieszy się z podwyżki dopłat obszarowych. Zaproponował by, przewodniczący zasiał zebrał i policzył zyski i czy wtedy też będzie zadowolony? Radny Adamiak stwierdził też, iż przewodniczący podczas posiedzenia komisji zaproponował aby dopłaty były jak zasiłek pogrzebowy czyli na zasadzie dać i zabrać. Na co Pan Przewodniczący odparł, że takie stwierdzenie nie padło z jego ust i prosi aby radny nie wprowadzał w błąd zebranych. Kontynuując radny Adamiak odniósł się też do propozycji 1% podatku od „wodociągów”, gdyż przełoży się na cenę, a więc też uderzy w kieszenie rolników. Będąc członkiem komisji rewizyjnej, po przeprowadzonych kontrolach w GOPS miał zamiar zgłosić propozycję obciążenia wydatków tej jednostki na zasiłki. Jednak w sytuacji coraz większego doświadczania rolników raczej będzie wnioskował o zwiększenie tych środków, gdyż pewnie wielu z nich zwróci się do GOPS o zasiłki. Do wypowiedzi radnego odniósł się Pan wójt. Co do budżetu, wcześniejszych propozycji wydatki jednostek i urzędu zostały maksymalnie obciążone o przeszło milion złotych. W budżecie przyszłego roku nie będzie żadnych podwyżek wynagrodzeń poza ustawowymi dla nauczycieli. Nie ma żadnych remontów w szkołach. Jedynie jest jedna duża inwestycja: oczyszczalnia i fundusz sołecki. W urzędzie płace są zamrożone, fundusz płacowy w 2012r. jest niższy od 2011r. W pomocy społecznej są również cięcia na zasiłkach celowych. Zadania, które rząd nam zlecił bez pieniędzy na realizację są w budżecie objęte symboliczną złotówką. Jeśli chodzi o rolnika jako beneficjenta pomocy społecznej, jest nim tylko w przypadku zasiłków kłęskowych. Rolnik jest traktowany w sposób dwojaki, gdyż dla niego figurują 2 dochody. Pierwszy dla banku drugi dla potrzeb pomocy społecznej. Dochód z ha dla banku jest traktowany na rok a dla pomocy społecznej na miesiąc. Czyli rolnik jest niewiarygodny w systemie bankowym, bo ma małe dochody roczne, a w pomocy społecznej za duże bo traktowane jako dochód miesięczny. Wójt nadmienił, że rozumie trudną sytuację w rolnictwie ale patrząc na podatki, ulgi, zwolnienia z perspektywy przyszłorocznego budżetu pozostaje na swoim stanowisku co do zaproponowanej wysokości podatku rolnego. Natomiast jeśli przyjmiemy propozycję wzrostu 15 % pozostałych podatków, proponuje podatek od budowli i urządzeń wodnych ustalić na poziomie 0,5%, ale całkowicie nie zwalniać. W przypadku 1% do budżetu gminy wpłynie około 65000zł, w przypadku 0,5% połowa tej kwoty. Wójt zobowiązał się negocjować z ZUW aby opodatkowanie urządzeń wodnych w całości nie było wliczone w cenę wody. Nieprawdą jest, że podwyżka ceny wody dotknie tylko rolników, bo za wodę płacą wszyscy. Głos zabrał radny Pan Dębski. Zasięgnął opinii na temat podwyżek wśród rolników, którzy ze zrozumieniem podchodzą do wzrostu

podatku rolnego, jednak przeciwni są wzroście ceny wody. To stanowisko będzie odzwierciedlone w głosowaniu radnego. Przewodniczący zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jest duże zapotrzebowanie na różnego typu usługi np. odśnieżanie, zwirowanie wymiana przepustów. Środki na ten cel pochodzą między innymi z wpłacanych podatków i opłat. Solidarnie wszyscy powinniśmy ponosić koszty podwyżek, nie można grup podatników traktować wybiórczo. Głos zabrał radny Pan Kutner: nie da się rozmawiać o podatkach bez kontekstu budżetowego. Zgodził się z radnym Adamiakiem, że niepokojące jest szybkie zbliżanie się do maksymalnego zadłużenia gminy, o tym radny wspominał już w ubiegłym roku. To czy można szukać jeszcze oszczędności trudno w tym momencie ocenić. Jednak, że takie głosy się pojawiają, trudno się dziwić, gdyż pomimo trudnej sytuacji budżetowej pieniądze się znajdują. Przykładem jest inwestycja drogi gminnej w Gołębiach czy remonty mieszkań socjalnych za niemalą kwotę. Z jednej strony nie ma pieniędzy na nic, a z drugiej jak jest potrzeba to jednak się znajdują. W odniesieniu do podatku rolnego na komisjach Pan radny proponował odniesienie poszczególnych stawek do realnych obciążeń podatników oraz przychodów do budżetu gminy. Jak one się zmieniają w przypadku obniżenia wymiaru podatku nie do 45zł ale 42zł. Do pytania odniósł się Pan wójt jest to różnica 7,5 zł na rok z 1przeliczeniowego ha. Przy 45zł stawka z ha to 112,5 zł a w przypadku 42zł – 105zł. Radny Adamiak zapytał jaka jest średnia powierzchnia gospodarstwa w naszej gminie i ościennych. Pan wójt nie potrafił odpowiedzieć jak jest w gminach sąsiednich ale w nasze to około 6ha. Spada nam ta średnia z uwagi na liczne podziały gruntów. Wzrasta też liczba gospodarstw dużych. Te ostatnie zazwyczaj inwestują i z tego tytułu korzystają z ulg ustawowych, które są gminie zwracane z budżetu państwa.

Pan przewodniczący zaproponował przeprowadzenie głosowania. Jako pierwszy pod głosowanie poddać wniosek wójta o zmniejszeniu ceny żyta do wymiaru podatku rolnego z kwoty 74zł do kwoty 45zł. Zastosowane będzie głosowanie większościowe pierwsza kwota do 45zł druga kwota do 42 zł, która kwota uzyska większą liczbę głosów ta zostanie przyjęta do projektu budżetu i to zostanie zapisane w uchwale.

Za przyjęciem kwoty 45 zł głosowało 12 radnych, za przyjęciem kwoty 42 zł, zaproponowanej przez radnego Leszka Ostrzyniewskiego głosowało 2 radnych. Jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu.

Do projektu uchwały przyjęto kwotę 45zł.

Projekt uchwały odczytała wiceprzewodnicząca Rady Gminy Marzena Węgrocka.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, przeciw głosowało 2 radnych. Uchwała została przyjęta większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

Ad pkt 7.

Wyjaśnienie udzielił Pan wójt w **Ad pkt 6**. Przy omawianym punkcie natomiast: Wkradła się drobna nieścisłość, mamy do czynienia z podjęciem uchwały w sprawie zmian w uchwale nr 205/XXXVII/10 Rady Gminy Świercze z dnia 4 listopada 2010r. Uchwała ta zwalniała w paragrafie 1 następujące nieruchomości:

- a) *budynki mieszkalne lub części znajdujące się na gruntach gospodarstw rolnych w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy o podatku rolnym, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności rolniczej.* Pan wójt wyjaśnił, iż są to mieszkania rolników.
- b) *Budynki mieszkalne, budynki gospodarcze lub ich części znajdujące się na użytkach rolnych w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy o podatku rolnym wchodzących w przeszłości w skład gospodarstw rolnych przekazanych w zamian za świadczenia uregulowane w ustawie o ubezpieczeniu społecznym rolników lub renty strukturalne z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej.* Pan wójt wyjaśnił, że zwolnieni są wszyscy emeryci i renciści, którzy przekazali swoje gospodarstwa pozostawiając sobie siedlisko.
- c) *Grunty, budynki lub ich części wykorzystywane na potrzeby działalności kulturalnej z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej.* Chodzi tu o Gminną Bibliotekę Publiczną.
- d) *Grunty, budynki lub ich części wykorzystywane na cele związane z ochroną bezpieczeństwa ludzi oraz utrzymania bezpieczeństwa i porządku publicznego z wyjątkiem powierzchni zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej.* Zwolniona została Policja.
- e) *Grunty, budynki lub ich części wykorzystywane na cele związane z ochroną przeciwpożarową z wyjątkiem powierzchni zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej.* Zwolnione zostały nasze straże pożarne i ich budynki.
- f) *Grunty, budynki lub ich części wykorzystywane na cele związane z zadaniami w zakresie pomocy społecznej z wyjątkiem powierzchni zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej.* Chodzi tu o GOPS.
- g) *Budowle wykorzystywane na potrzeby zbiorowego zaopatrzenia w wodę.*

Pan wójt wyjaśnił, iż zmiana w uchwale dotyczy wykreślenia z omawianego paragrafu 1 pkt 1 podpunktu „g”. Maksymalna stawka podatku od budowli wykorzystywanych na potrzeby zbiorowego zaopatrzenia w wodę może wynieść 2%. Takie podatki płaci telekomunikacja, energetyka. Do tej pory co roku zwalnialiśmy ZUW w Mławie (o czym mowa w podpunkcie „g”). W tym roku ZUW również zwrócił się o zwolnienie z podatku. Pan wójt uważa, że należy

jednak wprowadzić ten podatek, wszystkie ościenne gminy również go wprowadzają w różnym wymiarze od 0,5% do 2%. Podsumowując w projekcie uchwały uchyla się tylko podpunkt g.

Stanowiska komisji przedstawił przewodniczący Komisji Przestrzegania Prawa Jerzy Dębski: „wszystkie komisje ustosunkują się na sesji”.

Głos zabrał radny Pan Ostrzyniewski: Zapytał w jak wprowadzenie podatku przełoży się na cenę 1m³ wody. Pan wójt odpowiedział: Podatek jest liczony od wartości budowli, w tym przypadku jest to 6 402 830 zł przy 1% podatku 64 000zł. Gdyby w 100% ta kwota została wliczona w cenę wody to 1m³ zdrożeje o 0,50 zł.

Pan przewodniczący przypomniał, że na obecnym etapie rozpatrywane jest czy zachować zwolnienie czy je znieść. Dyskusja o % podatku będzie miała sens jak rada zdecyduje o wykreśleniu podpunktu g. Głos zabrał radny Adamiak: nieuniknione jest przeniesienie tego podatku na cenę wody, jego zdaniem nikt nie zagwarantuje, że podwyżka nie będzie większa. Pan wójt: Rada zatwierdza cenę wody w czerwcu, przed podjęciem decyzji ZUW przesyła pełne wyliczenie kosztów. Zdaniem przewodniczącego woda jest jednym z najmniejszych obciążeń budżetów domowych.

Pan przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały. Wyjaśnił że z projekt uchwały uchyla literę „g” z uchwały nr 205/XXXVII/10. W odpowiedzi Pan radny Adamiak postawił wniosek o zwolnienie ZUW w Mławie z podatku od budowli wykorzystywanych na potrzeby zbiorowego zaopatrzenia w wodę. Pan przewodniczący zarządził głosowanie wniosku. Za wnioskiem głosowało 6 radnych przeciw głosowało 9 radnych. Wniosek nie został przyjęty. Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Projekt odczytała wiceprzewodnicząca Marzena Węgrocka.

Za przyjęciem uchwały głosowało 9 radnych, przeciw 6 radnych.

Uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ad pkt 8.

Wyjaśnienie udzielił Pan wójt. Wobec faktu, że podatek rolny ustalono wysokości 45 zł, to zaproponowany podczas komisji 15% wzrost pozostałych podatków został ujęty w projekcie omawianej uchwały, poza jednym przypadkiem budzącym największe kontrowersje. Jest to podatek od budowli wykorzystywanych na potrzeby zbiorowego zaopatrzenia w wodę. W projekcie uchwały jest wstawiony 1%. Pan wójt wycofał ten wniosek. Zaproponował minimalną jego zdaniem stawkę 0,5% z uwagi na proponowany przez radę 15% wzrost pozostałych podatków. W założeniach do budżetu na 2012r. przyjęto 10% wzrost.

Stanowiska komisji przedstawiła przewodnicząca Komisji Zdrowia, Oświaty i Spraw społecznych Pani Małgorzata Chelstowska – „Wszystkie komisje

proponują podniesienie stawek podatku od nieruchomości o 15% w stosunku do stawek obowiązujących w 2011r.”

Pan przewodniczący stwierdził, że na komisjach projekt uchwały został zaakceptowany przez radnych z 1% podatkiem od urządzeń wodnych. Jednak nie widzi powodu, aby był w wysokości 0,5%. Głos zabrał Pan radny Kutner. Odniósł się do wcześniejszego głosowania i wyrażenia zgody rady na niezwalnianie ZUW z podatku. Nadmienił, że ta propozycja padła z jego ust już kilka miesięcy temu. Wtedy to spotkało się ogromna krytyką zarówno Pana wójta jak i radnych. Radny uważa, że wprowadzenie tego podatku świadczy o bardzo trudnej sytuacji finansowej gminy, skoro 30 000zł czy 60 000zł ratuje budżet gminy. Pan wójt odnosząc się do wypowiedzi Pana radnego, zaprzeczył jakoby niedopuszczanym było wprowadzenie tego podatku. Dyskusja miała miejsce w czerwcu, podczas zatwierdzania ceny wody, a nie ma możliwości wprowadzania podatku w ciągu roku. Wtedy padło również stwierdzenie, że podatki na rok następny ustalane są w listopadzie. Głos zabrał Pan radny Adamiak. W dyskusji jaka toczyła się blisko pół roku temu, nie było wiadomo, że sytuacja budżetowa gminy będzie tak trudna. Radny jednak wtedy i teraz uważa, że nie należy reperować finansów publicznych ceną wody. Pan przewodniczący zaproponował przegłosowanie uchwały, przypominając, że w treść jej zostaje wpisany nie 1% a 0,5% podatku od budowli wykorzystywanych na potrzeby zbiorowego zaopatrzenia w wodę. Projekt uchwały odczytała wiceprzewodnicząca Marzena Węgrocka. Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad pkt 9.

Wyjaśnień udzielił Pan wójt. Stawki obowiązywały od 2007r. W projekcie uchwały zawarty jest już 15% wzrost podatku.

Stanowiska komisji przedstawiła przewodnicząca Rewizyjnej Pani Hanna Kalinowska – „Wszystkie komisje proponują podniesienie stawek podatku od środków transportowych o 15% w stosunku do stawek obowiązujących w 2011r.”

Pan wójt dodał, że 15% wzrost stawek podatku kwotowo jest pozaokrąglany do pełnych złotych.

Ponieważ nikt więcej nie zabrał głosu w omawianej sprawie, Pan przewodniczący zarządził głosowanie. Odczytał projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Pan przewodniczący zarządził 10 minutową przerwę.

Po przerwie Pan Przewodniczący wznowił obrady.

Ad pkt 10.

Na Sali nieobecny był Pan wójt. Wyjaśnień udzieliła z-ca wójta Joanna Mucha. W projekcie uchwały znalazły się propozycje kwotowe nie procentowe podniesienia dziennych stawek opłaty targowej. Zmiany kształtują się następująco:

- z samochodu ciężarowego z kwoty 10zł do 12 zł,
- z samochodu osobowego z kwoty 6 zł do 7zł,
- z ciągnika z przyczepą z kwoty 3 zł do 4 zł
- z wózka ręcznego z kwoty 2 zł do 3 zł
- przy sprzedaży z ręki lub kosza z kwoty 1zł do 2zł
- w każdy inny sposób wyżej nie wymieniony z kwoty 5 zł do 6 zł.

Stanowiska komisji przedstawiła przewodnicząca komisji Rolnictwa Marzena Węgrocka: „Wszystkie Komisje wnioskuje o podwyższenie opłaty targowej w stosunku do 2011r. i proponują następujące stawki dzienne przy sprzedaży:

- z samochodu ciężarowego 12 zł,
- z samochodu osobowego 7zł,
- z ciągnika z przyczepą -4 zł
- z wózka ręcznego 3 zł
- przy sprzedaży z ręki lub kosza 2zł
- w każdy inny sposób wyżej nie wymieniony – 6 zł.”

Ponieważ nikt nie zabrał głosu w omawianej sprawie, Pan przewodniczący zarządził głosowanie. Projekt uchwały odczytała wiceprzewodnicząca Marzena Węgrocka.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad pkt 11.

Wyjaśnień udzielił Pan wójt. Na podstawie stawki 186,68 zł/m³ ustalany jest wymiar podatku leśnego. Do tej pory nigdy nie stosowaliśmy obniżenia tej stawki, zawsze obowiązywała na terenie naszej gminy cena z komunikatu ogłoszonego przez Prezesa GUS. Płatnikiem tego podatku są głównie lasy państwowe. Wymiar z ha to 0,22 m³ drewna. Stawka z 1ha 41,07 zł.

Stanowiska komisji przedstawił przewodniczący komisji Przestrzegania Prawa Jerzy Dębski: „Wszystkie Komisje wnioskuje nie obniżać wymiaru podatku leśnego”.

Ponieważ nikt nie zabrał głosu w zaproponowanej dyskusji, Pan przewodniczący zarządził głosowanie wniosku wszystkich komisji

Za przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Ad pkt 12.

Wyjaśnień udzielił Pan wójt. Ministerstwa Finansów zaproponowało wzory, ale nie są obligatoryjne do wprowadzenia, są jednym z możliwych wariantów. W przypadku ich przyjęcia niezbędne jest ich zatwierdzenie przez Radę Gminy i opublikowanie zgodnie z obowiązującymi przepisami. Pan wójt uważa, że zaproponowane wzory są dobre, łatwe do wypełnienia, stąd projekt uchwały zatwierdzający obowiązywanie ich na terenie Gminy Świercze.

Stanowiska komisji przedstawiła przewodnicząca Komisji Zdrowia, Oświaty i Spraw społecznych Pani Małgorzata Chelstowska – „Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały”.

Ponieważ nikt nie zabrał głosu w omawianej sprawie, Pan przewodniczący zarządził głosowanie. Projekt uchwały odczytała wiceprzewodnicząca Marzena Węgrocka.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad pkt 13.

Wyjaśnień udzielił Pan wójt. Na dzień dzisiejszy na terenie naszej gminy zostało zarejestrowane i wprowadzone do rejestru placówek niepublicznych niepubliczne przedszkole „Akademia Malucha”. Zgodnie z ustawą o systemie oświaty, gmina zobowiązana jest udzielić dotacji dla przedszkola niepublicznego. W tej chwili takie dotacje są zwracane z budżetu naszej gminy na dzieci, które uczęszczają poza terenem gminy do przedszkoli w gminach ościennych. Co do treści uchwały na komisjach padło pytanie z czego wynika stawka 75%. Wynika to z ustawy o systemie oświaty, że każdemu uczniowi niepublicznego przedszkola przysługuje dotacje nie niższa niż 75% ustalonej w danej kwocie wydatków bieżących, ponoszonych przez gminę w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia. W naszej gminie nie ma przedszkola publicznego, więc podstawą do wyliczenia wysokości dotacji są wydatki bieżące najbliższej gminy ponoszone na prowadzenie przedszkola publicznego. W naszym przypadku do założeń budżetu 2012r. przyjęliśmy stawkę na jednego ucznia obowiązującą w gminie Winnica i wynosi ona 543,12 zł . Tworzone przedszkole spełniło wszelkie wymagania, przewidziana jest 15-osobowa grupa przedszkolaków. Nie wiadomo jednak czy przedszkole zacznie funkcjonować. Czy w przewidzianej ilości znajdą się dzieci.

Stanowiska komisji przedstawiła przewodnicząca Komisji Rewizyjnej –Hanna Kalinowska: „Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały”.

Ponieważ nikt nie zabrał głosu w omawianej sprawie, Pan przewodniczący zarządził głosowanie. Projekt uchwały odczytała wiceprzewodnicząca Marzena Węgrocka.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad pkt 14.

Wyjaśnień udzielił Pan wójt. W tym przypadku mamy do czynienia z uchwałą intencyjną. Należy w terminie 3 miesięcy przed planowanym zamiarem połączenia podać tę informację do wiadomości publicznej. Zamieszczona będzie w siedzibach Urzędu Gminy, GBP w Świerczach jej filii oraz gminnej stronie internetowej. Opinię w tej sprawie musi również wydać Biblioteka Powiatowa w Pułtusku, sprawująca nadzór nad GBP w Świerczach. Decyzja o połączeniu jest umotywowana względami ekonomicznymi oraz spadkiem czytelnictwa w ostatnim czasie. Planujemy w zamian otwarcie punktu bibliotecznego na terenie Strzegocina. To co stanie się z księgozbiorem jest do uzgodnienia.

Najprawdopodobniej część trafi do szkoły. Do czasu podjęcia decyzji o połączeniu zostaną przedstawione radnym informacje o miejscu funkcjonowania punktu bibliotecznego, zatrudnieniu, propozycji zagospodarowania księgozbioru oraz przedłożone zostaną zmiany w statucie GBP Świercze.

Stanowiska komisji przedstawiła przewodnicząca komisji Rolnictwa Marzena Węgrocka: „Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały”.

Nikt nie zabrał głosu w zaproponowanej przez przewodniczącego dyskusji.

Projekt uchwały odczytała wiceprzewodnicząca Marzena Węgrocka.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Głos zabrał radny Pan Siemborski, komentując podjętą uchwałę poddał w wątpliwość argument o braku środków na remont pomieszczeń biblioteki.

Odniósł się do kwoty 85 000 zł przeznaczonej z tegorocznego budżetu na przystosowanie tego samego lokalu na mieszkanie socjalne.

Ad pkt 15

Wyjaśnień udzieliła główna księgowa Pani Eliza Chelstowska.

Wprowadza się zmiany w planie dochodów budżetu Gminy Świercze na rok 2011 zgodnie z załącznikiem nr 1 do uchwały:

- | | |
|---|--------------------------|
| 1) zwiększa się dochody budżetu gminy o kwotę | 316.508,92 zł. |
| 2. Wprowadza się zmiany w planie dochodów bieżących gminy zgodnie z z załącznikiem nr 1 do uchwały: | |
| 1) zwiększa się dochody bieżące budżetu gminy o kwotę | 316.508,92 zł |
| 3. Plan dochodów budżetu gminy ogółem wynosi | 13.946.268,73 zł, |

w tym:

- | | |
|-------------------------------|--------------------------|
| 1) dochody bieżące w kwocie | 12.635.531,72 zł, |
| 2) dochody majątkowe w kwocie | 1.310.737,01 zł. |

Wprowadza się zmiany w planie wydatków budżetu Gminy Świercze na rok 2011 zgodnie z załącznikiem nr 2 do uchwały:

1) zmniejsza się wydatki budżetu gminy o kwotę	96.599,90 zł,
2) zwiększa się wydatki budżetu gminy o kwotę	413.108,82 zł.
2. Wprowadza się zmiany w planie wydatków bieżących zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszej uchwały:	
1) zmniejsza się wydatki bieżące gminy o kwotę	96.599,90 zł,
2) zwiększa się wydatki bieżące gminy o kwotę	413.108,82 zł.
Plan wydatków budżetu gminy ogółem wynosi	16.377.168,73 zł,
w tym:	
1) wydatki bieżące w kwocie	12.315.928,73 zł,
2) wydatki majątkowe w kwocie	4.061.240,00 zł.

Dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zleconych odrębnymi ustawami zgodnie z załącznikiem Nr 3 do niniejszej uchwały.

Dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydatki na realizację zadań określonych w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych zgodnie z załącznikiem Nr 4 do niniejszej uchwały.

Wydatki na realizację zadań określonych w gminnym programie przeciwdziałania narkomanii zgodnie z załącznikiem Nr 5 do niniejszej uchwały.

Stanowiska komisji przedstawił przewodniczący komisji Przestrzegania Prawa Jerzy Dębski: „Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały” Nikt nie zabrał głosu w zaproponowanej przez przewodniczącego dyskusji. Projekt uchwały przeczytała Główna Księgowa Pani Eliza Chelstowaka. Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad pkt 16.

Treść pisma które wpłynęło do Rady Gminy Świercze w dniu 9.11.2011r. odczytał Pan przewodniczący. Pismo stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Stanowiska komisji przedstawiła przewodnicząca Komisji Zdrowia, Oświaty i Spraw społecznych Pani Małgorzata Chelstowska – „Komisje ustosunkują się na sesji”.

Wyjaśnień udzielił Pan wójt. W dniu wczorajszym był na miejscu w celu wizji lokalnej, wygenerował również mapkę omawianego terenu z „Geoportalu”. Przedstawił ją radnym do wglądu. Droga faktycznie wyjeżdżona jest na działce Pana Szczepańskiego nie przebiega według dokumentacji. Pan Szczepański zwrócił się z prośbą dokonania przesunięcia biegu tej drogi na skraj jego działki

oraz fragmentem poszerzenie jej do szerokości 8m. Zobowiązuje się do przeniesienia drogi we własnym zakresie. Prace jakie należy wykonać po dokonaniu wytyczenia przez geodetę to odkrzaczenie, usunięcie kamieni, przewiezienie warstwy pospółki znajdującej się na obecnej drodze. Jest tylko jeden problem jest zbyt mało żwiru na nową drogę. Trzeba będzie uwzględnić koszty dowiezienia pospółki w gminnym budżecie 2012r. Jeśli rada zdecyduje o zamianie gruntów wójt podpisze z wnioskodawcą porozumienie wskazujące Pana Szczepańskiego jako ponoszącego koszty geodezyjne i przełożenia biegu drogi. Porozumienie zawierało będzie również zakres prac do wykonania. Druga część pisma dotyczy chęci nabycia przez Pana Szczepańskiego drogi gminnej przebiegającej pomiędzy jego działkami. Nie ma przeciwwskazań do zbycia gruntu gdyż dojazd do okolicznych działek jest zapewniony. Obecnie nikt poza zainteresowanym zakupem gruntu nie korzysta z tej drogi. W przypadku akceptacji rady proponowane jest aby koszty nabycia gruntu poniósł tylko wnioskodawca.

Radny Siemborski zaproponował aby wnioskodawca poniósł również koszty związane z uzupełnieniem brakującej pospółki. Przewodniczący dodał że droga nie przebiega po właściwym śladzie i jeśli wnioskodawca będzie złośliwy to zwróci się do gminy o wyprostowanie jej biegu i trzeba będzie tego dokonać za pieniądze z budżetu. Przewodniczący uważa że można się przychylić do propozycji wnioskodawcy. Radny Dudek uważa że jeśli wnioskodawca przesunie drogę wtedy rada podejmie decyzje o sprzedaży wnioskowanego gruntu. Przewodniczący zapytał czy można wnioskodawcę obarczyć wszystkimi kosztami ma na myśli dowiezienie pospółki. Wójt odpowiedział że może być to zawarte w porozumieniu.

Pan przewodniczący zaproponował rozpatrzenie drugiej części pisma chęci zakupu przez Pana Szczepańskiego drogi gminnej. Głos zabrał radny Dębski, uważa, że jeżeli wnioskodawca zgodzi się na warunki poniesienia wszystkich kosztów zamiany i przeniesienia wcześniej omawianej drogi gminnej, to należy przychylić się do jego prośby i sprzedać grunt. Wiceprzewodnicząca Marzena Węgrocka, prosiła o wyjaśnienie tematu sprzedaży. Jaka jest różnica między omawianą drogą a tą którą chce przekazać na rzecz gminy GS. W tamtym przypadku Pan wójt powiedział że nie jest możliwe jej sprzedanie, a omawianą można. Pan Wójt wyjaśnił iż omawiana droga jest dojazdową do posesji i ta może być zbyt, co do drugiej przeciwwskazaniem do sprzedaży jest zawarcie jej w planie zagospodarowania przestrzennego z przeznaczeniem na drogę publiczną, czyli ogólnie dostępną. Przewodniczący przychylił się do propozycji radnego Dębskiego. Wiceprzewodnicząca Marzena Węgrocka natomiast wyraziła swoją obawę, że jeśli zapadnie decyzja o sprzedaży gmina poniesie koszty związane z podziałem czy rzeczoznawcą, a potencjalny nabywca może się wycofać z chęci nabycia gruntu jak to bywało w przeszłości.

Pan wójt: po stronie sprzedającego jest przygotowanie gruntu do sprzedaży czyli w tym przypadku podział geodezyjny działki oraz koszty wyceny czyli rzeczoznawcy. Po stronie kupującego koszty aktu notarialnego.

Przewodniczący zaproponował aby rada przegłosowała następujące stanowiska w sprawie sprzedaży gruntu negatywnie, w sprawie zamiany gruntu pozytywnie pod warunkiem poniesienia wszystkich kosztów zamiany przez wnioskodawcę. Pan wójt zaproponował aby rada przychyliła się do sprzedaży działki ale po pomyślnym zakończeniu przeniesienia drogi.

Pan przewodniczący zarządził głosowanie wniosku aby na część pierwszą pisma odpowiedzieć pozytywnie z zastrzeżeniem poniesienia przez Pana Szczepańskiego wszystkich kosztów związanych z zamianą gruntów. Na drugą część pisma dotyczącego sprzedaży drogi gminnej odpowiedzieć również pozytywnie z zastrzeżeniem pomyślnego zakończenia zamiany gruntów, o których mowa w części pierwszej pisma.

Za przyjęciem wniosku głosowało 14 radnych. Za odrzucenie wniosku głosował 1 radny. **Wniosek został przyjęty większością głosów.**

Ad pkt 17.

Wyjaśnienie udzielił Pan wójt. Po ostatnim zajętych stanowisku rady, aby nie przyjmować darowizny ze służebnością gruntową wynikły nowe wątki w tej sprawie. GS próbował rozpatrzyć kwestię zbycia udziałów w drodze na rzecz właścicieli działek posiadających służebność gruntową. Nie jest to jednak możliwe, gdyż w ustalonym planie zagospodarowania przestrzennego omawiana nieruchomość figuruje jako droga publiczna, czyli ogólnie dostępna. Jedynym kto może przejąć tę drogę jest gmina. Po konsultacji z notariuszem wiadomo, że jeśli rada zdecyduje się na przyjęcie darowizny ze służebnością gruntową to w uchwale musi znaleźć się o tym zapis. Od służebności przysługiwać wtedy będzie opłata roczna. Były dwukrotne próby rozmów z Państwem Nowickimi o zrzeczeniu się służebności jednak nie przyniosły one oczekiwanych rezultatów. Pan przewodniczący zapytał Panią radcę prawnego czy służebność można nazwać wadą prawną. Uzyskał odpowiedź że nie, jest to natomiast obciążenie. Przewodniczący stoi na stanowisku, że GS powinien rozwiązać problem z właścicielem nie wyrażającym chęci zrzeczenia się ze służebności a wtedy rada będzie mogła zdecydować o przyjęciu darowizny. Radny Ostrzyniewski uważa że można przyjąć darowiznę następnie obciążyć Pana Nowickiego opłatą za służebność, a wtedy być może sam zrzeknie się służebności. Przewodniczący stwierdził, że w przyszłość zapis w planie zagospodarowania przestrzennego można zmienić i GS będzie mógł sprzedać grunt. Głos Kutner poprosił o krótkie podsumowanie omawianego tematu. Pan wójt wyjaśnił, że w przypadku przyjęcia darowizny gmina stanie się właścicielem drogi wraz z placem obciążonych służebnością gruntową, chyba że wszystkie osoby zrzekną się służebności i wtedy będzie to nieruchomość bez obciążeń. Do chwili przejęcia droga jest prywatną, przejęcie przez gminę upublicznia ją i mogą z niej

korzystać wszyscy. Pan radny Kutner nie widzi przeciwwskazań do przyjęcia darowizny ze służebnością gruntową.

Stanowiska komisji przedstawiła Przewodnicząca komisji Rewizyjnej Hanna Kalinowska: „Komisje pozytywnie zaopiniowały wniosek wójta o nieprzejmowaniu darowizny od Gminnej Spółdzielni”.

Dalsza część dyskusji nie wniosła nic nowego do omawianej sprawy.

Pan wójt zaproponował aby zajęcie stanowiska odłożyć do następnej sesji, gdyż 9 grudnia 2011r. jest geodezyjne wznowienie granic przy tej drodze.

Nieoficjalnie wiadomo, że właściciele mają wgrozione posesje w drogę. Być może wynik wznowienia granic wniesie pomyślne rozwiązanie.

Przewodniczący zarządził głosowanie wniosku Pana wójta o odłożeniu zajęcia stanowiska w sprawie GS do kolejnej sesji.

Za przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych. Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Pan przewodniczący zarządził 5 minutową przerwę.

Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady.

Ad pkt 22.

Na sesję przybył Starosta Pułtuski E. M. Wroniewski przewodniczący zaproponował skorzystać z okazji rozmowy z Panem Starostą, w związku z pytaniami jakie były zadawane w interpelacjach.

Przewodniczący zaproponował przejście do punktu wolne wnioski i zadawanie pytań przez radnych. Głos zabrał radny Dębski, powtórzył pytania zadane w interpelacjach: Kiedy będą naprawione dziury w asfalcie na wlocie drogi powiatowej w Świerkowie w drogę wojewódzką. Drugie pytanie dotyczyło ustawionego znaku ograniczenia prędkości na odcinku drogi powiatowej Klukowo Kałęczyn na terenie wsi Wyrzyki w bliskim sąsiedztwie powiatu ciechanowskiego. Z niewiadomych radnemu przyczyn na prostym odcinku ustawione są 2 znaki ograniczenia prędkości do 30 km/h. Dla porównania radny przytoczył, że na terenie powiatu ciechanowskiego na łukach drogi 90 stopni ograniczenia prędkości są do 40 km/h.

Pan starosta oddał głos Dyrektorowi ZDP J. Kutnerowi. Dyrektor odnosząc się do drugiego pytania stwierdził, że ustawienie znaku wynika z lokalnego uszkodzenia drogi a jej stan jest daleki od zadawalającego. Omawiany fragment jest niebezpieczny, znajduje się tam wzniesienie oraz zwężenie jezdni. Co do powiatu ciechanowskiego stan nawierzchni jest dużo lepszy. Dyrektor odnosząc się do pierwszego pytania przyznał, iż obiecał podczas poprzedniej sesji naprawę łączenia drogi powiatowej z wojewódzką w Świerkowie. Prace ZDP skoncentrowane były na przygotowaniach do jesiennych opadów i roztopów wiosennych. Zapewnił, że dołoży starań aby zostało to wykonane w najbliższym terminie.

Radny Dębski odniósł się do wypowiedzi pana dyrektora w sprawie znaków ograniczenia prędkości. Jego zdaniem stan nawierzchni na całej długości odcinka Klukowo Kałęczyn jest daleki od zadowalającego. Pan dyrektor stwierdził, że rozważy tę sugestię. Głos zabrała pani radna Olszeska, dziękując panu dyrektorowi i panu Staroście za pomyślną współpracę ZDP z mieszkańcami w zakresie naprawy odcinka drogi powiatowej na terenie Strzegocina. Skuteczna również była interwencja Pani radnej w sprawie poprawy stanu drogi powiatowej w kierunku Szyszk.

Pan starosta podziękował za docenienie starań Powiatu w zakresie napraw dróg. Wspomniał o trudnościach finansowych z jakimi boryka się powiat. Zapewnił również, że jego wcześniejsze deklaracje dotyczące przebudowy drogi w Kościeszach są aktualne, dołoży starań aby inwestycja doszła do skutku w najbliższych 3 latach. W przyszłym roku będzie pierwszy sygnał w tej sprawie. Pan starosta dysponuje informacją o realnych możliwościach pozyskania środków zewnętrznych przez powiat lub przy współpracy z gminami na realizację inwestycji drogowych. Jednak możliwości te będą znacząco ograniczone. Nawet jeśli kryzys nie spowoduje dodatkowego „wywrócenia” zasad przyznawania środków, to i tak na tereny wiejskie nie będzie ich dużo. Zapewne będzie preferowane finansowanie projektów wspólnych. Pan Starosta życzyłby sobie szukania rozwiązań partnerskich w ramach współpracy powiatu z gminami. W odniesieniu do drogi Kowalewice – Chmielewo zgłaszane przez wójta drobne naprawy zostaną wykonane. Budynek klasztorny w Strzegocinie, pierwsza część dachu została wykonana. Po konsultacjach z konserwatorem podjęto decyzję o wykonaniu drugiej części dachu. Nastąpi to jeszcze w bieżącym roku, dzięki środkom jakie pozostały w budżecie po rozstrzygnięciu przetargu. Pozostanie tylko uporządkowanie terenu. Pan starosta poszukuje inwestora do wykorzystania tego obiektu. Z pytaniem zwrócił się Pan radny Siemborski. Dokąd zmierzają pieniądze pobierane od przewoźników korzystających z dróg powiatowych. Czy wrócą one na teren gminy. W odpowiedzi Pan starosta potwierdził, że pieniądze wracają, jednak przy wpływie nie są one „naznaczone”, trafiają do ogólnego budżetu powiatu, z którego przeznaczane są środki zarówno na inwestycje, jak i chociażby na zimowe utrzymanie dróg. W tym roku po raz pierwszy przedsiębiorca ze Świercz będzie odpowiedzialny za zimowe utrzymanie dróg powiatowych. Panu Staroście bardzo zależy aby odbyło się to sprawnie. Radna Cygańska, Czy Pan starosta dysponuje wiedzą, czy powiat nowodworski planuje dokończenie drogi z Nasielska do granicy naszego powiatu. Pan starosta prowadzi rozmowy ze starostą Nowodworskim. Prosi pana wójta o wsparcie w rozmowach z burmistrzem Nasielska, gdyż bez udziału współpracy tej gminy w inwestycji, będzie bardzo trudno ją zrealizować.

Głos zabrał Pan wójt, na ostatniej sesji był obecny wicestarosta Dolecki, który zapewne przybył z pełnomocnictwem Starosty. Padły wtedy z ust Pana wójta pytania. Np. co do sklepu w Chmielewie. Pojawiła się ze Starostwa odpowiedź,

że w kwestii urządzenia parkingu koło sklepu w Chmielewie dyrektor ZDP w Pułtusk wstępnie uzgodnił z właścicielem Panem Jaskulskim możliwość utworzenia parkingu w strefie drogi powiatowej w roku 2012. Parking pozostałej części przy sklepie właściciel wykona z własnych środków. Zainteresowany natomiast twierdzi, iż nikt ze starostwa z nim rozmów nie prowadził. Druga część pisma dotycząca zniwelowania wszystkich zjazdów na drogi gminne. Odpowiedź w piśmie nie zawiera informacji kto ma ten zakres prac wykonać. Kolejna sprawa odnośnie hydrantu wielokrotnie omawianego, w tej chwili jest nieczynny, nie ma możliwości go odkręcić. Pan wójt zwracał się o doprowadzeniu ego do sprawności, aby przywrócić bezpieczeństwo pożarowe. Odpowiedź w piśmie zawiera natomiast informację, że zostanie on właściwie oznakowany, aby nie zagrażał bezpieczeństwu pieszych. Pan wicestarosta Dolecki wspominał o ugodzie, twierdząc, że jeżeli wójt odstąpi od roszczeń, powiat zrealizuje to co ma zapisane do realizacji, czyli przystąpienie do realizacji inwestycji Strzegocin Kościeszce. W roku 2012 dokumentacja w 2013 ewentualnie 2014r realizacja.

Pan Starosta potwierdził, że próba rozpoczęcia realizacji tej inwestycji nastąpi w przyszłym roku. Nie będzie to łatwe zadanie, gdyż realizacja może być finansowana tylko z kredytów, a oczekiwania są również w innych gminach. Głos zabrał ponownie pan dyrektor ZDP. Wyraził zdziwienie, że Pan Jaskulski wypiera się rozmów w sprawie parkingu z Panem dyrektorem. Pan dyrektor nie chciał rozwodzić się na ten temat pod nieobecność samego zainteresowanego. Wyraził chęć zaaranżowania kolejnego spotkania w tej sprawie. Co do hydrantu, jeśli faktyczna sytuacja stwarza zagrożenia to zostaną podjęte odpowiednie działania. Co do zjazdów, podczas przebudowy są budowane zjazdy, zakładane przepusty w drogi gminne i do posesji. Pozostaje kwestia ile wychodzi się poza pas drogowy. W tym przypadku jest to również wspólna sprawa dogadania się z gminą, aby wyjazdy z dróg nie były utrudnione. Dyrektor poprosił wójta aby sprecyzował swoje oczekiwania w tym zakresie. Pan wójt odpowiedział, iż te prace zostały już wykonane i traktuje je jako kolejny koszt poniesiony przez gminę na rzecz tej inwestycji.

Pan starosta dodał, że dyrektor wnioskował o wiele większą kwotę na bieżące utrzymanie, ale z powodu niezrealizowania pewnych dochodów przez powiat, wydatki te oraz wiele innych zostały znacząco okrojone. Dzięki tym oszczędnościom Powiat utrzymał na przyszły rok zdolność kredytową. Nikt więcej nie zadawał pytań więc Pan przewodniczący podziękował Panu Staroście za udział w sesji. Na zakończenie Pan starosta przybliżył trudną sytuację związaną z funkcjonowaniem szpitala oraz plany dostosowania starego obiektu szpitala na siedzibę starostwa. Podziękował za możliwość udziału w posiedzeniu.

Ad pkt 18.

Pan przewodniczący odstąpił od czytania skargi, radni zapoznali się z jej treścią podczas wspólnego posiedzenia komisji. Skarga stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Stanowiska komisji przedstawiła przewodnicząca komisji Rolnictwa Marzena Węgrocka: „Komisje wnioskuje o udzielenie odpowiedzi skarżącemu, iż nie jest kompetencja wójta rozstrzygnięcie sporów między kolejną a właścicielem wywłaszczonego gruntu.”

Pan przewodniczący zabierając głos powiedział, że Pan wójt w dniu dzisiejszym zwrócił uwagę, iż stanowisko rady w sprawie skargi na organ wykonawczy musi być wyrażone w drodze uchwały. Został przygotowany projekt. Pan przewodniczący przeczytał projekt uchwały, który wraz z uzasadnieniem trafi do skarżącego. Pan wójt powołał się na stanowisko radcy prawnego, że skarga nie powinna w ogóle trafić do rozpatrzenia pod obrady Rady Gminy, gdyż skarżonym nie jest organ wykonawczy Gminy Świercze. Skarga dotyczy firm kolejowych i Posterunku Policji w Świerczach.

Pan przewodniczący ponownie przeczytał projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad pkt 19.

Stanowiska komisji przedstawił przewodniczący komisji Przestrzegania Prawa Jerzy Dębski: „Komisje pozytywnie zaopiniowały wniosek wójta o zbyciu samochodu osobowego Opel Zafira.”

Pan wójt wyjaśnił, że zbycie samochodu odbędzie się w drodze przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o nim ukaże się na stronie internetowej gminy. Cena wyjściowa do przetargu zostanie ustalona na podstawie rocznika pojazdu oraz średnich cen zbycia tego modelu samochodu.

Przewodniczący zarządził głosowanie wniosku Pana wójta.

Za przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych. Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Ad pkt 20.

Wyjaśnień udzielił Pan wójt. Omawiany temat dotyczy partnerstwa gminy w utworzeniu Lokalnego Centrum Kompetencji podobnego do Gminnego Centrum Informacji, które wcześniej funkcjonowało w naszej gminie. Jednak zakres wyposażenia proponowanego Centrum jest dużo większy zawiera min: pełne umeblowanie, 6 pełnych zestawów komputerowych z oprogramowaniem, narzędzie wielofunkcyjne ze skanerem, kserokopiarką itp. sprzęt komputerowy, rzutnik multimedialny, drukarki. Są jednak odpowiednie wymogi co do wielkości pomieszczenia. Określony jest również szczegółowy katalog zadań dla centrum np. organizacja szkoleń internetowych dla mieszkańców czy pracowników. Mankamentem projektu jest długość funkcjonowania takiego

centrum od chwili zakończenia umowy tj. po trzech latach. Gmina będzie musiała utrzymać funkcjonowanie centrum przez okres kolejnych 5 lat. Pozostaje wiele do wyjaśnienia w tym temacie. Podobnie jak w przypadku uchwały o połączeniu biblioteki mamy do czynienia z uchwałą intencyjną. Przedstawiciele lidera projektu M@zowszanie muszą na miejscu oszacować możliwość utworzenia Lokalnego Centrum Kompetencji w naszej gminie. Nie wyjaśnione jest również jeszcze w jaki sposób centrum ma funkcjonować przez okres 5 lat od zakończenia projektu, gdyż wiadomo, że sprzęt elektroniczny bardzo szybko się dezaktualizuje. Pan wójt uważa, że warto wyrazić intencję udziału, składając deklaracje przystąpienia do projektu. Nasza propozycja lokalizacji centrum to punkt biblioteczny w Strzgocinie, można zakres obowiązków przypisać pracownikowi biblioteki i rozszerzyć je jeszcze o pomoc w wypełnianiu wniosków rolnikom.

W zawiadomieniu na sesję pojawił się błąd, gdyż omawiany punkt zawiera treść podpisanie umowy o współpracy. Pan wójt wyjaśnił, że chodzi o podpisanie deklaracji o współpracy. Pan radny Siemborski opóścił salę narad.

Pan wójt odczytał wniosek: „Wyrażenie zgody na złożenie przez wójta deklaracji o przystąpieniu do projektu kluczowego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013 pn. Rozwój e-usług i ich dostępu dla obywateli w ramach mazowieckiej sieci społeczeństwa informacyjnego M@zowszanie.”

Pan przewodniczący zarządził głosowanie wniosku Pana wójta. Podczas głosowania nie był obecny na Sali radny Siemborski.

Za przyjęciem wniosku głosowało 14 radnych. Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Ad pkt 21.

Odpowiedzi na interpelacje.

Radnej Cygańskiej: odnośnie lamp, osoba odpowiedzialna z ramienia urzędu jest Igor Nicewicz. Na bieżąco wszystkie sprawy związane z niewłaściwym funkcjonowaniem oświetlenia ulicznego przekazuje do Energa Oświetlenie. Powstał posterunek w Ojrzeniu i reakcje na zgłoszenia awarii są o wiele szybsze niż do tej pory. Sprawa zostanie niezwłocznie zgłoszona.

Radnemu Dudkowi: co do zjazdu z drogi wojewódzkiej. Pan wójt rozmawiał z dyrektorem rejonu drogowego w Nasielsku, pisanie pism do MZDW nic nie wniesie do sprawy, gdyż istniejąca ewidencja dróg wojewódzkich nie pozwala na wprowadzanie sygnalizowanych przez radnego zmian. Możliwe to będzie w fazie projektowej przebudowy tej drogi. Jeśli jednak radny wyraża taką chęć, wójt wystosuje do MZDW pismo w sprawie poszerzenia zjazdu. W międzyczasie na salę narad wrócił radny Siemborski.

Radnej Chelstowskiej: Fundusz stypendialny jest w szkole i to nie rada gminy ani wójt, ale dyrektor placówki decyduje w tej sprawie. W roku bieżącym stypendia były przyznawane za osiągnięcia sportowe. Jeśli dyrektor gimnazjum

znajdzie środki w budżecie może również przyznać stypendium uczniowi z najwyższą średnią. Pan wójt nie widzi przeszkód aby taką formę nagradzania wprowadzić. Z pewnością takie działanie byłoby mobilizujące dla młodzieży. Nie byłoby to aż tak duże obciążenie dla budżetu szkolnego, gdyż miesięczna kwota stypendium wynosi około 80 zł. Pani radna Chełstowska uzupełniając swoje wcześniejsze pytanie dodała, iż chodziło jej raczej o stypendium ufundowane przez wójta przyznawane raz na zakończenie roku szkolnego. Pan wójt odpowiedział, że środki na taką nagrodę i tak trzeba zarezerwować w budżecie szkoły.

Radnemu Dębskiemu: odpowiedzi udzielili Panowie: Starosta i dyrektor ZDP.

Radnemu Siemborskiemu: w sprawie przetargu na remont budynku w Strzegocinie. Powstaną dwa lokale mieszkalne w budynku gospodarczym. Pan radny dopytał czy jest to budynek przy ośrodku zdrowia, pan wójt potwierdził że tak. Pan radny stwierdził, że mamy do czynienia z dużą kwotą na ten cel, zwłaszcza, że do remontu miały być częściowo użyte nie nowe materiały np. używane okna. Pan wójt uzupełnił że kwota z kosztorysu to 85 000 zł w przetargu wyłoniono kwotę 56 tysięcy, jest sporo materiału do wykorzystania tj. używane drzwi, okna grzejniki. Z wykonawcą będą prowadzone negocjacje, aby zwiększyć zakres robót. Na pytanie radnego, czy zaoszczędzona w przetargu kwota zostanie przeznaczona na remont jeszcze innego lokalu pan wójt potwierdził, że tak. Radny wyraził swoją dezaprobatę co do tworzenia nowych lokali socjalnych, zwianych z tym kosztów i miejscem ich usytuowania. Zapytał czy prawdą jest, że gmina nie musi lub w najbliższym czasie nie będzie musiała zapewniać lokali socjalnych. Taką informację o nowych rozwiązaniach prawnych radny słyszał w mediach. Radny zapytał również czy jest prawdą, że mieszkańcy budynku socjalnego w Klukowie nie otrzymali oferty kupna zajmowanych lokali. Tak twierdzą sami zainteresowani. Pan przewodniczący poprosił Pana wójta o wyjaśnienie, gdyż z pewnością są protokoły ze spotkań z mieszkańcami tego lokalu. Pan wójt potwierdził, że protokoły są do wglądu. Mieszkańcy mieli propozycję wykupu lokali, następnie zamiany na inne i z żadnej oferty nie skorzystali. Lokatorzy chętnie by lokale wykupili za przysłowiową złotówkę, ale pod warunkiem, że gmina je wcześniej wyremontuje. Radny Siemborski nie dziwi się że lokatorzy nie chcą wykupić lokali, jeśli gmina proponuje im mieszkania w lepszym stanie, poza tym obawia się, że za kilka lat może się okazać, że przekazane im wyremontowane lokale będą przez nich zniszczone jak teraz te w Klukówku. Pan wójt nie słyszał o zwolnieniu gmin z zabezpieczania lokali socjalnych, ponadto nad obiektem w Klukówku ciąży tytuł wykonawczy nadzoru budowlanego. Dalsza część dyskusji nie wniosła nic nowego w tej sprawie. Na zakończenie Pan Przewodniczący podsumował, że kierując się doświadczeniami z „Klukówka” w przyszłości Pan wójt powinien większą uwagę zwracać na majątek gminy powierzany w ręce najemców lokali socjalnych.

c. d. Ad pkt 22.

Omówiono planowane spotkanie w sprawie sportu. Kontynuacja wątku z poprzedniej sesji, kiedy to sprawozdanie ze swojej działalności przedstawił Pan Sebastian Górajczyk pełniący funkcję trenera środowiskowego. Wtedy zaplanowano, iż zostanie zaaranżowane spotkanie w sprawie funkcjonowania hali sportowej. Głos zabrał Pan przewodniczący, z powodu braku wolnego czasu nie jest pewien czy uda mu się wziąć udział w tym spotkaniu. Proponuje aby na spotkanie oddelegować innych radnych. Radny Dębski stwierdził, że po poprzedniej sesji rozmawiał z Paniąmi woźnymi sprzątającymi na hali sportowej, twierdzą one, że trener środowiskowy nie zawsze przebywa w godzinach swojej pracy na hali sportowej. Ponadto zarzucają Panu Sebastianowi brak interwencji na turnieju, podczas którego doszło do bójki uczestników. Panie woźne w rozmowie z radnym stwierdziły, że są poniżane przez niektórych wynajmujących halę. Pan wójt stwierdził, że wynajem hali jest w gestii szkoły, a trener środowiskowy nie ma nic do rzeczy. Radny Siemborski dodał, że podczas wynajmu odpowiedzialnym za mienie i zachowanie jest wynajmujący. I złe zachowanie czy zniszczenia należy zgłosić, a wtedy wobec wynajmującego wyciągane są konsekwencje. Pan wójt stwierdził że zarzuty są mało sprecyzowane i dlatego wszystko należy wyjaśnić podczas spotkania. Pan wójt np. dysponuje inną wiedzą na temat zachowania trenera podczas bójki na turnieju. Głos zabrała Radna Kalinowska zarzuciła niektórym z radnych, że to nie jest w porządku, iż wysuwają zarzuty podczas nieobecności skarżonego. Przed poprzednią sesją na posiedzeniu komisji radni mieli wiele negatywnego do powiedzenia na temat trenera środowiskowego. Podczas sesji gdy był sam zainteresowany pytania pojawiały się tylko z ust radnej Kalinowskiej. Dziś Pana Sebastiana nie ma, a zarzuty znów się pojawiają. Radna jest oburzona takim zachowaniem.

Pan wójt przedstawił jeszcze jedną sprawę. Chodzi o podatek od środków transportowych. Odnotowaliśmy wzrost wpływu z tego tytułu w roku bieżącym. W świetle obowiązującego prawa podatki lokalne odprowadza się do organu podatkowego zgodnie z adresem siedziby firmy lub adresem miejsca zamieszkania podatnika. Właściciel firmy przewozowej SANIMAX stał się mieszkańcem naszej gminy i stąd wzrost wpływów z tego podatku do naszego budżetu. Przedsiębiorca ten zwrócił się do wójta z prośbą o umorzenie II raty tego podatku próbował jednocześnie wywierać presję twierdząc, że decyzja odmowna skutkuje wycofaniem firmy z terenu naszej gminy i w związku z tym zmniejszeniem wpływu podatku od środków transportowych. Pan wójt wydał jednak decyzję odmowną w tej sprawie, gdyż nie widział przesłanek do umorzenia. Ponadto umorzenie podatku przedsiębiorcom jest pomocą szczególnie nadzorowaną, podlegającą ogłoszeniu. Pan wójt chciałby poznać opinię rady, czy zgadza się z jego postępowaniem w tej sprawie. Rada poparła stanowisko wójta w omawianej kwestii.

Radny Flont zgłosił wniosek o usunięcie przed zimą zakrzaczenia przy drodze koło Państwa Kordeckich. Pan wójt zobowiązał się do podjęcia działań w tej sprawie.

Radna Węgrocka zapytała czy prowadzony przez GOPS remont budynku mieszkalnego Pani Brodowskiej dobiegł końca. Pan wójt odpowiedział, że przed sesją rozmawiał zarówno z Panią kierownik jak i Panem Wiśniewskim. Remont powinien zakończyć się w ciągu 2-3 dni.

Więcej wolnych wniosków nie zgłaszano.

Ad pkt 23.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zamknął XI sesję Rady Gminy.

Protokółowała

Joanna Mucha

Przewodniczący Rady

Wiesław Kesicki