

## Protokół Nr XVI/2012

Sesji Rady Gminy Świercze odbytej w dniu 31 maja 2012 roku w sali narad Urzędu Gminy.

Obrady rozpoczęto o godz. 10-tej zakończono o godz. 16:40

Obradom przewodniczył Pan Wiesław Kęsicki – Przewodniczący Rady Gminy.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 15 (lista obecności stanowi załącznik do protokołu)

Ponadto w obradach udział wzięli:

1. Wójt Gminy – Pan Adam Misiewicz
2. Skarbnik Gminy – Pani Anna Puchalska
3. Sekretarz Gminy – Pani Izabela Kiela
4. sołtysi – 17
5. kierownicy jednostek organizacyjnych – 6

Przebieg sesji:

### Ad. pkt 1 i 2 – przyjęcie porządku dziennego sesji

Przewodniczący Rady Gminy Wiesław Kęsicki otwierając sesję powitał kierownictwo Urzędu Gminy, radnych, sołtysów, dyrektorów jednostek organizacyjnych oraz wszystkich biorących udział w obradach.

Jest to bardzo ważna sesja absolutoryjna, która jest podsumowaniem realizacji przez Wójta i Skarbnika Gminy, budżetu w roku ubiegłym.

Stwierdził quorum władne podejmowania prawomocnych uchwał.

Następnie odczytał proponowany porządek dzienny obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku dziennego sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Informacja Wójta Gminy o pracy w okresie między sesyjnym i realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.
5. Interpelacje radnych.
6. Przyjęcie sprawozdania z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Świerczach za 2011 rok.
7. Przyjęcie sprawozdania z działalności Gminnej Biblioteki Publicznej w Świerczach za 2011 rok.
8. Przyjęcie sprawozdania z realizacji zadań zawartych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz w Gminnym Programie Przeciwdziałania Narkomanii za 2011 rok.
9. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za rok 2011:
  - a/ informacja Wójta Gminy o wykonaniu budżetu gminy za rok 2011,
  - b/ zapoznanie z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Świercze sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2011 rok,
  - c/ zapoznanie z opinią poszczególnych Komisji Rady Gminy,
  - d/ dyskusja,
10. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2011.
11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia/nie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy z tytułu wykonania budżetu za 2011 rok:
  - a/zapoznanie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium,
  - b/zapoznanie z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej,
  - c/zapoznanie z opinią poszczególnych Komisji Rady Gminy,

d/podjęcie uchwały w sprawie udzielenia/nie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy z tytułu wykonania budżetu za 2011 rok.

12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia ceny 1m<sup>3</sup> wody dostarczanej z wodociągów zbiorowych w Klukówku i Świerczach, znajdujących się w zarządzie Zakładu Usług Wodnych w Mławie, stanowiących własność Gminy.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2012.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w roku budżetowym 2012.
15. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych.
16. Podjęcie uchwały w sprawie oceny zasobów pomocy społecznej Gminy Świercze.
17. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny dla Gminy Świercze na lata 2012 – 2015.
18. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Mirosława Lubienieckiego zam. Klukowo 35.
19. Zajęcie stanowiska w sprawie pisma Pana Mirosława Lubienieckiego zam. Klukowo 35.
20. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Świercze - „Słoneczna”.
21. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Świercze - „Okreżna”.
22. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia „Dziesięcioletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Świercze w latach 2012 – 2021”.
23. Podjęcie uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy.
24. Informacja Komisji Rewizyjnej na temat przeprowadzonej kontroli w dniu 29.03.2012r.
25. Zajęcie stanowiska w sprawie sprzedaży samochodu osobowego marki HONDA „ACORD”.
26. Odpowiedzi na interpelacje.
27. Wolne wnioski.
28. Zamknięcie obrad sesji.

Radny Pan Kutner zaproponował, aby przesunąć punkt 24 gdzieś wyżej. Sugestią radnego było, aby umieścić ten punkt zaraz po sprawozdaniach np. jako punkt 9. Na zakończenie obrad jest już jakaś ospałość, a skoro jest ten punkt umieszczony w porządku obrad oznacza, że jest to coś ważnego.

Pan Wójt powitał wszystkich biorących udział w obradach. Powitał także dyrektora Zakładu Usług Wodnych w Mławie Pana Jana Stępkę, który przyjął nasze zaproszenie do udziału w sesji. W związku z tym Pan Wójt zgłosił wniosek, aby punkt 12 przesunąć także wyżej np. po interpelacjach, gdyż Pan dyrektor ma też swoje obowiązki, które będą go nagliły.

Kolejny wniosek dotyczył podjęcia uchwały w sprawie zbycia nieruchomości we wsi Godacze. Podjęta była uchwała 27 X 2011 w sprawie zbycia w drodze przetargu nieruchomości w Gadaczach. Zmieniła się nieco powierzchnia tej działki wystawionej do przetargu, a zwiększyła się powierzchnia z tą częścią na której znajduje się droga. W starej uchwale było 2700 metrów, a po ostatecznym podziale jest o 119 metrów mniej. Żeby podjąć czynności przetargowe musi być ta sprawa uregulowana. Pan Wójt zaproponował, aby byłby to punkt 26 porządku obrad.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Pan Przewodniczący wyjaśnił, że Statut Gminy przewiduje zmianę kolejności punktów porządku obrad, dlatego nie będziemy poddawali pod głosowanie propozycji radnego Pana Kutnera i Pana Wójta.

**„za” przyjęciem wniosku Pana Wójta o wprowadzenie do porządku obrad jako punkt 26 podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonej we wsi Godacze stanowiącej własność gminy Świercze - głosowało 15 radnych.**

**Wniosek został przyjęty jednogłośnie.**

**„za” przyjęciem porządku obrad z naniesionymi zmianami głosowało 15 radnych.**

Porządek XVI sesji przyjęto jednogłośnie.

### **Ad pkt 3.**

Protokół nr XV został wyłożony na sali obrad. Jeżeli do końca trwania sesji nie zostaną zgłoszone uwagi do jego treści, zostanie uznany za przyjęty.

### **Ad pkt 4.**

Informację przedstawił Pan Wójt.

Dotyczyła ona:

- Walnego Zebrania Lokalnej Grupy Działania „Zielone Mosty Narwi”. Przedstawicielem naszej gminy jest Pan Jerzy Rzeczkowski.
- spraw dotyczących funkcjonowania pogotowia ratunkowego, które poruszała radna Pani Węgrocka. Ukazało się zarządzenie Wojewody Mazowieckiego odnośnie aktualizacji do planu działania systemu państwowego ratownictwa medycznego dla woj. Mazowieckiego i w tej chwili nasze centrum dyspozytorskie od 1 lipca będzie zlokalizowane w Płocku, natomiast rejony operacyjne są załącznikiem do tego zarządzenia. Znajdujemy się w tym samym rejonie co do tej pory, obejmował on rejon Nasielsk gminę, Nasielsk miasto i gminę Świercze 365 dni w roku, 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu od 1 lipca 2012r. do 30 czerwca 2015r. Pogotowie ratunkowe do naszej gminy nadal będzie przyjeżdżało z Nasielska.
- konkursu na dyrektora PSP w Świerczach. Ten konkurs odbędzie się 12 czerwca br. Ogłoszenie o konkursie jest zamieszczone na naszej stronie internetowej, BIP i we wszystkich placówkach oświatowych na terenie gminy.
- powierzenia stanowiska dyrektora Gimnazjum – na 12 czerwca mamy zakończenie oceny pracy Pani dyrektor i Pan Wójt zamierza powierzyć sprawowanie funkcji na kolejne 5 lat.
- wojewódzkiego planu gospodarki odpadami – nasza gmina znajduje się w regionie ciechanowskim, ale tutaj nie możemy połączyć dwóch pojęć: przynależność naszą do związku gmin regionu ciechanowskiego a do regionu wyznaczonego przez Marszałka. Obszar ten jest dużo większy, bo obejmuje też tereny powiatu mławskiego. Jest jedynym obszarem na terenie Mazowsza, na którym na dzień dzisiejszy (i w perspektywie pięciu lat) produkcja odpadów jest na poziomie 70 tys. ton. Planowany jest wzrost, bo wiadomo, że ilość odpadów rośnie, do 100 tys. ton, natomiast moce przerobowe tych składowisk to ponad 500 tys. ton. Jest to informacja dla nas pocieszająca, bo wiadomo, że w drodze przetargu będziemy wyłaniali firmę, która będzie odbierała odpady z naszego terenu. W związku z tak dużą pojemnością i rachunkiem ekonomicznym poszczególnych zakładów, na pewno będzie duża walka o odpady. Konsekwencją tego będzie obniżenie ceny. Do końca tego roku będziemy musieli podejmować działania i uchwały, tak, że w drugiej połowie roku będziemy już bezpośrednio zajmować się tymi zadaniami, które dotyczą gminy.
- W tej chwili do 1 lipca Sejmik Woj. Maz. powinien uchwalić Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami, a dopiero wtedy gminy mogą przystąpić do realizacji tych zadań.
- usuwania azbestu – w roku bieżącym złożyliśmy wniosek na zdjęcie 2160m<sup>2</sup> z budynków i na odbiór z naszego terenu 56,5 t azbestu. Otrzymaliśmy środki Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie, udział gminy jest zerowy i te osoby, które zapisały się w odpowiednim momencie to z ich dachów i to co mają już zdjęte zostanie od nich odebrane. Wysłaliśmy 5 zapytań ofertowych, wróciły do nas 2 – Firmy z

Raszyna na kwotę 44936,64 zł brutto i firmy z Ciechanowa na kwotę 66 740,11 zł brutto. Usługę tą będzie świadczyła firma z Raszyna, która zmieściła się w kwocie dotacji jaką gmina otrzymała. Termin zakończenia prac – wrzesień 2012.

- 17 czerwca o godz. 9-tej przed budynku Urzędu Gminy planowany jest wyjazd na Mazowieckie Dni Rolnictwa do Poświętnego. Zapisy prowadzi Pan Rudnicki i referat IRiOŚ. Informację o realizacji uchwał podjętych na sesji w dniu 22 marca 2012 odczytała Wiceprzewodnicząca Marzena Węgrocka.

**Informacja stanowi zał. nr 1 do protokołu.**

#### **Ad pk 5.**

Interpelacje zgłosili:

- 1) Radny Pan Dębski - mieszkaniec naszej gminy złożył pismo o przeniesienie wodociągu o ok. 300m z jego gruntu i moje pytanie jest następujące: czy jeżeli więcej takich nieprzyjaznych nam ludzi dojdzie to czy grozi nam problem z wodociągiem i wodą?
- 2) Radny Pan Flont – kiedy będzie skończona sprawa z drogą k/p. Ceranowskiego i zrobiony porządek z tłuczniem i z pętlą?
- 3) Radna Pani Olszewska – przed kilkoma dniami zdarzył się nieprzyjemny wypadek. Ofiarą padła niepełnosprawna dziewczynka na wózku inwalidzkim, prowadzona przez swoją siostrę chodnikiem k/p.Pierzynowskiej (jest tam ogromna dziura), wózek się przewrócił, dziewczynka spadła. W szpitalu okazało się, że ma złamaną kość z przemieszczeniem, nie może mieć zabiegu, bo stan jej zdrowia na to nie pozwala. Leży na wyciągu. Jest to droga powiatowa. Druga sprawa dotyczy funduszu sołectkiego – mamy już zrobione prawie 1/3 robót, robił to charytatywnie właściciel pałacu. Warto byłoby wiedzieć co dalej z rowami w ramach funduszu sołectkiego. Trzecia sprawa – otrzymuje sygnały od kierowców, którzy jeżdżą autobusami, że na wysokości posesji Pana Kurowskiego, na poboczu, stoi drzewo, które się z każdym dniem pochyla do tego stopnia, że autobusy ocierają się o nie i może dojść do tragedii. Kolejna sprawa – kiedyś kupiliśmy teren, który przylega do tego parku na poszerzenie terenu rekreacji – tam nadal stoją te chlewki. Kolejna sprawa dotyczyła nawiezionej ziemi, której nie ma komu rozrzucić i ciągle leży w hałdach. Na wysokości placu zabaw będzie ołtarz z racji Bożego Ciała i wielokrotne prośby o rozrzucenie tej ziemi, kierowane do Pana Dygusa nie odnoszą skutku.
- 4) Radny Pan Adamiak – kiedy zmieni się zwyczaj przedłużania wszystkim dyrektorom sprawowania funkcji. Chodzi mi o organizowanie konkursów. Dobry zwyczaj byłby gdybyśmy wprowadzili ten zwyczaj, byłaby sytuacja zdrowa. Ja myślę, że większość radnych moje zdanie podziela i widzę, że na najbliższej komisji oświatowej zajmujemy się tym tematem. Według mnie należałoby do tego tematu podejść poważnie i otworzyć furtkę świeżym, młodym a to, że będą wygrywać, zakładam, że będą wygrywać ci co są, to też będzie zdrowa sytuacja.
- 5) Radna Pani Wiernicka – chciałam zapytać o barierkę, bo ja kiedyś pytałam Pana Wójta, Pan Wójt mówił, że do województwa to było wysłane. Chodzi o barierkę w Klukówku jak ten staw jest. Jeszcze chciałam zapytać o pracowników socjalnych, czy wycinanie krzaków przy drodze wojewódzkiej leży w kompetencjach gminy, czy powinni robić to drogowcy?
- 6) Radna Pani Cygańska – chciałam zapytać czy jest jakiś plan na roboty w ramach funduszu sołectkiego i w jakim terminie prace będą w poszczególnych sołectwach wykonywane - kiedy w Sulkowie będzie robiona droga na Strzegocin?
- 7) Radny Pan Kutner – czy jest planowane ustawienie w gminie kilku kontenerów na odpady plastikowe, bo są na szkło, papier, a wiadomo, że te plastikowe odpady

stanowią największy problem jeśli chodzi o usuwanie tego. Druga sprawa – czy coś wiadomo w sprawie gazów łupkowych, tych poszukiwań, jakie są rezultaty, czy gmina dostała jakąś informację, czy jest to jeszcze w trakcie obróbki tych danych, które były zbierane. Kolejna sprawa to – jakie są postępy w pracach oczyszczalni w przyłączaniu poszczególnych domów do systemu kanalizacji. W związku z inwestycją kolejową prowadzoną na naszym terenie – skąd taka, a nie inna lokalizacja przejazdów kolejowych, skąd takie przyjęte rozwiązanie, czy to było narzucone przez inwestora, czy gmina uczestniczyła w tych uzgodnieniach, a jeśli tak to jak się to odbywało. Na ostatniej sesji dyskutowano o kwestii dofinansowania z tzw. FOGR-u przebudowy odcinka drogi w Klukowie. Była rozmowa, że Zarząd Województwa Mazowieckiego wprowadził uchwałą z 27 grudnia ub.r. podobno nowe zasady o ubiegania się o dofinansowanie. Ja sobie zadałem niewielki w sumie trud, bo pobrałem ze strony internetowej Województwa kilka uchwał i załączników i wychodzi na to, że z tych dostępnych materiałów na stronie internetowej, co najmniej od 2006 roku, we wszystkich załącznikach określających zasady ubiegania się o dofinansowanie, określono, że wnioskodawca powinien posiadać co najmniej 50% środków przy inwestycjach polegających na przebudowie lub modernizacji dróg, więc nie wiem skąd ta informacja była tutaj przekazywana, że to się pojawiło nagle i było wielkim zaskoczeniem. Chciałbym również otrzymać wyjaśnienia w tej sprawie, bo sądzę, że radni zostali wprowadzeni w błąd.

#### **Ad. pkt 12.**

Na sesję przybył Dyrektor Zakładu Usług Wodnych Pan Jan Stępka.

Pan Przewodniczący przypomniał radnym, że jak co roku Zakład zwrócił się z wnioskiem do Rady Gminy o zatwierdzenie taryf zbiorowego zaopatrzenia w wodę. Propozycja ZUW w Mławie jest następująca: 1 m<sup>3</sup> wody 2,20 zł netto, co daje kwotę 2,38 zł brutto.

Wszystkie Komisje nie zajęły stanowiska. Ustosunkują się na sesji.

Pan Przewodniczący poprosił Pana Dyrektora o wyjaśnienie z czego wynika cena wody.

Pan Dyrektor wyjaśnił, że Zakład zaproponował podwyżkę ceny 1m<sup>3</sup> wody o 26 groszy – wzrost energii elektrycznej, paliw, materiałów jest to 4 grosze, natomiast uchwałą Rady Gminy został wprowadzony podatek w wysokości 0,5% wartości budowli i on zafunkcjonował 22 groszową podwyżką netto. Razem wychodzi 26 groszy.

Tam gdzie gminy wprowadzają podatki, a jest tych gmin coraz więcej, to cena za 1m<sup>3</sup> wody przekracza już 3 złote.

Radny Pan Flont – czy faktycznie Pan Dyrektor policzył nam podwyżkę od 1% podatku, czy od 0,5%?

Pan Dyrektor – dostał Pan materiały, które na Komisjach były wertowane to w jednym z punktów (11b) jest podana wartość podatku od wartości budowli. Z kwoty tej wynika, że jest to 0,5% podatek.

Pan Wójt – padła interpelacja odnośnie przeniesienia wodociągu i czy jesteśmy zagrożeni tym, że te wodociągi będziemy musieli później na czyjś wniosek wykopywać i przenosić w inne miejsca. Wiadomo, że te wodociągi zostały wybudowane przez gminę, oddane w zarząd ZUW w Mławie, natomiast na etapie ich budowy nigdzie nie było wejścia w grunt bez zgody właściciela, bo bez takiej zgody nie byłoby możliwe uzyskanie pozwolenia na budowę. Cały proces uzyskania pozwolenia na budowę polega na tym, że jest wszczynane postępowanie w Starostwie, każdy jest indywidualnie informowany i dopiero wydana zostaje ostateczna decyzja. Jeżeli natomiast ktoś nabywa grunt na którym jest posadowione urządzenie to powinien mieć pełną świadomość, że nabywa ją z całym dobrodziejstwem inwentarza i tego wodociągu nie będziemy wykopywać.

Na posiedzeniach Komisji poruszana także sprawę zasuw oraz ogólnie współpracy z ZUW w Mławie.

W Świerczach przy okazji tej przebudowy wodociągu miejscowość jest podzielona zasuwami tak, że nie ma potrzeby, w przypadku awarii, wyłączenia wody w całej miejscowości. Pan Wójt ma nadzieję, że ta awaryjność się zmniejszy, bo azbestowy odcinek wodociągu został wymieniony tak, że same Świercze pewnemu usprawnieniu uległy. Swego czasu gmina wspólnie z ZUW te ujęcia wody zmodernizowały, wiadomo też, że stoi przed nami w przyszłości konieczność budowy zbiorników, które będą magazynowały wodę na ten wyższy teren, czyli na: Kowalewice, Prusinowice, Świercze Siółki, bo okresowe braki wody jeszcze się zdarzają. Tak jak Pan Dyrektor podkreślił, coraz więcej gmin szuka pieniędzy i ustalają ten podatek tak, że wzrost do tego ustalonego wymiaru podatku nie jest jeszcze u nas taki wysoki jak w stosunku do innych, wymienionych przez Pana Dyrektora gmin. Współpraca z Zakładem Usług Wodnych układa się dobrze, zestawienie kosztów jakie wpłynęło do gminy pokrywa bieżące funkcjonowanie wodociągów, a taryfa zaproponowana jest wyliczona w sposób właściwy i Pan Wójt jest za tym, aby przyjąć ją w takiej kwocie i formie w jakiej zostało to przez Zakład przedstawione.

Pani sołtys z Klukówka – swego czasu był przeprowadzany wodociąg z Klukówka łączący Smolechówek i okazuje się, że to nie jest ujęte w planach. Czy za to odpowiada Urząd Gminy, czy Mława?

Pan Wójt powiedział, że dokumenty zostaną odszukane i wyjaśni tą sprawę.

Pan Dyrektor Kalinowski – hydrofornia funkcjonuje na działce wydzielonej z boiska szkolnego i w tej chwili stan ogrodzenia od strony boiska jest w fatalnym stanie, praktycznie nie ma go w ogóle. Jest dostęp dzieci i młodzieży, które biegają po terenie hydroforni. Czy w związku z tym Zakład zamierza coś z tym zrobić, ogrodzić.

Pan Dyrektor Jan Stęпка – w czerwcu to ogrodzenie zostanie zrobione.

Pani Brańska sołtys wsi Ostrzeniewo – w ciągu ostatniego miesiąca, co najmniej raz w tygodniu nie ma w Ostrzeniewie wody. Zdarza się to przeważnie w sobotę lub niedzielę. Przewodniczący Rady – kiedyś mówiłem, że najlepszym sposobem na to jest notowanie daty, godziny i jest to wtedy argument do sprawdzenia, bo jeżeli mówi się ogólnie, że nie ma wody to nie wiem jak się broni wtedy konserwator. Przy takich dokładnych danych Pan Dyrektor miałby jakieś argumenty w ręku.

Dyrektor Pan Stęпка – jakieś jednorazowe przerwy w dostawie wody może być spowodowane tym, że przyjedzie ekipa usuwać awarię i nie zdąży powiadomić wszystkich indywidualnych odbiorców. Innych przyczyn nie powinno być, bo nie ma suszy i nie brakuje wody na ujęciu. Tak jak Pan Przewodniczący mówił, trzeba zapisywać i zgłaszać, bo dyrektor nie jest tutaj na bieżąco, żeby wiedzieć co się mogło wydarzyć.

Zdaniem radnego Pana Dudka mogło to spowodować podlewanie ogródków i chyba nie jest to wina ZUW. U nas jest spadek i jeżeli jest mało wody to u nas brakuje. Może jest mała przepustowość pomp.

Dyrektor ZUW – każdy ma na rachunku numer telefonu i można w takich sytuacjach dzwonić. Telefon jest czynny całą dobę.

Radny Pan Siemborski potwierdził słowa Pani sołtys i ponadto dodał, że swego czasu była mowa o wybudowaniu przepompowni lub zbiornika wyrównawczego. Czy to jest w gestii gminy, czy ZUW?

Dyrektor ZUW – dyskutowaliśmy z Panem Wójtem już chyba od 4 lat, jest wydzielona działka, ale jeżeli chodzi o ponoszenie kosztów to my możemy wydać tyle ile zbierzemy od ludzi. Jeżeli mielibyśmy inwestować to należałoby te koszt wliczyć w cenę wody, a nigdy, zgodnie z ustawą, nie bylibyśmy właścicielami tej inwestycji. Nie znam przypadku, aby na terenie gminy jakiś inwestor czy to prywatny, czy inny inwestował w infrastrukturę komunalną. Inaczej to przedstawia się w dużych miastach. Tam firma komunalna jest

własnością prezydenta miasta, 100% udziałów w firmie ma miasto, ale też firma jest właścicielem tego całego mienia. Firma ta na mocy stosownych uchwał jest właścicielem urządzeń i jeżeli chce inwestować w stację uzdatniania wody to bierze kredyt, a jego spłatę wlicza w cenę wody. Są tam ogromne ilości sprzedaży wody i ma to szansę na powodzenie. Ideą zakładu budżetowego jest, aby wpływy pokryły wydatki, czyli jakie są wpływy takie są wydatki. Nie ma kumulacji środków finansowych w postaci zysków.

Radny Pan Dębski – jakie są zabezpieczenia ujęć wody przed dostępem osób trzecich? Mieliśmy tu przykry wypadek, że jest podejrzenie o zastosowanie trucizny, że padło 20 dzików.

Dyrektor ZUW – wszystko jest pozamykane na kłódki, ogrodzone i dodatkowo są montowane alarmy. Jeżeli chciałby Pan coś zrobić to zawsze zrobi, bo przez własną instalację domową można tą truciznę wpuścić.

Więcej pytań nie zgłoszono.

**W związku z tym Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski Pana Wójta, aby stawka w wys. 2,38 zł brutto za 1m<sup>3</sup> wody zaproponowana przez Zakład Usług Wodnych została zaakceptowana:**

**„za” przyjęciem wniosku Wójta głosowało – 13 radnych,**

**„przeciw” – 0**

**„wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.**

**Wniosek przyjęto większością głosów.**

**Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Pani Marzena Węgrocka.**

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych,**

**„przeciw” – 0**

**„wstrzymało się od głosu” – 2 radnych**

**Uchwałę przyjęto większością głosów i stanowi zał. nr 2 do protokołu.**

#### **Ad. pkt 6.**

Sprawozdanie złożyła Pani Irena Żebrowska Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Świerczach.

#### **Sprawozdanie stanowi zał. nr 3 do protokołu.**

Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały sprawozdanie.

Radna Pani Cygańska zwróciła się z pytaniem, czy rodzina, której dziecko nie otrzymało dofinansowania do żywienia, bo przekracza dochód na osobę w rodzinie, chociaż pracuje tylko ojciec, może ubiegać się o jakąś pomoc? Jest to dziecko niepełnosprawne, potrzebne są pieluchy i z tego, co wiadomo, sytuacja finansowa tej rodziny jest ciężka.

Pani Kierownik wyjaśniła, że może starać się o zasiłek celowy specjalny.

Więcej pytań nie zgłoszono.

#### **Ad. pkt. 7.**

Sprawozdanie złożyła Pani Monika Sosnowska Dyrektor Gminnej Biblioteki Publicznej w Świerczach.

#### **Sprawozdanie stanowi zał. nr 4 do protokołu.**

Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały sprawozdanie.

Radny Pan Dudek zwrócił uwagę na spis czasopism w prenumeracie i jego zdaniem czasopisma takie jak „Przyjaciółka”, „Viva”, „Claudia” nie powinny być prenumerowane, gdyż są to czasopisma plotkarskie.

Pani Dyrektor wyjaśniła, że sprawozdanie dotyczy roku 2011 i już w tym roku tych pozycji w prenumeracie nie ma, gdyż zdaniem Pani Dyrektor nie są to odpowiednie tytuły do biblioteki.

Więcej pytań nie zgłoszono.

**Ad. pkt. 8.**

Sprawozdanie złożyła Pani Elżbieta Górajczyk Pełnomocnik Wójta Gminy ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i innych Uzależnień.

**Sprawozdanie stanowi zał. nr 4 do protokołu.**

Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały sprawozdanie.  
Nie zgłoszono pytań.

**Ad. pkt. 24.**

Realizacja tego punktu została przełożona na wniosek zgłoszony przez radnego Pana Juliana Kutnera.

Pan Przewodniczący poprosił Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o odczytanie protokołu z przeprowadzonej kontroli.

**Protokół Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli stanowi zał. nr 6 do protokołu.**

Do przedstawionego protokołu wyjaśnienia złożył Pan Wójt, które wcześniej zostały omówione z członkami Komisji Rewizyjnej.

Pan Wójt wyprzedzając niejako pytanie, czy nie można było wyliczyć dokładnie do przetargu ilości, a nie zawierać drugą umowę, wyjaśnił, że można wyszacować dane np. „z sufitu” niestety, ale podstawą do udzielenia zamówienia i ogłoszenia przetargu jest kwota jaką zamawiający przewidział w budżecie na jego realizację. Ta informacja na otwarciu ofert przetargowych zawsze jest podawana wszystkim oferentom na samym początku. Mijemy też wszyscy tą świadomość, dodał Pan Wójt, że w trakcie każdego roku środki na drogi zwiększaliśmy ze względu na to, że pojawił się tłuczeń, i ze względu na to, że dwa ostatnie lata była to realizacja funduszu sołeckiego i ciągle telefony „Panie Wójcie tu jeszcze brakuje, to przydałyby się jeszcze ze dwa samochody” i stąd te ilości w trakcie wzrastały. Robiliśmy zmiany w budżecie na zwiększenie tejże kwoty i zawsze pozostanie to pytanie - czy dajemy w tej kwocie jaka była zaplanowana, czy robimy nowy przetarg. Pan Wójt uważa, że jeżeli cena jest korzystna w przetargu to dajemy kolejne zamówienie w takiej kwocie jak była na początku roku ustalona w drodze przetargowej.

**Wyjaśnienia te stanowią zał. nr 7 do protokołu.**

Ponadto Pan Wójt przedstawił także uwagi, co do samej kontroli i jej wyników, które złożył Przewodniczącemu Rady Gminy, gdyż zgodnie z zapisem Statutu Gminy takie prawo Wójtowi przysługuje.

Radny Pan Dudek uważa, że jeżeli jest dużo liczb to sprawozdanie Komisji Rewizyjnej powinno być przekazane na posiedzenia Komisji, aby radni mogli się zapoznać i przedyskutować, a nie dzisiaj radni są zaskoczeni liczbami, bo nie można tego sobie skojarzyć.

Druga sprawa to, że w 2007 roku pospółka była wożona za 14,30zł/m<sup>3</sup>, a w ubiegłym roku było prawie 19 zł. Czy to nie jest związane z tym, że do przetargu staje tylko jedna firma? Radny Pan Adamiak – okres, który kontrolowaliśmy to 5 lat. Jest to dość szeroki materiał, żeby w tak krótkim protokole wszystko ująć. Stwierdziliśmy suche fakty, nie jesteśmy prawnikami i dla nas jakaś tam chronologia może jest ważna, ale zdaniem radnego ten protokół jest w miarę obiektywnie napisany, a to, że zginął gdzieś jeden rok to, zdaniem radnego, potraktowaliśmy to ulgowo, bo tak jak Wójt powiedział powinniśmy kontrolę przerwać.

Radny Adamiak zgodził się z radnym Dudkiem, że ten protokół powinien znaleźć się na posiedzeniach Komisji, bo w tej chwili rzeczywiście radni są zaskoczeni.

Pan Wójt – możemy sięgnąć do Statutu Gminy i zgodnie z zapisem Komisja Rewizyjna nie na posiedzeniach Komisji tylko na najbliższym posiedzeniu Rady zapoznaje Radę z wynikami kontroli.



Pan Przewodniczący – ale przecież nic złego się nie stało. Materiał ten nie jest pisany znikopisem, aby sądzić, że za tydzień to już go nie będzie. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby na najbliższych posiedzeniach Komisji wziąć to, przeanalizować. Możemy to zapisać jako punkt w porządku posiedzenia Komisji.

Radny Pan Kutner – jeżeli są jakieś wątpliwości to radni będą mogli zapoznać się z protokołem, ba jak radny Dudek zauważył ciężko jest tak słuchając ciągu liczb jakieś błędy czy nieprawidłowości dostrzec. Jeżeli wszyscy radni otrzymają te protokoły to będzie można podyskutować na Komisjach. Zdaniem radnego, za przeprowadzenie takiego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odpowiada zamawiający. Wszelkie nieprawidłowości, czy błędy zawinione, czy zrobione przez pomyłkę obciążają zamawiającego. Nie jest tutaj winą jakiegokolwiek firmy startującej w przetargu, że podpisała umowę na wykonanie jakichś prac. To zamawiający musi dopilnować żeby to wszystko było zgodnie z procedurą, zgodnie z ustawą, żeby te zamówienia i dalsze umowy były podpisywane zgodnie z odpowiednimi przepisami. Natomiast na gorąco trudno się do tego odnieść, bo usłyszeliśmy ciąg liczb, z jednej strony Pani Przewodniczącej Komisji, z drugiej odpowiedź Pana Wójta i ciężko sobie to w głowie ułożyć. Radny już miałby kilka uwag, ale lepiej przedyskutować to na posiedzeniach Komisji, uzyskać pełniejszą informację, czy to od Pana Wójta, czy od Pana Dygusa i wtedy będzie można mieć pełniejszy tego obraz.

Pan Przewodniczący – jest ogólna aprobata, aby tą tematykę powtórzyć na najbliższych posiedzeniach Komisji.

#### **Ad. pkt. 9.**

**a/ Sprawozdanie złożył Pan Wójt.**

Dochody budżetu Gminy Świercze planowane na rok 2011 po zmianach w kwocie **13.917.707,73 zł**, zostały osiągnięte w kwocie **12.662.438,23 zł** co stanowi **90,98 %** planu. Zaplanowane w kwocie **12.647.720,72 zł** dochody bieżące zrealizowano w wysokości **12.635.782,22 zł** tj. **99,91 %** planu, dochody majątkowe zaplanowane w kwocie **1.269.987,01 zł** wykonano w kwocie **26.656,01 zł** tj. **2,10 %** planu.

W roku 2011 nie wpłynęła I-sza transza (1.243.331,00 zł) pomocy tytułem refundacji wydatków poniesionych na realizację w ramach PROW na lata 2007-2013 zadania inwestycyjnego „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej gminy Świercze poprzez budowę oczyszczalni ścieków w Ostrzeniewie, proggu piętrzącego na rzece Kolnicy, sieci kanalizacji sanitarnej oraz modernizację sieci wodociągowej w Świerczach”.

W roku 2011 wydatki budżetowe gminy planowane po zmianach w kwocie **15.972.607,73 zł**, zostały wykonane w kwocie **15.688.799,62 zł** co stanowi **98,22 %** planu. Wydatki bieżące planowane w kwocie **12.147.470,73 zł** zrealizowano do wysokości **11.884.910,15 zł** ( **97,84 %** planu), w tym przekazano dotację podmiotową Gminnej Biblioteki Publicznej w Świerczach w kwocie **158.000,00 zł** , przekazano wpłatę w kwocie **2.000,00 zł** na fundusz celowy ( wsparcie policji).

Wydatki majątkowe zaplanowane na rok 2011 w kwocie **3.825.137,00 zł** zrealizowano do wysokości **3.803.889,47 zł** tj. **99,44 %** planu w tym: udzielono pomocy finansowej w formie dotacji celowej Powiatowi Pułtuskemu w kwocie **660.000,00 zł**, dokonano wpłaty w kwocie **47.880,00 zł** na rzecz Międzygminnego Związku Regionu Ciechanowskiego.

Plan przychodów na rok 2011 po zmianach wynosił **3.061.400,00 zł** w tym: kredyty i pożyczki **2.900.000,00 zł**, wolne środki **161.400,00 zł**.

Przychody zrealizowane to kwota **4.167.058,26 zł**, w tym:

- kredyt zaciągnięty na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu oraz spłatę kredytów zaciągniętych w latach ubiegłych – **2.900.000,00 zł** ;
- pożyczka zaciągnięta na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej – **729.629,00 zł** ; Gmina tę

pożyczkę zaciągnęła w Banku Gospodarstwa Krajowego, jako pożyczkę krótkoterminową. Niestety, środki przyznanej pomocy, które stanowiły źródło pokrycia tej pożyczki, wpłynęły na rachunek gminy dopiero 09.01.2012 r.

- wolne środki – **537.429,26 zł.**

W roku 2011 zaplanowano i wykonano rozchody w kwocie 1.006.500,00 zł ( spłata rat kredytów zaciągniętych w latach ubiegłych).

Na dzień 31 grudnia 2011 roku budżet gminy zamknął się deficytem w kwocie **3.026.361,39 zł**. Kwota wolnych środków na koniec 2011 roku wynosiła **134.196,87 zł**. Zobowiązania gminy na dzień 31 grudnia 2011 roku z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczki wynosiły **6.894.129,00 zł** co stanowi **54,45 %** wykonanych dochodów, w tym:

* kredyt w Banku Spółdzielczym w Nasielsku	/ um. Nr 168/2006/	490.000,00 zł
* kredyt w Banku Spółdzielczym w Legionowie	/ um. Nr 461/GI/2007/	100.000,00 zł
* kredyt w Banku Spółdzielczym w Legionowie	/ um. Nr 360/GD/2008/	330.000,00 zł
* kredyt w Bank u Spółdzielczym w Ciechanowie	/ um. Nr 793/390/FD/08/	72.500,00 zł
* kredyt w Banku Spółdzielczym w Pruszkowie	/ um. Nr IB/01/2009/	522.000,00 zł
* kredyt w Banku PEKAO SA o/Pułtusk	/ um. Nr 50/2010	1.750.000,00 zł
* kredyt w Banku Spółdzielczym w Pruszkowie	/ um. Nr IB/02/2011	2.900.000,00 zł
* pożyczka w Banku Gospodarstwa Krajowego w Warszawie	/ um. Nr PROW 321.11.01671.14/	729.629,00 zł

Na koniec 2011 roku stan zobowiązań ( są to zobowiązania niewymagalne) wynosił **479.375,46 zł**, w tym:

- z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego – 457.706,61 zł,
- z tytułu dostaw towarów i usług – 21.668,85 zł

Należności budżetowe gminy na dzień 31.12.2011 r. wynosiły:

❖ z tytułu podatków i opłat	99.425,55 zł
w tym należności wymagalne	70.924,55 zł
- w podatku dochodowym płaconym w formie karty podatkowej	3.022,00 zł
- w podatku od nieruchomości	18.187,08 zł
- w podatku rolnym	49.655,55 zł
- w podatku leśnym	1.397,92 zł
- w podatku od środków transportowych	810,00 zł
- w podatku od spadków i darowizn	3.153,00 zł
- odsetki od zaległości podatkowych	23.200,00 zł
❖ z tytułu opłat za najem, dzierżawę mienia komunalnego wraz z odsetkami	4.902,17 zł
w tym należności wymagalne	4.902,17 zł
❖ z tytułu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego	250.387,24 zł
w tym należności wymagalne	250.387,24 zł

W 2011 roku :

- ❖ Skutki obniżenia przez Radę Gminy górnych stawek podatkowych wyniosły **404.681,28 zł**, z czego:
    - w podatku od nieruchomości 251.722,28 zł
    - w podatku rolnym 43.606,00 zł
    - w podatku od środków transportowych 109.353,00 zł
  - ❖ skutki udzielonych przez Radę Gminy ulg i zwolnień wyniosły 158.685,64 zł
- w tym:

- w podatku od nieruchomości	157.337,64 zł
- w podatku od środków transportowych	1.348,00 zł
❖ Wójt umorzył zaległości podatkowe wraz z odsetkami na łączną kwotę	8.918,50 zł
w tym:	
- w podatku od nieruchomości	2.257,50 zł
- w podatku rolnym	5.697,00 zł
- w podatku leśnym	207,00 zł
- odsetki od zaległości podatkowych	757,00 zł
Wójt odroczył termin płatności podatku rolnego w kwocie	258,00 zł

Plan dochodów dotacji celowych na zadania zlecone na rok 2011 po zmianach wynosił **2.058.646,16 zł** i został wykonany w kwocie **2.048.494,40 zł** co stanowi **99,51 %** planu.

Plan wydatków związanych z realizacją zadań zleconych na rok 2011 po zmianach wynosił **2.058.646,16 zł** i został zrealizowany do wysokości **2.048.494,40 zł** co stanowi **99,51 %** planu.

Plan dochodów dotacji celowych na zadania własne na rok 2011 po zmianach wynosił **480.345,81 zł**, dochody te realizowano w kwocie **444.653,42 zł** tj. **92,57 %** planu.

Plan wydatków związanych z realizacją zadań własnych sfinansowanych dotacjami na rok 2011 po zmianach wynosił **433.686,00 zł**, środki wydatkowane w kwocie **397.993,61 zł** co stanowi **91,77 %** planu.

Kwoty dotacji na dofinansowanie zadań własnych realizowanych przez gminę stanowiły 80 % kosztów tych zadań.

Plan dochodów zadań realizowanych z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na rok 2011 po zmianach wynosił **58.500,00 zł**, realizacja **57.976,63 zł** tj. **99,11 %** planu.

Wydatki związane z realizacją gminnego programu rozwiązywania problemów alkoholowych oraz zwalczania narkomanii zaplanowane w kwocie **60.500,00 zł** wykonano do wysokości **60.481,07 zł** tj. **99,97 %** planu.

W dniu 11 marca 2010 r. Rada Gminy Świercze podjęła uchwałę Nr 173/XXXI/10 w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie Funduszu Sołeckiego w 2011 roku.

Na wydatki realizowane w roku 2011 w ramach Funduszu Sołeckiego zaplanowano kwotę **256.131,90 zł** w tym na wydatki bieżące kwotę **212.403,49 zł**, na wydatki majątkowe kwotę **43.728,41 zł**.

Wydatki bieżące wykonano do wysokości **212.253,49 zł** ( **99,93%** planu.) a wydatki majątkowe do wysokości **41.985,00 zł** ( **96,01%** planu).

W budżecie Gminy Świercze na rok 2011 uchwalonym w dniu 20 stycznia 2011 roku Uchwałą Nr 11/III/2011 Rady Gminy Świercze przyjęto plan dochodów budżetowych w kwocie **13.322.100,00 zł**, plan wydatków budżetowych w kwocie **16.461.100,00 zł**, deficyt budżetu w kwocie **3.139.000,00 zł**. Na dzień 31 grudnia 2011 roku, w wyniku zmian dokonanych w ciągu roku budżetowego uchwałami Rady Gminy i zarządzeniami Wójta Gminy plan dochodów budżetowych wynosił **13.917.707,73 zł**, plan wydatków budżetowych **15.972.607,73 zł**, planowany deficyt wynosił **2.054.900,00 zł**.

b/ Uchwałę Nr CI.140.2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 23 kwietnia 2012r w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Świercze sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2011 rok odczytała Wiceprzewodnicząca Marzena Węgrocka.

c/ wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2011.

**d/** Radny Pan Kutner – czy uwagi, które odczytała Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zawarte w opinii RIO są tymi o których informowała radnych Pani Skarbnik na posiedzeniach Komisji?

Pani Skarbnik – tak, są to te uwagi, a wiadomo, że obowiązuje nas kasowe wykonanie budżetu.

Więcej pytań nie zanotowano.

Przewodniczący Rady Gminy – punktem odniesienia jest zawsze budżet z poprzedniego roku. Pomijając skalę inflacji daje się zauważyć tendencja zniżkowa. Przykładem, że wydatki są zmniejszone jest szkoła podstawowa w Świeszewie. Na 750 tys. zł budżet tej szkoły spadł o 65 tys. zł. Jest to widoczne ograniczenie kosztów i tym samym oszczędności w tym kierunku.

#### **Ad. pkt 10.**

Wyjaśnień udzieliła Pani Skarbnik. Jest to wymóg wynikający z ustawy o finansach publicznych.

Zatwierdzenie państwo nasze sprawozdania finansowe choć tak naprawdę nic nie możecie zmienić z uwagi na to, że wszystkie te dane są robione na podstawie ksiąg rachunkowych – dodała Pani Skarbnik.

Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Nie wniesiono pytań.

Projekt uchwały odczytała Skarbnik Gminy Pani Anna Puchalska.

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych.**

**Uchwałę przyjęto jednogłośnie i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.**

#### **Ad. pkt 11.**

**a/** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Hanna Kalinowska odczytała Uchwałę Nr 1/2012 Komisji Rewizyjnej z dnia 26 kwietnia 2012r.

**b/** Uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie odczytała Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Pani Marzena Węgrocka.

**c/** wszystkie Komisje wniosowały o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Świercze.

**d/** wyjaśnień odnośnie zakresu głosowania udzielił Przewodniczący Rady Gminy Pan Wiesław Kęsicki. Dodał, że głosuje się wniosek Komisji Rewizyjnej, a nie uchwałę. Poprosił aby Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej odczytała § 2 w/w uchwały.

**„za” przyjęciem wniosku Komisji Rewizyjnej głosowało 13 radnych,**

**„przeciw” – 0**

**„wstrzymał się od głosowania” – 1 radny**

**(W czasie głosowania nieobecny na sali radny Pan Dariusz Siemborski)**

**Wniosek Komisji Rewizyjnej przyjęto większością głosów.**

**Uchwałę w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2011 rok.**

**Pan Wójt podziękował za udzielone absolutorium.**

**Podsumowując dodał, że łatwo się rządzi, gdy są pieniądze, trudniej gdy ich nie ma.**

#### **Ad. pkt 13.**

Wyjaśnień udzieliła Pani Skarbnik.

Wprowadza się zmiany w planie dochodów bieżących budżetu gminy na rok 2012 zgodnie z załącznikiem nr 1 do uchwały:

1) zmniejsza się dochody bieżące budżetu gminy o kwotę **67.620,00 zł,**

2) zwiększa się dochody bieżące budżetu gminy o kwotę **87.520,00 zł.**

Plan dochodów budżetu gminy ogółem na rok 2012 wynosi **15.716.512,09 zł,**

w tym:

1) dochody bieżące w kwocie	<b>12.863.462,09</b>
	<b>zł,</b>
2) dochody majątkowe w kwocie	<b>2.853.050,00 zł.</b>

Wprowadza się zmiany w planie wydatków bieżących zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszej uchwały:

1) zmniejsza się wydatki bieżące gminy o kwotę	<b>115.116,00 zł,</b>
2) zwiększa się wydatki bieżące gminy o kwotę	<b>134.245,00 zł.</b>
Plan wydatków budżetu gminy ogółem na rok 2012 wynosi	<b>17.296.512,09</b>
<b>zł,</b>	

w tym:

1) wydatki bieżące w kwocie	<b>12.068.742,09 zł,</b>
2) wydatki majątkowe w kwocie	<b>5.227.770,00 zł.</b>

Różnica między dochodami a wydatkami stanowi deficyt budżetu w kwocie **1.580.000,00 zł**, który zostanie pokryty przychodami pochodzącymi z kredytu .

Przychody budżetu w wysokości **1.953.229,00 zł** (obligacje **1.700.000,00 zł**, kredyt **119.200,00 zł**, wolne środki **134.029,00 zł**) przeznacza się na rozchody w wysokości **1.953.229,00 zł** (spłata zobowiązań z tytułu pożyczki i kredytów zaciągniętych w latach ubiegłych).

Przychody budżetu w wysokości **3.533.229,00 zł**, rozchody w wysokości **1.953.229,00 zł**, zgodnie z załącznikiem nr 3 do niniejszej uchwały.

Limity zobowiązań z tytułu kredytów, pożyczek, emisji obligacji zaciąganych na :

- 1) sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu w kwocie **2.550.000,00 zł**,
- 2) sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie **1.580.000,00 zł**,
- 3) spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczki w kwocie **1.819.200,00 zł**,
- 4) wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu „Unii Europejskiej w kwocie **1.339.719,00 zł**.

Dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zleconych odrębnymi ustawami zgodnie z załącznikiem Nr 4 do niniejszej uchwały.

Dotacje podmiotowe dla Gminnej Biblioteki Publicznej i Przedszkola Niepublicznego „Akademia Malucha” zgodnie z załącznikiem nr 5 do niniejszej uchwały.

Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Nie wniesiono uwag.

Radni zaczęli opuszczać salę obrad.

Pani Skarbnik poprosiła radnych o pozostanie na Sali, gdyż jak to będzie wyglądało, gdy za zmianami w budżecie będzie głosowało niewielu radnych. Przy obligacjach i kredycie jest wymagany wyciąg z protokołu.

W związku z tym, że radni nie powrócili na salę obrad, Przewodniczący Rady Gminy wypowiedział pod ich adresem słowa krytyki i ogłosił przerwę w obradach.

Po przerwie:

Na sali znajdowało się 14 radnych ( nieobecny radny Pan Adamiak)

Projekt uchwały odczytała Pani Skarbnik.

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych**

**Uchwałę przyjęto jednogłośnie i stanowi zał. nr 11 do protokołu.**

**Ad. pkt. 14.**

Wyjaśnień udzieliła Pani Skarbnik.

Zaciąga się długoterminowy kredyt w wysokości **1.580.000,00 zł** na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Świercze na rok 2012 z przeznaczeniem na realizację inwestycji:

- 1) „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w m. Świercze” – **1.380.000,00 zł**,
- 2) „Modernizacja sieci wodociągowej w m. Świercze” – **200.000,00 zł**.

Splata kredytu będzie dokonywana z udziałów gminy w podatku dochodowym od osób fizycznych, wpływów z podatku rolnego i od nieruchomości w latach 2014-2021.

Przepływy środków budżetu gminy w okresie spłaty kredytu stanowią załącznik nr 1 do uchwały.

Zaciągnięcie kredytu nastąpi w banku wybranym zgodnie z przepisami prawa zamówień publicznych.

Zabezpieczeniem kredytu będzie weksel in blanco.

Upoważnia się Wójta Gminy Świercze do podpisania weksla in blanco wraz z deklaracją wekslową.

Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Projekt uchwały odczytała Skarbnik Gminy Pni Anna Puchalska.

Zanim przystąpiono do głosowania radny Pan Kutner zapytał o ten 2-letni okres karencji oraz czy będzie ogłoszony przetarg na ten kredyt?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że tu prawo zamówień publicznych pozwala nam na skorzystanie z formy „wolnej ręki” dlatego, że jest to specyficzna linia kredytowa.

Radny Pan Kutner – więc skąd ta karencja?

Pani Skarbnik – po prostu nie puszcza już art. 243, nie można zwiększyć spłat rat kredytu. W związku z tym, że będą obligacje, bo w art. 243 nie tylko bierze się raty pod uwagę ale również odsetki. Trzeba zabezpieczyć środki. Odsetki musimy płacić bo karencja jest tylko w spłacie rat.

Zdaniem radnego źle to wygląda, czyli jeżeli chcemy taki kredyt wziąć to musimy uciec się do takich zabiegów.

Pani Skarbnik – w przypadku innych kredytów gdziekolwiek zaciąganych, po prostu nie mamy możliwości spłat, stąd obligacje które są tym korzystnym rozwiązaniem, że odwleka się spłata w czasie. Tylko bije to w nas, bo kiedyś zaciągaliśmy kredyt na kredyt i ten przepływ pieniądza był szybszy a teraz blokuje mnie, bo muszę przewidzieć spłatę odsetek i spłatę rat. Odnosi się to jeszcze do wykonania z trzech poprzednich lat, nie mogę nawet w jednym roku nic nadrobić i muszę wytrzymać wskaźniki. Pani Skarbnik ma nadzieję, że ten indywidualny wskaźnik zadłużenia zostanie, bo jest dyskusja i samorządy walczą o to, żeby znieść ten wskaźnik. I wtedy być może znajdą się zapisy, że mam prawo przyspieszyć spłatę, a jeśli chodzi o odwleczenie spłaty to trwają zawsze negocjacje z bankami.

Czyli, dodał radny, nasze wskaźniki zadłużenia są tak napięte, że żeby wziąć jakikolwiek kredyt musimy uciec się do takiego zabiegu polegającego na odwlekaniu spłaty o 2 lata.

Pani Skarbnik – musimy wszyscy dorosnąć do tego, żeby robić zrównoważony budżet, stąd była prośba na poprzedniej sesji o nie wyodrębnianie funduszu sołectkiego.

Radny Pan Sionek zapytał, że jeżeli odroczyliśmy spłatę kredytu o 2 lata płacąc w tym czasie odsetki, to w ogólnym rozrachunku jakie to będzie oprocentowanie?

Pani Skarbnik – nie ma innej możliwości. Kredyt jest oprocentowany na 6% i jest to korzystne.

Wspólnie z Panem Wójtem próbujemy odzyskać VAT od oczyszczalni, ale jest to bardzo trudne. Jeżeli się nie uda to nie będzie można mieć o to do nikogo pretensji. Robimy wszystko, aby go odzyskać i podratować ten nasz budżet.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania:

**„za” przyjęciem odczytanej uchwały głosowało 14 radnych.**

„przeciw” – 0

„wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

**Uchwałę przyjęto większością głosów i stanowi zał. nr 12 do protokołu.**

#### **Ad. pkt 15.**

Wyjaśnień udzieliła Pani Skarbnik.

Gmina Świercze wyemituje obligacje komunalne na okaziciela w łącznej liczbie 170 (sto siedemdziesiąt) o wartości nominalnej **10.000,00 PLN** (dziesięć tysięcy złotych) każda na łączną kwotę **1.700.000,00 PLN** (jeden milion siedemset tysięcy złotych).

Emisja obligacji nastąpi w trybie oferty niepublicznej poprzez propozycję nabycia skierowaną do indywidualnych adresatów, w liczbie mniejszej niż 100 (sto) osób.

Obligacje wyemitowane zostaną w 2012 roku w seriach:

- 1) A12 na kwotę 150.000,00 PLN, nie później niż do 31.12.2012 r.,
- 2) B12 na kwotę 350.000,00 PLN, nie później niż do 31.12.2012 r.,
- 3) C12 na kwotę 750.000,00 PLN, nie później niż do 31.12.2012 r.,
- 4) D12 na kwotę 450.000,00 PLN, nie później niż do 31.12.2012 r..

Cena emisyjna jednej obligacji będzie równa wartości nominalnej obligacji określonej w § 1 ust.1 niniejszej uchwały.

Obligacje będą obligacjami na okaziciela.

Obligacje nie będą posiadały formy dokumentu.

Obligacje nie będą zabezpieczone.

Emisja obligacji ma na celu uzyskanie środków na spłatę zobowiązań z tytułu wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczki przypadających do spłaty w 2012 roku.

Wypłata oprocentowana, wykup obligacji następować będzie z dochodów budżetu Gminy Świercze pochodzących z udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych.

Oprocentowanie obligacji nalicza się od wartości nominalnej i wypłaca w okresach półrocznych liczonych od daty emisji. Oprocentowanie obligacji będzie zmienne, równe stawce WIBOR 6M ustalonej na dwa dni robocze przed rozpoczęciem okresu odsetkowego, powiększonej o marżę dla inwestorów.

Oprocentowanie wypłaca się w następnym dniu po upływie okresu odsetkowego. Jeżeli termin wypłaty oprocentowania przypadnie na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, wypłata oprocentowania nastąpi w pierwszym dniu roboczym następującym po tym dniu.

Poczynając od dnia wykupu obligacje nie będą oprocentowane.

Wykup obligacji następować będzie według ich wartości nominalnej po upływie

- 1) 9 lat od daty emisji obligacji serii A12,
- 2) 10 lat od daty emisji obligacji serii B12,
- 3) 11 lat od daty emisji obligacji serii C12,
- 4) 12 lat od daty emisji obligacji serii D12.

Upoważnia się Wójta Gminy Świercze do:

- 1) Zawarcia umowy z podmiotem, któremu zostaną powierzone czynności związane z organizacją i obsługą emisji obligacji.
- 2) Dokonania wszelkich czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem emisji obligacji oraz wypełnieniem świadczeń wynikających z obligacji.

Dopuszcza się możliwość wykupu przez Gminę obligacji dowolnej serii przed terminem wykupu w celu ich umorzenia.

Terminy i tryb umorzenia określi Wójt Gminy Świercze odrębnym zarządzeniem.

Nie odnotowano stanowisk Komisji, gdyż nie było projektu uchwały na ich posiedzeniach.

Nie zgłoszono pytań.

Projekt uchwały odczytała Pani Skarbnik.

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych,**

**„przeciw” – 1 radny,**

**„wstrzymało się od głosu” – 0.**

**Uchwałę przyjęto większością głosów i stanowi zał. nr 13 do protokołu.**

**Ad. pkt. 16.**

Wyjaśnień udzieliła Pani Irena Żebrowska Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Świerczach.

Wszystkie stanowiska Komisji były pozytywne.

Nie zgłoszono pytań.

Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca Marzena Węgrocka.

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych.**

**Uchwałę przyjęto jednogłośnie i stanowi zał. nr 14 do protokołu.**

**Ad. pkt. 17.**

Wyjaśnień udzieliła Pani Irena Żebrowska Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Świerczach.

Wszystkie stanowiska Komisji były pozytywne.

Nie zgłoszono pytań.

Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca Marzena Węgrocka.

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych.**

**Uchwałę przyjęto jednogłośnie i stanowi zał. nr 15 do protokołu.**

**Ad. pkt 18.**

Radni zostali zapoznani z pismem na posiedzeniach Komisji. Wyjaśnień udzieliła Pani Żebrowska, na którą to skargę złożył pan Lubieniecki.

Wszystkie Komisje, po wnikliwym zbadaniu sprawy oraz po uzyskaniu wyjaśnień od Kierownika GOPS-u, wniosowały o uznanie skargi za bezzasadną.

Nie zgłoszono pytań.

Projekt uchwały odczytał Przewodniczący Rady Gminy Pan Wiesław Kęsicki.

Załącznikiem będzie odpowiedź jaka zostanie udzielona Panu Lubienieckiemu przy wykorzystaniu wyjaśnienia złożonego na piśmie przez Panią Kierownik.

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych.**

**Uchwałę przyjęto jednogłośnie i stanowi zał. nr 16 do protokołu.**

**Ad. pkt. 19.**

W związku z tym, że treść pisma była radnym znana, omawiano go wnikliwie na posiedzeniach Komisji, nie zachodziła konieczność odczytywania go po raz kolejny. Treść wyjaśnienia, które na piśmie złożyła Pani Żebrowska Kierownik GOPS w Świerczach również była omawiana na posiedzeniach Komisji.

Wszystkie Komisje negatywnie zaopiniowały pismo.

Pan Przewodniczący wyjaśnił, że był na miejscu u Pana Lubienieckiego i jego zdaniem jest istotne, czy ten człowiek pije nadal alkohol? Padła odpowiedź potwierdzająca nadużywanie alkoholu przez w/w ( epilepsja alkoholowa).

Budynek gospodarczy o którego remont wystąpił jest budynkiem starym, zniszczonym, wybudowanym z kamienia, z przeciekającym dachem, którego tak naprawdę prawie nie ma.

Po zgromadzonym drewnie można wnioskować, że ten człowiek nie tylko pije, ale także pracuje, bo jeżeli jest nazbieranych patyczków grubości palca pięć koszy i wszystko to jest posegregowane w zależności od wielkości to o czymś to świadczy. W budynku tym stało ok. 20 wiader i misek w miejscach gdzie ten dach przecieka. Gdyby chodziło tylko o wymianę



papy to zdaniem Pana Przewodniczącego warto byłoby mu ją dać, ale tam trzeba zacząć remont od wymiany całej więźby dachowej + wymiana dachu, co dałoby koszt 10 tys. zł. Nie zgłoszono więcej pytań.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie wniosek wszystkich Komisji o **negatywnym zaopiniowaniu pisma:**

**„za” przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych.**

**Wniosek wszystkich Komisji o negatywnym zaopiniowaniu pisma przyjęto jednogłośnie.**

**Ad. pkt. 20.**

Wyjaśnień udzieliła Pani Elżbieta Pruszyńska – pracownik Urzędu Gminy.

Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Nie zgłoszono pytań.

Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca Marzena Węgrocka.

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych.**

**Uchwałę przyjęto jednogłośnie i stanowi zał. nr 18 do protokołu.**

**Ad. pkt. 21.**

Wyjaśnień udzieliła Pani Elżbieta Pruszyńska – pracownik Urzędu Gminy.

Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Nie zgłoszono pytań.

Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca Marzena Węgrocka.

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych.**

**Uchwałę przyjęto jednogłośnie i stanowi zał. nr 19 do protokołu.**

**Ad. pkt. 22.**

Wyjaśnień udzielił Pani Pruszyńska pracownik Urzędu Gminy.

Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Nie zgłoszono pytań.

**(Na sali obrad obecnych 14 radnych, nieobecny radny Adamiak)**  
Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca Marzena Węgrocka.

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych.**

**Uchwałę przyjęto jednogłośnie i stanowi zał. nr 20 do protokołu.**

**Ad. pkt. 23.**

Wyjaśnień udzielił Pani Pruszyńska pracownik Urzędu Gminy.

Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Nie zgłoszono pytań.

**(Na salę obrad wrócił radny Adamiak, stan radnych 15)**

Projekt uchwały odczytał Przewodniczący Rady Gminy Pan Wiesław Kęsicki.

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych.**

**Uchwałę przyjęto jednogłośnie i stanowi zał. nr 21 do protokołu.**

**Ad. pkt. 25.**

Wyjaśnień udzielił Pan Wójt.

Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały propozycję sprzedaży samochodu osobowego HONDA ACORD.

**„za” przyjęciem wniosku wszystkich Komisji o sprzedaży samochodu osobowego - głosowało 15 radnych.**

**Wniosek został przyjęty jednogłośnie.**

**Ad. pkt 26.**

Wyjaśnień udzielił Pan Wójt.

Staraliśmy się, aby dokonać tego podziału i ostatecznie zbyć tą nieruchomości w roku ubiegłym, ale niestety, nie udało się. Ostateczna powierzchnia tej działki to 2581 metrów tj. o 119 metrów mniej niż w pierwotnej treści uchwały.

Przystanek autobusowy zostanie na naszej działce.

W związku z tym Pan Wójt poprosił o przyjęcie tej uchwały, a tym samym straci moc uchwała z 27 X 2011 roku.

Będzie zastosowana procedura przetargowa, za cenę wywoławczą przyjmowana jest wycena rzeczoznawcy. Zostało zlecone sporządzenie wyceny przez rzeczoznawcę i w przeciągu tygodnia będzie działka wyceniona.

Nie zgłoszono pytań.

Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca Marzena Węgrocka.

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych.**

**Uchwałę przyjęto jednogłośnie i stanowi zał. nr 22 do protokołu.**

**Ad. pkt. 27.**

Odpowiedzi udzielił Pan Wójt.

Na pierwszą interpelację radnego Pana Dębskiego odpowiedź została udzielona w trakcie omawiania spraw wodno-wodociągowych z Panem Dyrektorem Stępką.

W momencie, gdy ktoś takie roszczenie składa, wodociąg może być przełożony, ale tylko i wyłącznie na koszt własny.

Pan Wójt rozmawiał także z Dyrektorem Stępką na temat przerw w dostawie wody. W pierwszej kolejności zostanie zdyscyplinowany konserwator, który odpowiada za przepompownię wody w Klukowie. Problemem jest zamieszkiwanie konserwatora poza terenem gminy i trudności w dodzwonieniu się do niego. Poza tym na sezon letni, w każdy piątek do poniedziałku będzie zasilanie z wodociągu Świercze w ilości ok. 150m<sup>3</sup> na dobę, bo tyle można dopuścić z tego wodociągu. Jest to rozwiązanie prowizoryczne, ale zdające egzamin.

- **radnemu Panu Flont** – nie było kontaktu z panem Węglowskim, który pierwszy robił i zastabilizował punkty geodezyjne. Nie oddał materiałów do Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjno-Kartograficznej w celu zatwierdzenia. We wtorek był Pan Marek Kopczyński, który przejął sprawę, udało mu się te materiały odzyskać i w najbliższych dniach (2-3 tygodnie) dokumenty te trafią do w/w Ośrodka. W momencie, kiedy zostanie to przyjęte na zasób, zostanie to zrobione tak jak z Panem Ceranowskim uzgodniono wcześniej.

Pan Wójt ma nadzieję, że do końca czerwca temat tej drogi będzie załatwiony.

- **radnej Pani Olszewskiej** – odnośnie wypadku – tak, zgłaszali do Wójta tą sprawę.

Kontaktował się z zarządcą drogi i oficjalne pismo do Zarządu Dróg Powiatowych od Państwa Szymańskich wpłynęło. My jako gmina nie jesteśmy stroną w tej sprawie.

Odnośnie realizacji Funduszu Sołeckiego (dotyczy to także interpelacji Pani Cygańskiej odnośnie Sulkowa) na dzień dzisiejszy realizacja funduszu sołeckiego jest ponad pięćdziesiąt procent. I tak; Brodowo w 50%, Bruliny 100%, Bylice nic jeszcze nie robiono, Chmielewo 60%, Dziarno nic nie robiono, Gaj drogi 100%, Gąsiorowo drogi 100%, Gąsiorówek nie robiono, Godacze 100%, Gołębie w trakcie wykonania, Klukowo – nie robione, Klukówek 100%, Kosiorowo nic nie robiono, Kościeszce ok. 20%, Kowalewice Nowe i Włościańskie nie robiono, Ostrzeniewo 100%, Pękale nic nie robiono, Prusinowice ustalone od poniedziałku, Stpice nie robione, Strzegocin nie robiono, Sul;kowo nie robione, Świeszewko drogi są zrobione, Świeszewo nie robione, Świerkowo prace zostały już ustalone, Świercze-Siółki jeszcze na wyjeździe nie byli, Świercze część pracy przy parku wykonano, reszta nie robiona, Wyrzyki drogi wykonano.

Jeżeli chodzi o rowy to sytuacja była taka, że bardzo mokro z zimy, dodatkowo ostatnie opady spowodowały, że prace zostały odłożone do czasu, gdy będzie sucho i możliwość wjechania na grunt. Odnośnie drzewa k/p. Kurowskiego, należy je wyciąć, bo zagraża bezpieczeństwu – słowa te były skierowane do Pana Kutnera Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Pułtusk. Odnośnie rozbiórki u p. Kurkowskich – to w tym roku będzie wykonane. Te budynki stoją na naszej działce, bez zezwoleń, całkowicie nielegalnie. Będzie to uprzątnięte. Rozgarnięcie ziemi – sprawa jest trochę niezręczna, bo według informacji uzyskanej od Pana Dygusa miało to być rozgarnięte. Do niego nikt nie zgłaszał rozgarnięcia. Pani Olszewska zaprzeczyła tej informacji. Do Bożego Ciała będzie rozgarnięta ziemia.

**- radnemu Panu Adamiakowi** – jest to temat szerszy do dyskusji.

Radny wyjaśnił, że chodzi o wprowadzenie zasady żeby wszędzie były organizowane konkursy, a nie ma to od niesienia do Pani Kобрzyńskiej. Radnemu chodziło o to, aby ta zasada objęła wszystkich dyrektorów, bo według radnego ta sytuacja jest niezdrowa. W innych gminach organizowane są konkursy. 5 lat to jest szmat czasu i jeden, czy drugi dyrektor sprawdza się w swej roli, ale to wcale nie świadczy, że nie ma ludzi lepszych, a przynajmniej należy dać im szansę.

Pan Wójt – przedłużenia powierzenia na okres krótszy niż 5 lat (o zamiarze przedłużenia powierzenia informowane jest Kuratorium Oświaty), może nastąpić tylko w uzasadnionym przypadku. Taką sytuację mieliśmy w PSP w Świerczach, gdy Dyrektor Pan Kalinowski złożył odpowiedni wniosek o powierzeniu mu sprawowania funkcji na okres 3 lat w związku z planowanym odejściem na emeryturę.

Pani Kобрzyńska ma powierzenie do 31 sierpnia br. ocena jej pracy zaplanowana jest na 12.06. i możemy na najbliższym posiedzeniu Komisji Oświaty przedyskutować ten temat. Niech się wypowiedzą członkowie Komisji, czy przedłużać powierzenia, czy organizować konkursy.

Radny Pan Adamiak dodał, że temat ten był przez niego poruszany przy dyrektorze Kalinowskim, dyrektor Wroniewskiej i ten sam temat teraz rusza, żeby nie było, że jest to wybiórczo.

Pan Wójt zaproponował, aby Komisja Oświaty zajęła się tym tematem na najbliższym posiedzeniu. Jest to liczbowo największa Komisja Rady więc dyskusja odbędzie się w prawie pełnym składzie Rady.

Pan Wójt przedstawił również pełny zakres wymagań jakie musi spełnić kandydat ubiegający się o stanowisko dyrektora szkoły. Dokumentacja w przypadku przedłużenia powierzenia sprawowania funkcji dyrektora jest taka sama jak w przypadku udziału w konkursie.

Pan Wójt podał również ustawowy skład komisji konkursowej.

**- radnej Pani Wiernickiej** – Pan Wójt zwrócił się do Zarządu Dróg Mazowieckich o usytuowanie tej bariery przy stawie w Klukówku. Pismo to pozostało bez odpowiedzi, w tej chwili po rozmowie z Panem Zawadzkiem skierowano pismo do Wołomina i czekamy na odpowiedź. Usytuowanie takich barier wymagane jest przy wysokości nasypu przekraczającej 3 metry. Była naturalna bariera w postaci drzew i krzewów, ale została usunięta. Pan Wójt ma nadzieję, że przychylą się do naszej prośby.

Odnośnie wycinania zakrzaceń przy drodze wojewódzkiej nr 620. Zdaniem Wójta, radna poruszyła bardzo ważny temat dotyczący wzajemnych relacji pomiędzy zarządcami dróg. Te rzeczy robimy w ramach współpracy – z rejonu nasielskiego otrzymaliśmy słupki do znaków drogowych, mieszanek do łatania na zimno dróg i całą masę solno-piaskową do posypywania dróg gminnych. Dla nas lepszym rozwiązaniem jest usunięcie krzewów niż kupowanie tych wszystkich rzeczy.

**- radnej Pani Cygańskiej** – w przypadku Sulkowa jest jeszcze jeden aspekt od którego jesteśmy uzależnieni, a mianowicie czekamy na kruszarkę tego bruku, którą obiecał nam sponsor. Niedługo powinno się to już zakończyć. Wójt ma nadzieję, że w terminie do

1 września z tymi pracami się uporamy.

**- radnemu Panu Kutnerowi** – jesteśmy na takim etapie, że jeszcze budowa całej instalacji i spójności dla całego Związku Międzygminnego nie funkcjonuje. Plany są na rok przyszły. Ustawienie kontenerów musielibyśmy wyasygnować z własnych środków także na ten moment nie mamy w planach ich ustawienia. Wiadomo, że w przyszłym roku, jak pójdą przetargi, w ślad za realizacją ustawy śmieciowej i ilości odpadów, które mogą trafiać na składowiska, to rzeczy związane z segregacją odpadów nabiorą również tempa. Odnośnie poszukiwań gazów łupkowych na razie żadnych wyników i informacji nie mamy. Te wyniki wędrują do HUSTON w USA i jest to rzecz firmy. Do nas wpłynęła tylko opłata za koncesję za poszukiwania. Zostały także przekazane symboliczne kwoty za uszkodzenia na drogach.

Odnośnie postępu prac przy oczyszczalni i kanalizacji to na dzień dzisiejszy jeżeli chodzi o samą oczyszczalnię jako obiekt to ścieki mogłyby być już dostarczane. Część technologiczna jest już zakończona, została tylko kosmetyka. Zagospodarowywany jest teraz teren wokół obiektu czyli wszystkie drogi dojazdowe, ogrodzenie już na fundamencie ze słupkami, założenie siatki, bramy, uporządkowanie, zasianie trawy. Rozruch planowany jest w miesiącu czerwcu. Jeżeli chodzi o kanalizację, to sieć główna została w całości wykonana, studnie tych pompowni przydomowych są już wkopane. W tej chwili montowane są podłączenia elektryczne w budynkach i firma obiecuje że między 15-20 czerwca będą gotowi już do rozruchu. Będzie to wyglądało w sposób następujący: studnie zostaną zalane i odpalone na wodzie żeby sprawdzić szczelność i działanie systemu, a dopiero w drugim etapie będzie przełączenie wszystkich budynków do tych studni. To jest wszystko na miesiąc czerwiec.

Odnośnie inwestycji PKP i lokalizacji obiektów – sprawa trwa od dosyć dawna, bo koncepcje były przedkładane już 7 lat temu. Inwestor narzucił odgórnie co i gdzie idzie do likwidacji. Odbywały się konsultacje z mieszkańcami. Jedyne co na naszej gminie nie zostało uzgodnione to przejazd przez Świercze. Sytuacja w samych Świerczach może zostać rozwiązana nawet w terminie do 2030 roku. Będzie to zależało od finansów jakie zostaną przeznaczone na modernizację linii kolejowych.

Odnośnie dofinansowania z FOGR – Pan Wójt przyznał rację radnemu, faktycznie wymów 50% udziału własnego istniał od zawsze z tym tylko, że my nigdy się z tym faktem nie zetknęliśmy z jednego powodu: dostawaliśmy dofinansowanie 30-50 tys. zł, a wykonywaliśmy drogi o wartości 200-300 tys. zł. po prostu nigdy nie sprawdzaliśmy tej uchwały pod kątem udziału własnego, bo nikt nas nigdy nie pytał o wkład własny. Uchwała w sprawie podziału środków jest podejmowana każdego roku. Wójt przeprosił radnych za pomyłkę, bo sprawdził tylko uchwałę grudniową i stąd całe to zamieszanie.

#### **Ad. pkt. 28.**

Radny Pan Remigiusz Dudek poruszył sprawę melioracji gruntów. Zwrócił się do Pana Wójta o wysłanie pisma do Pana Okonia w Pułtusku o przyspieszenie melioracji. Jeżeli będzie odpowiedź odmowna to można odwołać się do Ministra Rolnictwa, a jeżeli również otrzymamy odmowę to można odwołać się do Komisji Sejmowej ds. Rolnictwa. Ponadto Pan Dudek zaproponował, aby od Rady wyszło pismo do Ministra Infrastruktury odnośnie wiaduktu w Świerczach-Siółkach, bo jest brak barierki, a poza tym nie można tamtędy jeździć.

Pan Wójt odniósł się w pierwszej kolejności do melioracji gruntów – Pan Okoń nie odmawiał melioracji. Robili wstępne rozpoznania, i to co do nich należy to robią. Otrzymaliśmy pismo od Ministra Rolnictwa i kwoty jakie są przeznaczone w budżecie państwa na meliorację to kropla w morzu potrzeb. Ewentualnie możemy się dopominać, pisać do Ministrów itd. o to, aby większe kwoty były przeznaczone na meliorację gruntów. Jeżeli zaś chodzi o wiadukt w Świerczach - Siółkach to posiada on odbiór techniczny od listopada ub.r. Wiosną odbyło się

spotkanie z udziałem kolei, policji, wykonawcy, wójta i ustalono że firma Mostostal ma te usterki, które były wykazane na odbiorze technicznym usunąć w terminie do 28 kwietnia br. i otworzyć go dla ruchu pojazdów. Natomiast 28 kwietnia rozebrali przejazdy w poziomie szyn. Pan Wójt interweniował już w dyrekcji PKP PLK i nic.

Radny Dębski – Komisja Przestrzegania Prawa odbyła posiedzenie wyjazdowe na drogi gminne. Przy okazji zlustrowano też drogi powiatowe i drogę wojewódzką. Zapoznanie pozostałych radnych z wynikami tego objazdu nie zostało umieszczone w porządku obrad sesji, będzie to punktem na kolejną sesję. Nie mniej jednak radny przedstawił spostrzeżenia poczynione przez Komisję w czasie objazdu. I tak: droga w Gołębiach k/p Suwińskich, rozmawialiśmy z mieszkańcami – tam jest bardzo wąsko, przejazd jest przekopany, pojazdy ciężarowe wjeżdżają i tam należałoby postawić znak informujący tych ludzi. W Kościeszach taki znak stoi i taki sam powinien stać w Gołębiach.

Przewodniczący Rady Gminy – to znaczy, że w Gołębiach powinno się postawić znak „ślepa ulica”?

Radny Pan Dębski – lepiej znak informujący, że brak jest tam przejazdu.

Pan Wójt dodał, że ponadto powinien stać na drodze gminnej znak informujący, że w prawo nie ma przejazdu.

Radny Pan Kutner – była w grudniu Komisja w sprawie likwidacji tego przejazdu. Było ustalone, że oni te znaki ustawią. Pan Kutner poinformował także, że napisał do nich pismo, iż jest ten przejazd prowizorycznie zamknięty. Oni się sami zobowiązali zamknąć ten przejazd, żeby nie było tam jakiegokolwiek możliwości przejechania przez niego.

Radna Pani Olszewska – park w Strzegocinie jest ładnie utrzymany, ale cały wizerunek psują nigdy nie koszone rowy. Czyje tak naprawdę one są?

Pan Wójt – rowy przynależą do drogi wojewódzkiej.

Radna poprosiła również o 4 worki cementu, bo sponsor ufundował ławki i stół, ale pozostała tylko kwestia ich zacementowania.

Pan Wójt wyraził zgodę na zakup cementu.

Radny Pan Siemborski – zgłosił wniosek o zmianę uchwały w sprawie zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie gminy Świercze przegłosowanie tego wniosku w dniu dzisiejszym, aby można było na następnej sesji tą sprawę rozpatrzyć.

Przewodniczący Rady Gminy – wyjaśnił, że radny Siemborski zgłaszał do niego taką propozycję. Chodzi o to, że w 2003 roku podejmowaliśmy uchwałę w sprawie zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie gminy Świercze Pan radny chce złożyć wniosek, aby wziąć tą uchwałę na najbliższe posiedzenie Komisji i dokonać zmian w jej treści.

Zmiany proponowane do wprowadzenia przedstawione zostaną na posiedzeniach Komisji, radny wytłumaczy dlaczego zgłosił taki wniosek, a radni zdecydują, czy wprowadzić te zmiany, czy też nie.

Radny Pan Kutner – czy Rada musi wyrazić zgodę, żeby coś trafiło pod obrady Komisji?

Przewodniczący Rady Gminy – tak, bo wnosi albo Komisja, albo Pan Wójt. Żeby wziąć to pod obrady wniosek musi zostać przegłosowany.

Pan Wójt – temat jest mi znany. Wałkuje się to od kilku już posiedzeń i wiele było na ten temat dyskusji. Uchwała Rady z 2003 roku jest już trochę przestarzała i pewne zapisy należałoby uaktualnić dostosowując je do obecnej rzeczywistości.

Ustawa nie precyzuje dokładnie punktów sprzedaży w miejscu i poza miejscem dlatego jedynym organem ustalającym lokalizację punktów na terenie gminy jest Rada Gminy.

W przypadku Pana radnego chodzi o parasolki przed sklepem czyli tzw. ogródek, co nie jest zgodne z aktualnie obowiązującą uchwałą.

Radny Pan Flont – to trzeba wprowadzić zmianę w uchwale, aby było to zgodne.

Rada przez aklamację wyraziła zgodę, aby zająć się treścią tej uchwały na najbliższych posiedzeniach Komisji, a później na sesji.

W dalszej części „Wolnych wniosków” Przewodniczący Rady Pan Wiesław Kęsicki poinformował radnych o propozycji organizacji spotkania integracyjnego. Jeżeli radni wyrażają zgodę, to należy zapisać się na listę u p. Nowotki. Jeżeli będą chętni uczestniczyć w spotkaniu za własne pieniądze (składka 120-130 zł) to zostanie wybrany termin i lokal. Kolejną sprawą, którą poruszono dotyczyła funkcjonariusza tutejszego Posterunku Policji. Otóż doszły do Przewodniczącego informacje, że w stosunku do jednego z policjantów prowadzone jest dochodzenie. Jedna z matek dziecka poszkodowanego (czy młodzieńca) złożyła skargę, że policjant się znęcał. Przewodniczący dzwonił wczoraj do Kierownika Posterunku Policji, który potwierdził, że jest prowadzone dochodzenie.

Zdaniem Przewodniczącego dobrze jest, że są tacy policjanci, którzy chcą nastawiać głowę i stawiać jakiś opór młodym ludziom, którzy nie do końca zachowują się w porządku.

Kierownik zaproponował, aby Rada, jeżeli zdania radnych będą zbieżne, wystosowała pismo do Komendanta Powiatowego Policji i wyrazili swoje poparcie dla zdecydowanych działań policji w Świerczach i jesteśmy zadowoleni z ich pracy.

Radni chcieli wiedzieć o co konkretnie w tym wszystkim chodzi – ile to dziecko ma lat, co zrobiło itp.

Przewodniczący Rady sądził, że radni wiedzą więcej.

Radny Pan Adamiak – jak Rada może dowiadywać się pocztą pantoflową co było, a co nie było.

Pan Przewodniczący nie czuł się upoważnionym do przekazywania informacji, ale jeżeli jest taka wola to poprosimy Kierownika Posterunku w Świerczach i wyjaśni o co chodzi, i wtedy podejmiemy decyzję.

Pan Wójt – ta skarga, która wpłynęła do Komendy Wojewódzkiej Policji w Radomiu w ocenie Pana Wójta jest całkowicie bezzasadna. W ocenie Pana Wójta działania policji uległy w ostatnim czasie znacznej poprawie i to widać.

Jeżeli radni nie chcą podpisać się pod pismem to Wójt sam od siebie wystosuje tego typu pismo.

Radny Pan Dębski – Pan Przewodniczący nie sugeruje nam, żebyśmy wystosowali pismo w konkretnej sprawie tylko popierające działania policji w Świerczach.

Przewodniczący Rady – właśnie w odniesieniu do tej sytuacji miało być to pismo, że akceptujemy takie zdecydowane działania.

Na propozycję, aby Kierownik przedstawił Radzie sprawę, padła odpowiedź, żeby było to bardziej ogólnie, bez odniesienia się do konkretnej sytuacji.

Przewodniczący Rady Gminy podjął próbę zaproszenia Kierownika Posterunku na obrady, ale niestety posterunek był zamknięty.

W związku z tym zakończono omawianie tej sprawy.

Pan Wójt napisze pismo w imieniu samorządu i prześle do odpowiednich organów.

#### **Ad. pkt 29.**

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy Pan Wiesław Kęsicki zamknął obrady XVI Sesji.

Protokółowała:  
I. Nowotka

Przewodniczący Rady Gminy  
Wiesław Kęsicki

