

Protokół Nr XIX/2012

XIX Sesji Rady Gminy Świercze, która odbyła się w dniu 25 października 2012 roku w sali narad Urzędu Gminy.

Obrady rozpoczęto o godz. 10-tej zakończono o godz. 15:20.

Obradom przewodniczył Pan Wiesław Kęsicki – Przewodniczący Rady Gminy.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14. W chwili rozpoczęcia obrad nieobecny radna Pani Małgorzata Chelstowska (lista obecności stanowi załącznik do protokołu).

Ponadto w obradach udział wzięli:

1. Wójt Gminy – Pan Adam Misiewicz
2. Zastępca Wójta – Pani Joanna Mucha
3. Skarbnik Gminy – Pani Anna Puchalska
4. Radca Prawny – Pani Ilona Kołodziejska- Komorowska
5. Kierownicy Jednostek Organizacyjnych - 6
6. sołtysi – 17

Ad. pkt 1 i 2

Rozpoczynając obrady Przewodniczący Rady Gminy powitał radnych, kierownictwo Urzędu Gminy oraz sołtysów.

Stwierdził kworum władne podejmowania prawomocnych uchwał.

Przedstawił porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku dziennego sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Informacja Wójta Gminy o pracy w okresie między sesyjnym i realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.
5. Interpelacje radnych.
6. Podjęcie uchwały w sprawie podziału gminy na okręgi wyborcze.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości w Klukówku i wskazania przeznaczenia środków uzyskanych ze sprzedaży.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonej w Klukówku stanowiącej własność gminy.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Nr 40/IX/2011 Rady Gminy Świercze z dnia 31 sierpnia 2011r w sprawie zbycia nieruchomości położonej w Prusinowicach stanowiącej własność gminy.
10. Zajęcie stanowiska w sprawie pisma Pana Andrzeja Balcerzaka zam. Kościeszce.
11. Zajęcie stanowiska w sprawie pisma Pani Małgorzaty Dąbrowskiej zam. Kościeszce.
12. Zajęcie stanowiska w sprawie pisma Proboszcza Parafii Strzegocin.
13. Zajęcie stanowiska w sprawie pisma mieszkańców ul. Zwycięstwa w Świerczach.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej gminy na 2012r.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świercze.
16. Zajęcie stanowiska w sprawie zbycia majątku oświetlenia ulicznego stanowiącego własność gminy.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Nr 103/XVII/2012 Rady Gminy Świercze z dnia 19 lipca 2012r w sprawie powołania Komisji doraźnej do opracowania Statutu Gminy Świercze.
18. Przedstawienie przez Wójta Gminy założeń do projektu budżetu na rok 2013.
19. Informacja Wójta Gminy na temat podejmowanych działań w zakresie promocji gminy oraz pozyskanych środków zewnętrznych w 2012roku.

20. Informacja trenera środowiskowego na temat podejmowanych działań w zakresie upowszechniania kultury fizycznej oraz wykorzystania obiektów sportowych w gminie.
21. Odpowiedzi na interpelacje.
22. Wolne wnioski.
23. Zamknięcie obrad sesji.

Pan Wójt zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dwóch dodatkowych punktów, a mianowicie:

- jeden punkt o którym była mowa na posiedzeniach Komisji dotyczył projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych. Pan Wójt dodał także, że dzięki zasłudze Pani Skarbnik został odzyskany podatek VAT w kwocie ponad 1,5 mln zł z inwestycji, w związku z powyższym nie musimy realizować w całym kształcie uchwały odnośnie emisji obligacji komunalnych, a także zmniejszeniu uległyby nasze kredyty. Natomiast po konsultacjach z Dyrektorem RIO niestety, ale zmniejszenie w zmianach w budżecie ilości emitowanych obligacji musi jednocześnie skutkować zmianą w uchwale dotyczącą tychże obligacji.

W trakcie propozycji wprowadzenia do porządku obrad dodatkowego punktu, Pani Skarbnik wyjaśniła, że Bank nie wyraża zgody na zmianę uchwały. Można nie wyemitować obligacji, ale jest podpisana umowa z Bankiem i nie można jej aneksować.

W tej chwili Pani Skarbnik musiała przygotować kolejną wersję projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej, w której nie wykazane będą dochody, które Gmina uzyskuje z tytułu zwrotu podatku VAT, nie zmniejszy się także sprzedaż mienia. Po prostu musi być plan w uchwale 1 mln 700 tys. zł.

Konsekwencją podjęcia uchwały zmieniającej ilość emitowanych obligacji komunalnych bez zgody Banku może być odpowiedzialność karna.

Pan Wójt dodał, że będzie z pewnością dłuższa dyskusja przy omawianiu projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej i w związku z tym wycofał wcześniej zgłoszony wniosek.

W międzyczasie Pani Skarbnik wyjaśniła radnemu Panu Kutnerowi sprawę dotyczącą emisji obligacji komunalnych za mniejszą kwotę niż ta, którą pierwotnie określono w uchwale z 31 maja br. Pani Skarbnik dodała także, że te wszystkie zmiany, które nastąpiły w ostatnim czasie sprawiły, że tych obligacji nie potrzeba tyle ile wcześniej określono. W tym celu chciała, aby Rada podjęła uchwałę zmieniającą i w konsekwencji tego zmienić umowę z Bankiem. Jednak Bank nie zgodził się na aneksowanie umowy, aby można było obniżyć kwotę emitowanych obligacji z 1 mln 700 tys. zł do kwoty 1 mln. zł. Na pytanie czy może być niezgodność, że w planie będzie niższa kwota obligacji, a niżeli ta która wynika z uchwały? Dyrektor RIO odpowiedział, że tego nie można zrobić. Można natomiast wyemitować z kwoty 1 mln 700 tys. zł obligacje za kwotę 500 tys. zł. bo tam jest zapis, że te obligacje będą wyemitowane do 31 grudnia 2012. Jeśli nie złożymy zapotrzebowania na ich emisję to nie będą wyemitowane, bo nikt ich nie emituje wbrew woli Gminy. Jednak uchwała musi być na kwotę 1 mln 700 tys. zł, w planie musi być 1mln 700 tys. zł obligacji.

W tej chwili można zrobić tak: dochody, które osiągnęte są z tytułu zwrotu VAT-u nie ujawnić w budżecie, a dochody realizować z planu. Budżet nie będzie do końca realny, ale wynika z naszego budżetu zapotrzebowanie na obligacje

w kwocie 1mln 700 tys. zł, mam dochód, ale jest on niewidoczny. Pieniądze na koncie są, ale w planie ich nie ma. Wydatki, deficyt to wszystko jest zachowane.

Pan Przewodniczący wyjaśnił, że jeżeli przyjmiemy porządek obrad to później już żadnej uchwały nie wprowadzimy, bo nie można zmieniać porządku po jego uchwaleniu. Jeżeli nie trzeba tej uchwały podejmować to w porządku, ale jeżeli istnieje chociażby cień podejrzenia,

że taka uchwała będzie potrzebna to wprowadzmy ją do porządku, a później po prostu jej nie podejmiemy.

Pani Skarbnik potwierdziła, że taka uchwała nie będzie potrzebna i Pan Wójt wycofał wcześniej zgłoszony wniosek.

Pan Wójt nie wycofał się z propozycji wprowadzenia pod obrady drugiego punktu, który na posiedzeniu Komisji Zdrowia, Oświaty był wstępnie omawiany. Odbyła się także rozmowa Wójta z Dyrektorem PSP w Strzegocinie, gdyż wpłynęło pismo od mieszkańców z rejonu szkoły w Strzegocinie – Brodowo, Kosiorowo odnośnie dowożenia uczniów. Pan Wójt zaproponował, aby je rozpatrzyć na dzisiejszej sesji.

Jeżeli wniosek Wójta uzyska większość głosów Rady, wyjaśnił Pan Przewodniczący, zostanie wprowadzony do porządku obrad jako punkt 21 p.n. „Zajęcie stanowiska w sprawie pisma Rady Rodziców PSP w Strzegocinie”.

Salę obrad opuścił radny Pan Jerzy Dębski – stan radnych na sali 13

„za” przyjęciem wniosku Wójta o wprowadzenie dodatkowego punktu p.n. Zajęcie stanowiska w sprawie pisma Rady Rodziców PSP w Strzegocinie głosowało 13 radnych.

Wniosek przyjęto jednogłośnie.

Na sali 14 radnych – wrócił radny Pan J. Dębski

„za” przyjęciem porządku obrad XIX sesji Rady Gminy z naniesionymi poprawkami głosowało 14 radnych.

Porządek obrad przyjęto jednogłośnie.

Ad. pkt 3.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że protokół z poprzedniej sesji został wyłożony na sali obrad. Jeżeli do końca posiedzenia nie zostaną zgłoszone uwagi do jego treści, zostanie uznany za przyjęty.

Ad. pkt 4.

Praca międzysesyjna:

1. Odbyły się zebrania w sprawie przeznaczenia środków z Funduszu Sołeckiego w 2013r. we wszystkich sołectwach naszej gminy.
2. W dniach od 10 do 30 września 2012r. odbyły się konsultacje społeczne w sprawie podziału gminy na okręgi wyborcze.
3. Nastąpiły zmiany personalna w 9 –osobowym składzie Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Dotychczasowych członków Mirosława Wiśniewskiego i Marcina Leśniaka zastąpili: Justyna Kamińska –Melnicka oraz Andrzej Fałęcki. Pozostałe 7 osób jest bez zmian jednak przewodnictwo w komisji w związku z rezygnacją Pani Małgorzaty Chełstowskiej objęła Zofia Ołdakowska, zastępcą obecnie jest Elżbieta Górąjczyk. W komisji pracują ponadto: Zofia Zadruska, Jolanta Duch, Beata Leszkiewicz, Dariusz Błaszczuk.
4. Z okazji dnia Edukacji Narodowej tradycyjnie przyznane zostały nagrody wójta dla pracowników oświaty w tym roku wyróżnione zostały: Hanna Kalinowska nauczyciel PSP Świercze i Jolanta Duch dyrektor PSP Świercze.
5. Wniosek o dofinansowanie z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich II etapu budowy sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Świercze został pozytywnie rozpatrzony przez Zarząd Województwa Mazowieckiego. Wartość całego zadania wynosi 2 422 555 zł z czego dofinansowanie obejmie 75% wartości kosztów kwalifikowanych. Zadanie realizowane będzie do 30 czerwca 2014r. Skanalizowana zostanie większość Świercz po prawej stronie torów kolejowych bez ul. Nowej oraz fragmentu ul. Zwycięstwa (ze względu na ograniczoną maksymalną kwotę

dofinansowania). Budowa sieci kanalizacyjnej dla pozostałej części Świercz planowana jest w III etapie, na dofinansowanie którego będzie składany wniosek.

6. Pan Sławomir Rudnicki prowadzi wśród rolników zapisy na organizowany w dniach od 13 do 16 listopada 2012r. wyjazd na targi rolnicze do Hanoweru, koszt którego wynosi 800 zł.

Informację o realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji odczytała Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Pani Marzena Węgrocka.

Informacja stanowi zał. nr 1 do protokołu.

Ad pkt 5.

Interpelacje zgłosili:

- radna Pani Wiernicka – co będzie dalej z boiskiem w Klukówku? Miało być zrobione na wiosnę, ale było za mokro, na jesieni nie zrobiono nie wiadomo dlaczego. Wczoraj byli tam jacyś ludzie, zbierali patyki i palili. Czy w ogóle będzie robione, czy już nie? Czy na zimę będzie siana trawa?

- radny Pan Siemborski – zapytał, czy podjęte zostały jakieś kroki odnośnie drogi na Stpicach, wycinką drzew, informacją dla sąsiadów.

Więcej interpelacji nie zgłoszono.

Przewodniczący rady Gminy Pan Wiesław Kęsicki udzielił głosu Panu Stanisławowi Guzel Kierownikowi ARiMR Oddziału w Gołądkowie, który poinformował wszystkich obecnych o wypłatach dopłat bezpośrednich do gospodarstw i wszelkich zawiłości z decyzjami w tej sprawie.

Ad pkt 6.

Wyjaśnień udzielił Pan Wójt, który jest wnioskodawcą wniosku.

Na wszystkich zebraniach sołeckich była ta sprawa poruszana i omawiana - ten ostateczny wniosek jaki wpłynął od Wójta do Rady Gminy w sprawie podziału gminy na okręgi wyborcze. Jeżeli chodzi o okręgi w dotychczasowym kształcie gdzie zmian nie ma to: okręg obejmujący Świerkowo, Świeszewo i Świeszewko, okręg Bruliny, Gołębnie, okręg Klukówek, Klukowo, okręg Wyrzyki – Pękale, Wyrzyki i Bylice, natomiast w przypadku pozostałej części gminy mamy zmiany, które również w stosunku do wstępnego projektu, przedstawionego do konsultacji, po konsultacjach uległy zmianie. W ramach konsultacji wpłynęło do Urzędu 12 wniosków, 6 wniosków pozytywnie opiniujących przedstawiony podział, 6 wniosków było negatywnych.

Potrzeba nowego podziału gminy na okręgi wyborcze wynika z kodeksu wyborczego (już nie ordynacja wyborcza) gdyż nie ma już okręgów wielomandatowych, które na naszej gminie znajdowały się w Świerczach i w Strzegocinie. Pozmieniała się także liczba ludności w poszczególnych miejscowościach. Kolejnym uzasadnieniem jest to, że komisja obwodowa, która funkcjonuje w Świerczach jest komisją potężną, która zawsze pracowała

do białego rana. Sugestią Biura Wyborczego było, aby komisję w Gaju zlikwidować, a zrobić dwie komisje w Świerczach. Są to te uwarunkowania, które skłoniły do przedstawienia nowego podziału gminy na okręgi wyborcze.

W trakcie tych konsultacji mieszkańcy pozgłaszali swoje uwagi co do tego jaki ewentualnie mógłby być kształt okręgu i po uwzględnieniu tych rzeczy związanych z wnioskami, które w trakcie konsultacji wpłynęły, przedstawił się następujący obraz podziału gminy: miejscowość Świercze okręg do tej pory 3-mandatowy podzielono na trzy pola, czyli: ul. Pułuska i tory kolejowe w kierunku północnym – to jest okręg nr 1, okręg nr 2 jest to tzw. osiedle południowe ograniczone z jednej strony ul. Długą, z drugiej strony ul. Graniczną i od strony zachodniej torami kolejowymi, okręg nr 3 obejmujący po tej stronie torów ul. Wiejską,

końcówkę ul. Pułtuskiej oraz ul. Parkową, Wrzosową, czyli dawna część Świercz-Siółek, która wydzielona została z tegoż sołectwa i Świercze – Siółki. Miejscowość Prusinowice jako samodzielny okręg i podobnie Kowalewice Włociańskie. Były propozycje, aby Kowalewice połączyć z Ostrzeniewem, ale spotkało się z negatywną opinią ze strony mieszkańców, którzy zaproponowali, aby ewentualnie utworzyć okręg obejmujący południową część gminy czyli: Ostrzeniewo, Stpice, Chmielewo. Ze Stpic nie wpłynęły żadne wnioski, natomiast mieszkańcy Chmielewa i Ostrzeniewa pozytywnie zaakceptowali tą propozycję. Proponowany był okręg Kowalewice Nowe Chmielewo, ale z tej propozycji Pan Wójt się wycofał, gdyż mieszkańcy Kowalewic Nowych wskazywali, że nie bardzo będzie im po drodze i lepiej by woleli z Kowalewicami Włociańskimi. Po konsultacji okręg Brodowo, Gąsiorowo chociaż był rozdzielony i pomimo pozytywnej opinii Brodowa, w Gąsiorowie spotkało się to z negatywną opinią. Pan Wójt doszedł do wniosku, że okręg Brodowo, Kowalewice Nowe należy pozostawić w kształcie dotychczasowym, natomiast utworzyć okręg obejmujący Gąsiorowo, Gąsiorówek, Kosiorowo i Dziarno ze względu na to, iż te miejscowości z sobą współgrają. Strzegocin pozostawić sam w sobie jako okręg jednomandatowy oraz okręgi Gaj, Godacze i Kościesz, Sulkowo. Obwodowa Komisja Wyborcza w Gaju ulegnie likwidacji, w trakcie konsultacji na zebraniach, Pan Wójt informował o tym fakcie mieszkańców. Mamy tutaj rozdział przyzwyczajęń i kierunków – Sulkowo to parafia Strzegocin, Kościesz to parafia Szyszki, Gaj i Godacze to parafia Klukowo i taki naturalny kierunek dla mieszkańców z tych rejonów to jest do Świercz i stąd taka propozycja. Na zebraniach sołeckich w Kościeszach i Sulkowie mieszkańcy wskazywali, że wolą głosować w Strzegocinie, stąd propozycja połączenia tych dwóch miejscowości w jeden okręg z głosowaniem w Strzegocinie.

Po wysłuchaniu wyjaśnień Pana Wójta Przewodniczący Komisji odczytali wypracowane podczas posiedzeń stanowiska. Wszystkie były pozytywne.

Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał radny Pan Siemborski – z pomocą innych kolegów złożyliśmy taką mapę z podziałem granic i trochę jest inna. Sugerowaliśmy się jak najmniejszymi zmianami jeżeli chodzi o wybory w których my żeśmy byli wygrani. To znaczy dlaczego, dlatego żeby też nie psuć w głowach wyborcom, żeby to było po staremu i żeby pewne przyzwyczajenia zostały. Stworzyliśmy taką mapę o której Pan Wójt bardzo mało powiedział, bo próbowałem na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej coś powiedzieć, ale jakoś tak poszło. Podzieliliśmy mapę troszeczkę inaczej, wzorowaliśmy się tylko i wyłącznie na tym, aby jak najmniej popsuć wyborcom w głowach i żeby nie było takiej rywalizacji pomiędzy np. Kościeszami i Sulkowem, bo jest radna Ania Cygańska i radny Pan Ryszard Flont z Kościesz, którzy przez dzisiejsze podniesienie ręki wiedzą, że w przyszłych wyborach będą między sobą konkurować. Na dzień dzisiejszy obydwójce będą startowali ponownie i zdaniem radnego, mapa, którą złożył niewiele odbiega od tej z której byli wybierani radni w poprzednich wyborach. Warto byłoby porozmawiać na temat tej mapy i tej propozycji podziału na okręgi wyborcze.

Przewodniczący Rady Gminy zacytował fragment wypowiedzi Pana Wójta z poprzedniej sesji „konsultacji w sprawie podziału gminy na okręgi wyborcze – od poniedziałku czyli od 17 września do 30 września ustalono termin na składanie wniosków. Ogłoszenie o konsultacjach umieszczone zostało na stronie internetowej. Druki wniosków i mapki z projektem podziału gminy na okręgi wyborcze dostępne są również na sali obrad. Wnioski należy składać do Pani Sekretarz. Rada Gminy zapozna się z tymi wnioskami i do końca października będzie musiała podjąć uchwałę w tej sprawie.”

Ile takich konkretnych wniosków wpłynęło, które spełniają wymogi formalne?

Pani Sekretarz wyjaśniła, że konsultacje społeczne rozpoczęły się 10 września 2012r i trwały do 1 października 2012r. Wpłynęło 12 konsultacji na formularzach ustalonych zgodnie z

zarządzeniem Wójta. Z konsultacji został sporządzony protokół, sprawozdanie umieszczono na stronie internetowej.

Pan Przewodniczący dodał, iż sądził, że radni zapoznają się tymi propozycjami i ustosunkują się do poszczególnych propozycji. Radni nie zostali zapoznani z propozycjami i jest kolejna propozycja Pana Wójta po lekkich zmianach. Dlaczego – to jakby się kłóci, bo mieliśmy się zapoznać z propozycjami a tego żeśmy nie otrzymali.

Pani Sekretarz – zgodnie z uchwałą o konsultacjach społecznych z konsultacji sporządza się sprawozdanie, a następnie przygotowany został wniosek zgodnie z kodeksem wyborczym – wniosek Wójta skierowany do Rady w sprawie podziału gminy na okręgi wyborcze.

Pan Przewodniczący – czyli te propozycje ocenia Pan Wójt i według swojego uznania..

Pani Sekretarz – nie, zgodnie z uchwałą Rady Gminy Świercze z dnia 28 IV 2005r Wójt, Rada bądź grupa co najmniej 1/20 mieszkańców obszaru objętego konsultacją rozpoczyna proces konsultacji. W tym wypadku to Wójt Zarządzeniem rozpoczął proces konsultacji i z konsultacji muszą być jakieś wnioski. Było to sprawozdanie w którym wszystkie wnioski były ujęte, ale wyniki konsultacji nie wiążą organów gminy, dają jakby wiedzę na temat przedmiotu konsultacji, czyli końcowy produkt projektu uchwały i wniosek w sprawie podziału miał być tym ostatecznym dokumentem, ale to Rada podejmuje ostateczną decyzję o kształcie tej uchwały.

Pan Przewodniczący – rozumie oczywiście, że tak, ta propozycja od Pana Wójta tak, tylko znaczy, że ten zapis jest nieprecyzyjny, że Rada zapozna się z wnioskami, bo Rada nie zapoznała się z nimi.

My, jako radni mamy prawo poznać propozycje, co kto złożył i według tego rozważamy co w naszym uznaniu najbardziej nam odpowiada, a nie tylko na podstawie jedyne go słusznego. Taka była ocena Przewodniczącego.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zaproponował poddanie pod głosowanie wniosku wszystkich Komisji i jeśli uzyska on większość to więcej nad tym nie będziemy dyskutowali, jeżeli jednak wniosek nie uzyska większości to będziemy musieli do sprawy wrócić.

Pan Przewodniczący poprosił o odczytanie projektu uchwały.

Radny Pan Siemborski – czy teraz powinienem złożyć oficjalny wniosek do przegłosowania? Przewodniczący Rady wyjaśnił, że jako pierwszy na pewno będzie przegłosowany wniosek wszystkich Komisji, ponieważ Komisje na swoich posiedzeniach wypowiedziały się, że pozytywnie opiniują propozycję, która została im przedłożona. Może Pan złożyć inny wniosek, ale pierwszy głosowany będzie wniosek wszystkich Komisji. – dodał Przewodniczący.

Radny Siemborski postanowił złożyć wniosek, żeby Rada przegłosowała jednak jedną i drugą propozycję.

Przewodniczący przyjął wniosek radnego.

Radny Pan Dudek – chciałem powiedzieć Panie Przewodniczący, że jest w regulaminie głosowania zapis, że jeżeli Komisje się ustosunkują do uchwały to po prostu dopuszcza się głos „za” i „przeciw”, a nie zgłasza się następnych wniosków. Ja też mogę złożyć wniosek i będziemy nad jedną uchwałą dyskutowali 2-3 godziny.

Przewodniczący wyjaśnił, że nasz Statut przewiduje, że ta sytuacja, którą radny zacytował, dotyczy wniosków formalnych. To nie jest wniosek formalny, tylko kolejny zgłoszony w sprawie omawianej przez Radę Gminy.

Tak jak Przewodniczący wcześniej informował, wszystkie komisje ustosunkowały się pozytywnie i głosowany będzie pierwszy wniosek zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący poprosił o odczytanie projektu uchwały, który odczytała Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Pani Marzena Węgrocka.

„za” przyjęciem uchwały głosowało 7 radnych,

**„przeciw” – 7 radnych,
„wstrzymało się od głosu” - 0**

Uchwała nie zyskała większości i nie została przyjęta.

Pan Przewodniczący zaproponował, aby nie zamykać obrad nad tym punktem, jeżeli rozmawiamy nad tym dalej to możemy, a jeżeli nie to jego propozycja jest taka, aby przedstawić radnym propozycję radnego Pana Siemborskiego.

W międzyczasie by się radni zapoznali z tamtą propozycją i spróbujemy przegłosować kolejne wnioski, jeżeli oczywiście zyska też większość – dodał Pan Przewodniczący.

Ponadto Pan Przewodniczący zaproponował przejście do omawiania kolejnego punktu porządku obrad, a tego punktu nie zamykamy, bo to trochę potrwa, bo radni muszą dostać jakieś dokumenty żeby się zapoznali jak brzmiała propozycja.

Radni poprosili o przerwę.

Przewodniczący ogłosił 15 minut przerwy w obradach.

Po przerwie:

Rozpoczynając obrady Pan Przewodniczący poinformował radnych, że w czasie przerwy wspólnie z Panią mecenas przedyskutowali dotychczasowy przebieg dyskusji nad projektem uchwały i wyniknął problem który wyjaśni Pani mecenas. Pani mecenas wyjaśniła radnym, że problem polega na tym, iż głosowanie nad uchwałą się odbyło, jest to bezsporne i niewątpliwe. W związku z tym został wyczerpany porządek obrad w tym punkcie i nie jest możliwe ponowne głosowanie nad uchwałą.

W takim razie – dodał Przewodniczący – ten punkt traktujemy jako zrealizowany i sprawa będzie omawiana na następnym posiedzeniu Rady. Dodał także, że nie zamierza dyskutować z Panią mecenas, jest to wyjście bezpieczne i rozsądne. Zrobimy według zaleceń Pani mecenas.

Radny Pan Dębski zapytał, czy nie mieliśmy podjąć tej uchwały do końca października?

Pani Sekretarz wyjaśniła, że zgodnie z wytycznymi PKW jeśli Rada w terminie do 1 listopada nie podejmie uchwały w tym temacie, wtedy Komisarz Wyborczy wyznacza dodatkowy termin. Jeśli uchwała zostanie podjęta z naruszeniem prawa, bądź nieterminowo, wtedy Komisarz sam podzieli gminę na okręgi wyborcze.

Zdaniem radnym nie powinno dopuszczać się do takich sytuacji.

Radny Pan Adamiak dodał, że Rada jest władna zmienić pewne rzeczy, oczywiście jeśli będzie chciała.

Pani mecenas dodała, że wyraziła swoje zdanie, a Rada zrobi co będzie chciała.

Pan Przewodniczący powtórzył, że autorytetem w tej sprawie jest dla niego Pani mecenas. Jeżeli sprawa jest dyskusyjna i przepisy do końca nie precyzują zachowania więc Przewodniczący polega na opinii Pani mecenas i się do niej zastosuje.

Radna Pan Adamiak stwierdził, że Przewodniczący wprowadza zamieszanie, bo skoro Rada jest władna tą sprawę uporządkować to nie widać problemu.

Pani mecenas jeszcze raz wytłumaczyła, że problem polega na tym, że głosowanie nad tą uchwałą zostało zakończone. Uchwała nie zyskała większości, ale głosowanie było. W związku z tym został wyczerpany ten punkt porządku obrad. Radny Dębski był przeciwny, bo jego zdaniem Przewodniczący nie zamknął dyskusji nad tym punktem.

Pani mecenas dodała, że jest to jej zdania, ale skoro Rada chce głosować to przecież ona im tego nie zabroni.

W takim razie radny Pan Adamiak poprosił o dalsze 5 minut przerwy.

Przewodniczący zarządził przerwę.

Po przerwie:

Radny Pan Adamiak zabierając głos powiedział, że kontaktował się z wiarygodnym prawnikiem i z całą odpowiedzialnością możemy do tego punktu wrócić, że Pan Siemborski

złożył nowe propozycje i możemy dyskutować i możemy te wszystkie propozycje przegłosować. Tak, że do punktu na spokojnie wracamy.

Pan Przewodniczący stwierdził, że dobrze iż radny kontaktował się z wiarygodnym prawnikiem, bo on nie zamierza twierdzić, że nasz prawnik, czy obsługa prawna są niewiarygodne.

W związku z tym, że powstał dylemat Przewodniczący jest skłonny przychylić się do sugestii Pani mecenas, ale o tym zadecyduje jak zwykle większość. Pan Przewodniczący zaproponował zamknięcie dyskusji w dniu dzisiejszym nad tym tematem i na następnym posiedzeniu Rady wrócić do tego. Być może wtedy propozycja Pana Wójta zyska większość.

Radny Pan Kutner – pozwolił sobie zwrócić uwagę na dwie kwestie, drobne, ale znaczące bardzo chyba. Pierwsza to jest właśnie to, co mówił Pan Przewodniczący, że zgodnie z tymi informacjami, które na poprzedniej sesji były przekazywane, po tych konsultacjach, Rada miała zapoznać się z całym zgromadzonym materiałem, czyli wszystkimi wnioskami i wersjami tych podziałów na okręgi wyborcze naszej gminy, a druga rzecz to radny chciał zwrócić uwagę na taki fakt, że tutaj Pan Wójt przedstawiając podział na okręgi wyborcze argumentował to tym, że mieszkańcy na to się zgodzili, że było to konsultowane z mieszkańcami itd., ale radny chciał zwrócić uwagę na fakt, że na tych zebraniach wiejskich, przynajmniej na tych na których radny uczestniczył i na których uczestniczyli ci radni z którymi radny rozmawiał, przedstawiana była inna wersja tego projektu, jedna jedyna bez jakiejś informacji, że były inne pomysły, inne podziały na okręgi wyborcze. Wiadomo, że jeżeli na zebraniu przedstawia się jakąś jedną wersję i pyta się mieszkańców, czy się na to zgadzają, to generalnie jeśli nie jest to jakoś bardzo kontrowersyjne to się z tym zgadzają. Radny podejrzewa, że mogłoby być tak również, żeby przedstawić kilka wersji być może wcale by tak nie było. Radny więc dostrzega tu pewną, nie zawahał się użyć słowa, manipulację, bo jeżeli przedstawi się jedną wersję do zaakceptowania to wiadomo, że ona uzyska akceptację, a potem się mówi właśnie, że były konsultacje, że mieszkańcy się na to zgodzili, a nagle radni wywracają to do góry nogami.

Radny Pan Adamiak – odbyły się Komisje i jak ktoś kombinuje, to ja myślę Panie Julianie, że to Pan kombinuje. Komisje były po to, żeby każdy się zapoznał. Maćka propozycję kto chciał to na pewno widział i nad tym też się pochylił i zastanowił więc ja myślę, że radni są na tyle świadomi i nie róbmy z tego, z nas wszystkich, nie wiem kogo...

Radny Pan Dudek – ja to słyszałem, że to były propozycje, a nie konsultacje.

Pan Wójt – jeżeli Państwo pozwolą, bo została tu moja osoba poruszona – powiem tak, że do konsultacji została przedstawiona ta wersja, która do dzisiaj wisi na tablicy ogłoszeń. Jedna wersja idzie do konsultacji i ta wersja poszła, natomiast Pani Sekretarz uczestniczyła we wszystkich posiedzeniach Komisji, pokazywała „to są wyniki naszych konsultacji” ja mówiłem jak, kto, gdzie omawiał. Pan Siemborski swoją mapkę na Komisji Rewizyjnej przedstawił, zapoznał Komisję i każdy kto chciał na posiedzeniach Komisji mógł sięgnąć po ten dokument, który Pani Sekretarz przedstawiała. Dokument jest na stronie internetowej od zakończenia konsultacji wywieszony.

Pan Wójt dziwnie odbiera, że się zarzuca, że coś jest w tym wszystkim nietakt.

Na sesję przybyła radna Pani Małgorzata Chelstowska – stan radnych na sali 15.

Głos zabrał sołtys wsi Sulkowo, który powiedział, że przedstawiona była propozycja tej mapki i mieszkańcy większością głosów zgodzili się być z Kościeszami w okręgu, z Gadaczami odrzucili projekt, bo do lokalu wyborczego w Świerczach znikomy procent mieszkańców pojedzie. Tak jak Pan Wójt powiedział są 3 parafie Strzegocin, Klukowo i Szyszki i od nas po mszy w Strzegocinie dużo osób pójdzie zagłosować – dodał Pan Mazurkiewicz.

A projekt drugi kiedy wpłynął – zadał pytanie sołtys Sulkowa.

Pan Wójt wyjaśnił, że w ramach konsultacji wpłynął w terminie.

Pani Sekretarz – nie mamy obowiązku przedstawiania na konsultacjach innych konsultacji. Jest sporządzony jeden dokument, który dopiero daje jakby ogłęd całego tematu. To trochę byłoby niezgodne z założeniami konsultacji.

Pan Mazurkiewicz - no dobrze, ale jak mieszkańcy wyrazili zgodę przystąpienia do Kościesz.
Pani Sekretarz – powinno to dać jakąś wiedzę w tym przypadku Wójtowi, który jest wnioskodawcą podziału na okręgi wyborcze.

Przewodniczący Rady – dzisiaj nie widzę innego rozwiązania poza głosowaniem. Głosowanie wszystko nam powie. Jeżeli będzie większość, która powie, że dyskutujemy nad tym dzisiaj dyskutujemy, jeżeli nie, to przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad dzisiejszej sesji.

Pan Przewodniczący zapytał Pani mecenas, czy podtrzymuje ona swoje zdanie?

Pani mecenas potwierdziła.

W związku z tym Pan Przewodniczący sprecyzował wniosek:

„kto jest za tym, abyśmy dzisiaj, dalej rozmawiali na ten temat i podjęli uchwałę w sprawie podziału gminy na okręgi wyborcze”

„za” przyjęciem wniosku głosowało 11 radnych,

„przeciw” – głosowało 3 radnych

(Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu)

Wniosek przyjęto większością głosów.

Przewodniczący Rady Gminy – czy Pan Wójt zmienia swoją propozycję?

Pan Wójt – nie.

Czyli, zapytał Pan Przewodniczący Panią Sekretarz, że możemy tylko i wyłącznie głosować propozycję złożoną przez Pana Wójta?

Pan Wójt – ja nie widzę tutaj uzasadnienia do tego, żeby w jakiś sposób zmieniać tą propozycję, którą na dzisiejszą sesję, w wyniku konsultacji, przygotowano. W dniu dzisiejszym nie widzę podstaw do tego, żeby w jakiś sposób zmieniać układ tych okręgów. Umocowanie te, które ja widzę czyli podział, dotyczy okręgu nr 5 i 6. Pan Wójt nie widzi możliwości, aby dzielić to w inny sposób.

Radny Pan Dębski – dla mnie taką dziwną rzeczą jest, że mieszkańcy Sulkowa wyrazili pozytywną opinię, a mieszkaniec Kowalewic ingeruje w tą ich opinię, czegoś tu nie rozumie – dodał radny.

Radny Pan Siemborski – ja nie ingeruję jako mieszkaniec Kowalewic do Sulkowa tylko mam pewne zastrzeżenia do ogólnie całych granic okręgów wyborczych.

Radna Pani Cygańska – radny nie ingeruje, ale prawdą jest, że mieszkańcy Sulkowa poparli wniosek Pana Wójta z takich względów, iż gdybyśmy byli przyłączeni do Godacz musielibyśmy iść głosować do Świercz. Faktycznie taka rozmowa była i mieszkańcy się nie zgodzili, tak samo w drugą stronę, mieszkańcy Godacz musieliby iść do Strzegocina, na co z kolei mieszkańcy Godacz się nie zgodzili.

Gdyby jednak, zdaniem radnej, przedstawiona została druga mapka gdzie są Godacze, Sulkowo i Dziarno, tak jak zawsze Sulkowo było z Dziarnem, to też głosowalibyśmy w Strzegocinie i mieszkańcy by o tym wiedzieli.

W przypadku Kościesz i Gaju i tak mieszkańcy muszą iść głosować do Strzegocina ponieważ jest zlikwidowana komisja w Gaju.

Przewodniczący Rady Gminy – radnemu Siemborskiemu przyświecało - dokonać jak najmniejszych zmian w stosunku do okręgów obecnych. I to co zaproponował radny Siemborski to są najmniejsze zmiany oprócz tych które są konieczne. Tyle gwoli wyjaśnienia, ale jak powiedziała Pani Sekretarz możemy głosować tylko i wyłącznie propozycję złożoną przez Pana Wójta.

Pan Wójt nie zmienia swojej propozycji, w takim razie przegłosujemy propozycję złożoną przez Pana Wójta w kształcie wcześniej odczytanym. Po raz kolejny nie będziemy tego

czytali, dalsze umotywowanie swoich działań nie ma sensu większego, więc przystępujemy do głosowania:

„Kto z państwa jest za przyjęciem wcześniej już odczytanej uchwały zgodnie z wnioskiem Pana Wójta”:

„za” – 8 radnych

„przeciw” – 7 radnych

Uchwała została przyjęta większością głosów i stanowi zał. nr 2 do protokołu.

Ad pkt. 7.

Wyjaśnień udzielił Pan Wójt. Omówił także punkt **nr 8** porządku obrad w sprawie zbycia nieruchomości w Klukówku.

W trakcie dyskusji Pan Wójt udzielił odpowiedzi na interpelację zgłoszoną przez radną Panią Wiernicką, a także wyjaśnił dlaczego Komisja Przestrzegania Prawa proponowała wykreślić z treści projektu uchwały w § 2 słów „2013 roku”

Stanowiska Komisji **odn. pkt 7 –**

1. Komisja Rolnictwa, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – Komisja pozytywnie zaopiniowała propozycję zbycia nieruchomości w Klukówku, a uzyskane środki przeznaczyć na budowę boiska w Świerczach .
2. Komisja Przestrzegania Prawa, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Środowiska – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jednogłośnie wnioskując o wykreślenie w § 2 projektu uchwały zapisu „2013 roku”.
3. Komisja Zdrowia, Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
4. Komisja Rewizyjna – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o przeznaczenie środków finansowych uzyskanych ze sprzedaży na budowę boiska szkolnego w Świerczach. Przewodnicząca Komisji również wnioskowała o wykreślenie z treści projektu uchwały w § 2 słów „2013 roku”

Uzasadniając wniosek o wykreślenie tego zapisu z treści projektu uchwały Pan Wójt wyjaśnił, że może się tak zdarzyć, że sprzedaż nieruchomości nastąpi np. listopadzie 2013 roku, a środki mamy przeznaczyć na budowę boiska, które w takiej sytuacji trudno byłoby wybudować między listopadem, a grudniem. W związku z tym propozycja z Komisji była taka, żeby roku nie uwzględniać tylko po prostu te środki zostaną zarezerwowane, przeznaczone na budowę boiska.

W związku z tym Przewodniczący Rady Gminy odczytał poprawny zapis § 2 projektu uchwały.

Nie było głosów przeciwnych.

Głos zabrała radna Pani Wiernicka, która czuła się zobowiązana wypowiedzieć się w tej sprawie. Wszyscy wiemy, że mieszkańcy Klukówka składali pismo w sprawie nie sprzedawania tego budynku, bo chcieli coś tam sobie kiedyś w przyszłości zrobić. Ja wiem, że ten budynek niszczeje, że może zostać spalony dlatego lepiej go może jest sprzedać. Radni byli za sprzedażą, ale zdaniem radnej, należałoby przynajmniej część pieniędzy przeznaczyć na boisko w Klukówku, żeby je podszkować, wyrównać, posiać trawę, postawić bramki nawet używane, dwie ławeczki, huśtawkę, a reszta niech zostanie przeznaczona na boisko w Świerczach.

Pani Wiernicka odniosła się także do Funduszu Sołeckiego. Na posiedzeniach Komisji Klukówek nazywany jest „nieszczęsny”, ale faktycznie jest nieszczęsny, bo nawet z pieniędzy, które mieliśmy zagwarantowane do tej pory nie mamy nic. Część boiska miało być z Funduszu sołeckiego zrobione, czy te 2 tys. zł przepadnie?

Pan Wójt odniósł się do wypowiedzi radnej informując, że na wiosnę były tam wykonywane prace, była dowożona ziemia i na ten rok pozostała kwota 300 zł do wykorzystania. W dniu wczorajszym teren został uprzątnięty, trawa wykoszona. Chcemy to teraz wyrównać i jeżeli warunki pogodowe będą korzystne to jeszcze w tym roku trawę można spokojnie dosiać. Jeżeli się uda, to w terminie do „Wszystkich Świętych” teren zostanie uporządkowany, wyrównany i obsiany trawą.

Wyjaśnienia Pana Wójta były odpowiedzią na zgłoszoną przez radną interpelację.

Pan Przewodniczący sprostował informację radnej Wiernickiej na temat pracy wykonanej na boisku w Klukówku i wysokości środków, które pozostały na koncie sołectwa:

- 12.04 br pracowała koparka 6 godz.10 minut za kwotę 644 zł,

- 04.05.br zawieziono 6 samochodów ziemi za kwotę 1115 zł.

Łącznie wypracowano 1760,58 zł, pozostało 239,41 zł.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Pani Marzena Węgrocka.

„za” przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych,

„przeciw” 1 radny,

„wstrzymało się od głosu” – 0 radnych

Uchwałę przyjęto większością głosów i stanowi zał. nr 3 do protokołu.

Ad. pkt. 8.

Wyjaśnień udzielił Pan Wójt przy omawianiu punktu 7 porządku obrad.

Stanowiska Komisji:

1. Komisja Rolnictwa, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
2. Komisja Przestrzegania Prawa, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Środowiska – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
3. Komisja Zdrowia, Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
4. Komisja Rewizyjna – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Nie zgłoszono pytań.

Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Pani Marzena Węgrocka.

„za” przyjęciem uchwały - głosowało 14 radnych,

„przeciw” – 1 radny,

„wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Uchwałę przyjęto większością głosów i stanowi zał. nr 4 do protokołu.

Ad. pkt. 9.

Wyjaśnień udzielił Pan Wójt.

Aktualna powierzchnia tej działki wynosi 0,2898 ha. Wcześniejsza powierzchnia, która figurowała w rejestrze gruntów wynosiła 47 arów.

W związku z tym, że Pan Mrokowski złożył kolejne pismo, w dniu wczorajszym Pan Wójt udał się do Starostwa w Pułtusk i z archiwum otrzymał dokumenty jak ta działka powstała, kiedy i czy Pan Mrokowski ma jakiegokolwiek podstawy żeby kwestionować własność gminy. Dokumenty te Pan Wójt udostępnił radnym do wglądu. Na podstawie uzyskanych dokumentów wynika, że Pan Mrokowski nie ma podstaw, aby kwestionować własność gminy.

Nie ma także podstaw, aby wstrzymać się z ogłoszeniem przetargu i zaraz po zmianie w dzisiejszej uchwale powierzchni, nieruchomości zostanie przez rzeczoznawcę przeszacowana i zostanie ogłoszony przetarg na zbycie tej nieruchomości.

Stanowiska Komisji:

- Komisja Rolnictwa, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
2. Komisja Przestrzegania Prawa, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Środowiska – Komisja większością głosów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
 3. Komisja Zdrowia, Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych – Komisja większością głosów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
 4. Komisja Rewizyjna – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Wójt – został dokonany obmiar kontrolny tej działki, nowy protokół został opracowany przez geodetę i złożony w Starostwie. Gmina brała udział w obmiarze kontrolnym, z ramienia Gminy oddelegowany był Pan Bogusław Dygus.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał radnego Dudka, czy podtrzymuje swój wcześniej zgłoszony wniosek.

Padła odpowiedź twierdząca.

W związku z tym poddano go pod głosowanie zgłoszony wniosek:

„za” przyjęciem wniosku radnego Dudka, aby odłożyć sprawę do następnej sesji - głosował 1 radny,

„przeciw” – głosowało 14 radnych

Wniosek nie uzyskał większości.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Pani Marzena Węgrocka.

„za” przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych,

„przeciw” – 1 radny.

Uchwałę przyjęto większością głosów i stanowi zał. nr 5 do protokołu.

Ad. pkt. 10.

Treść pisma złożonego do Rady Gminy w dniu 26 sierpnia br. odczytał Pan Przewodniczący. **Pismo stanowi zał. nr 6 do protokołu.**

Pismo to było rozpatrywane na sesji w dniu 13 września 2012r. i zgodnie z przyjętą i przegłosowaną przez Radę propozycją wystosowaliśmy pismo do Pana Balcerzaka o sprecyzowanie stanowiska zawartego w w/w piśmie poprzez wskazanie, czy stanowi ono prośbę o wyjaśnienie w sprawie, czy stanowi skargę na działania Wójta w rozumieniu art. 227 kpa.

Otrzymaliśmy odpowiedź od Pana Balcerzaka, że podtrzymuje swoje stanowisko o utrzymanie tej drogi i przywrócenie jej do stanu używalności. Nie chodziło o wnoszenie skarg, ale umożliwienie korzystania z drogi z której korzystał dotychczas, a której pozostawieniu Rada Gminy wyraziła stanowisko w drodze głosowania.

W związku z powyższym zgodnie z odpowiedzią Pana Balcerzaka nie jest to skarga i nie będzie tego rozpatrywała rada Gminy. Kierujemy to do Pana Wójta, który udzieli Panu Balcerzakowi wszelkich wyjaśnień w tej kwestii.

Na sali obecny był Pan Balcerzak, który słyszał jakie zapadły ustalenia w jego sprawie.

Radny pan Dudek stwierdził, że pismo było skierowane do Rady Gminy, zostało przekazane Wójtowi, nie oskarżające nikogo tylko chodziło o przywrócenie drogi do poprzedniego stanu.

Radny pan Flont – nie wie co Pan Balcerzak uważa za „dzikie działania”, bo takie działania skutecznia Pan Balcerzak zasypując rów przy położonym nowym asfalcie. Mieszkańcy Kościeszce pytali się, czy mają także dalej zasypywać ten rów? Chyba nie można tak podchodzić do sprawy, żeby zasypywać wykopany rów, a jeżeli chodzi o kwestie prawne to jest zapewnienie ze strony Pana Wójta, że jest w trakcie załatwiania przekazanie ziemi na

własność gminy, bo podpisaliśmy na to zgodę jako właściciele działek przy której wybudowana jest droga. Powinno zależeć każdemu, a przynajmniej mieszkańcom, którzy mieszkają przy tej drodze i która im służy.

Pan Balcerzak wyjaśnił, że rów jest na jego ziemi i na razie nic nikomu nie przekazał. Podpisał zgodę, ale nie wiedział wcześniej, że ta droga będzie likwidowana. Droga 3-metrowa z rowem nie zadowala Pana Balcerzaka, bo jego zdaniem to nie jest droga, a jeżeli nie jest to droga, to należy ją zlikwidować.

Ponadto jeżeli ma dać 12 metrów pola i nie jeździć tą drogą to uważa to za przesadę.

Zdaniem Pana Przewodniczącego w tej sprawie zostało już tyle powiedziane i więcej nie ma sensu dyskutować.

Odpowiedzi Panu Balcerzakowi udzieli Pan Wójt.

Pan radny Dębski dodał, że to się mści jeżeli robi się drogę bez dokumentacji. Byliśmy tam na miejscu i niejaki Pan Ceranowski kazał zwijać asfalt, zwijać zatoczkę i tylko w kabarecie może się tak odbywać. Na przyszłość jeżeli nie mamy dokumentacji to nie róbmy nic, bo każdy się wypiera i zgodnie z przepisami Pan Balcerzak ma prawo zasypywać, bo to jest jego pole.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Pan Przewodniczący podsumowując dyskusję w tej sprawie dodał, że wszyscy są za to odpowiedzialni i dzisiaj naśmiewanie się z własnych błędów to nie jest dobre rozwiązanie. Powinniśmy głowę opuścić i z pokorą przyznać się, że popełniamy błędy, a to jest nasz błąd, przede wszystkim Wójta, ale nasz również dodał Pan Przewodniczący. Powinniśmy wyciągnąć wnioski na przyszłość.

Ad pkt. 11.

Pan Wójt wprowadził radnych w temat, ponieważ podjęte zostały już pewne działania w sprawie o której załatwienie zwracała się Pani Dąbrowska.

Zakład Energetyczny wyraził zgodę na założenie licznika na kartę i problem z odcinaniem dostępu do energii się skończy, gdyż będzie tyle prądu za ile zostanie zakupiony. Takie rozwiązania będą również stosowane dla wszystkich, którzy zwracać się będą do GOPS-u w podobnych sprawach.

Stanowiska wszystkich Komisji były pozytywne.

Radna pani Węgrocka zapytała kto pokrył zaległości w opłatach za zużytą energię za tę rodzinę?

Pan Wójt – licznik będzie na kartę założony na gminę, ale zaległości w dalszym ciągu figurują na ich koncie.

Więcej pytań nie zgłoszono.

W związku z tym, że sprawa została pozytywnie zakończona odpowiedzi na pismo Pani Dąbrowskiej udzieli Pan Wójt.

Pismo Pani Dąbrowskiej stanowi zał. nr 7 do protokołu.

Ad pkt. 12.

Treść pisma odczytał Przewodniczący Rady Gminy Pan Wiesław Kęsicki.

Pismo stanowi zał. nr 8 do protokołu.

Pan Przewodniczący zwrócił uwagę, że w treści pisma użyty jest zwrot „z budżetu Rady Gminy”, a to zmienia całkowicie postać rzeczy.

Stanowiska Komisji:

1. Komisja Rolnictwa, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – Komisja większością głosów negatywnie zaopiniowała pismo.

2. Komisja Przestrzegania Prawa, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Środowiska – Komisja negatywnie zaopiniowała pismo ze względu na brak środków w budżecie gminy.
3. Komisja Zdrowia, Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych – Komisja większością głosów negatywnie zaopiniowała pismo.
4. Komisja Rewizyjna – Komisja negatywnie zaopiniowała pismo ze względu na brak możliwości refundacji poniesionych kosztów.

Należałoby się zastanowić, czy budżet Rady Gminy to jest tylko księdza pomyłka, czy jest to świadome działanie, dodał Pan Przewodniczący.

Radni uznali, że jest to najprawdopodobniej pomyłka.

W przypadku jednak gdyby to nie była pomyłka to zdaniem Pana Przewodniczącego, należałoby się zrzec diet i sfinansować księdzu poniesione koszty.

Pan Wójt wyjaśnił, że ksiądz Parafii Strzegocin jest bardzo trudny w rozmowach, gdyż u księdza grają emocje. Należy podjąć rozmowy z parafią Strzegocin czyli z Radą Parafialną, sołtysami z terenu parafii Strzegocin i zastanowić się nad pewnymi rzeczami, które są niezbędne. Zawsze staliśmy na stanowisku, że jeżeli ksiądz pozyskuje środki spoza budżetu, są to obiekty zabytkowe, gdzie naprawdę istnieje możliwość pozyskania środków, to nigdy Rada ani Wójt nie odmówili, aby takie działania dofinansować.

Zdaniem Pana Wójta, na ten moment, naprawdę tych środków finansowych w budżecie gminy nie ma. Nasza uchwała w sprawie udzielania dotacji nie przewiduje możliwości refundacji kosztów, czyli tych, które zostały już poniesione. Nie ma co dywagować dodał Pan Wójt, należy z księdzem usiąść, pomóc, wskazać gdzie te środki są możliwe do pozyskania. Ksiądz był obecny dwukrotnie na szkoleniach grupy Zielone Mosty Narwi, gdzie są środki do pozyskania na elewację kościołów, zagospodarowania terenów, na remont dachu. Po tych naborach będą jeszcze z pewnością jakieś środki w ramach „Odnowy Wsi”. Rozsądnym byłoby naprawdę usiąść w szerszym gronie i zastanowić się nad tymi najpilniejszymi potrzebami. Współpraca z Parafią Strzegocin układała się dobrze i Pan Wójt ma nadzieję, że dalej tak będzie. Finansowaliśmy remonty ambon, oświetlenie kościołów i należałoby ustalić dalsze rzetelne warunki współpracy.

Przewodniczący Rady – wniosek Komisji Rewizyjnej jest tak jakby wybiegiem, może jest prawdziwy, ale jest to unikanie odpowiedzialności. Tak nie powinniśmy robić. Wnioski pozostałych Komisji „negatywnie ze względu na brak środków finansowych w budżecie gminy” są jak najbardziej uczciwe i prawdziwe.

Jesteśmy w trudnej sytuacji, nie mamy środków finansowych i nie możemy wspomóc, a to co powiedział Pan Wójt to są działania na przyszłość. Negatywnym rozpatrzeniem pisma nie zamykamy drogi do współpracy.

Radny Siemborski poparł propozycję Pana Wójta co do rozmów, bo po posiedzeniu Komisji Rewizyjnej rozmawiał z księdzem, który po rozmowie z Panem Wójtem sądził, że otrzyma jakieś pieniądze. Nie mamy w budżecie gminy pieniędzy i jest to jasna sprawa dodał na koniec radny Siemborski.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie wniosek Komisji Przestrzegania Prawa, aby pismo zaopiniować negatywnie ze względu na brak środków finansowych w budżecie gminy:

„za” przyjęciem wniosku głosowało 11 radnych,

„przeciw” – 0

„wstrzymało się od głosu” – 4 radnych.

Wniosek Komisji Przestrzegania Prawa został przyjęty większością głosów i taką treść odpowiedzi otrzyma ksiądz proboszcz.

Ad pkt. 13.

Treść pisma odczytał Pan Przewodniczący.

Pismo stanowi zał. nr 9 do protokołu.

Stanowiska Komisji:

1. Komisja Rolnictwa, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – Komisja negatywnie zaopiniowała pismo.
2. Komisja Przestrzegania Prawa, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Środowiska – Komisja wnioskuje do Pana Wójta o sprawdzenie przepisów w tym zakresie.
3. Komisja Zdrowia, Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych – Komisja negatywnie zaopiniowała pismo.
4. Komisja Rewizyjna – Komisja negatywnie zaopiniowała pismo.

Pan Wójt wyjaśnił, że zapoznał się z przepisami prawa w tym zakresie i kwintesencją tego jest odpowiedź Sekretarza Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Pana Tadeusza Jarmuzewicza, skierowana do Marszałka Sejmu w dniu 26 XI 2008r.

W związku z tym, że organem zarządzającym na drogach gminnych jest wójt, burmistrz, prezydent miasta to tak naprawdę ten wniosek jest skierowany bezpośrednio do zarządzającego, czyli do wójta. Stanowiska Wójta po przeczytaniu tego listu od razu było na nie. Ta ulica jest ciągiem drogi w kierunku Bylic. Podobny przypadek mieliśmy na ul. Wiejskiej, drogi wyjazdowej w kierunku Gołębi. Na ul. Zwycięstwa stoją ograniczenia ruchu i należy zwrócić się do Komendy Powiatowej Policji o postawienie radaru w celu sprawdzenia, czy jest tam notorycznie przekraczana prędkość. Na tej ulicy jest inny problem, który wskazywał Pan Wójt na posiedzeniach Komisji, a mianowicie bawiące się na drodze dzieci. Z jednej strony rodzice zwracają się do wójta o zadbanie o bezpieczeństwo dzieci, a z drugiej strony sami nie dbają o bezpieczeństwo, sankcjonując zabawę dzieci na środku drogi. Pan Wójt nie widzi możliwości montażu na tym odcinku drogi spowalniaczy ruchu.

Przewodniczący Rady – to co przedstawił Pan Wójt jest logiczne i rozsądne i nie mamy nic przeciwko temu. Decyzja w tej sprawie należy do kompetencji Wójta i Rada nie będzie się w tej sprawie wypowiadać.

10 minutowa przerwa w obradach.

Ad pkt. 20.

Głos zabrał trener środowiskowy Pan Sebastian Góralczyk.

Sprawozdanie z pracy trenera stanowi zał. nr 10 do protokołu.

Radny Pan Dębski chciał wiedzieć jak został rozwiązany problem korzystania z hali sportowej, bo swego czasu był z tym problem, czy zostało to unormowane i czy są kompetentne osoby odpowiedzialne za to.

Pan Góralczyk – problem został rozwiązany już wcześniej. W chwili obecnej za sugestią Pani Dyrektor i Pana Wójta trener został wyposażony w klucze i odpowiednie kody do alarmów i może niezależnie od tego jak pracują Panie sprzątaczkę, może samodzielnie wchodzić na halę i wynajmować.

Pan Przewodniczący - zwrócił się z pytaniem do Pani Dyrektor - czy jeżeli dowolna osoba w ciągu tygodnia zwróci się do Pani Dyrektor o wynajęcie hali sportowej nie koliduje to z wcześniejszymi ustaleniami z rezerwacją, czy nie będzie problemu?

Pani Dyrektor – oczywiście, że nie. Jeżeli się taka osoba zwróci, ustalimy godzinę to nie będzie problemu żeby było wynajęcie, oczywiście po lekcjach.

Radny Pan Dębski poprosił o przekazanie wszystkim radnym kopię dokumentacji.

Pan Góralczyk – jak najbardziej. Jeden z dzienników został zakończony, przekaże go do gminy. Jeżeli zaś chodzi o konspekty to są one tylko do wglądu. Radny Dębski uściślił, że chodziło mu o sprawozdanie, które na sesji przedstawił trener. Prośbę radnego spełniono.

Radny Pan Siemborski – czy obóz będzie dla wszystkich dzieci, czy dla wybranych kategorii wiekowych?

Pan Górajczyk – będzie musiał wejść we współpracę ze szkołami żeby wyselekcjonować te dzieci, bo nie wszystkie zagrożone są demoralizacją.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Ad. pkt. 21.

Treść petycji odczytał Przewodniczący Rady Gminy Pan Wiesław Kęsicki.

Petycja stanowi zał. nr 11 do protokołu.

Przewodniczący dodał także, należałoby zrobić schemat trasy autobusu i godzin jego kursowania. Nie mając tej wiedzy trudno jest rozmawiać.

Pan Wójt – mamy jeden autobus „Gimbus”, drogi autobus wynajęty w drodze przetargu. Próbowaliśmy podjąć rozmowy z wykonawcą wyłonionym w ramach przetargu, żeby wygospodarował trzeci autobus na trasę do Klukówka. To się nie udało, bo wykonawca tłumaczył, że jest to koszt zatrudnienia kolejnego kierowcy i zaproponował nam ceny nie do przyjęcia. W związku z tym, że nie ma podstaw do zerwania umowy, bo świadczy usługi w sposób właściwy, nie ma możliwości w ramach tej umowy rozszerzyć zakresu świadczonych usług. Natomiast z obserwacji jak ten autobus jeździ zauważyliśmy, że w Świerczach jest o 7:40 i stwierdziliśmy, że zrobimy eksperyment: zabierzemy Klukówek później i dopiero po jakimś czasie rodzice zorientowali się w zmianie kursowania autobusu. Kierowca wyjeżdża o godz. 7:00, aby być w Brodowie o godz. 7:10. Nie jest prawdą, że dzieci z tamtego rejonu były najwcześniej w szkole, bo najwcześniej były dzieci z Kościesz i z Klukówka. Stwierdzenie, że dzieci są traktowane po macoszemu mija się z prawdą. Mamy tą świadomość, że należy to jakoś pogodzić. Podniesiony jest argument, że dzieci bardzo długo przebywają w szkole, bo jest źle skonstruowana popołudniowa trasa odwożenia dzieci. Niewielką zmianą trasy mógłby nasz gimbus pojechać trasą tą, którą jeździł kiedyś, czyli objechać przez Kosiorowo, Gańsiorówek i od tyłu przez Bielany do Brodowa i odwieźć wszystkie dzieci kursem południowym. W związku z powyższym te dzieci nie musiałyby tak długo przebywać w szkole. Na ten moment trudno jest powiedzieć jak wypada, bo pomimo tego, że kierowca o 5 minut przyspieszył to i tak spod szkoły o 7:50 odjeżdża. Propozycja, która omawiana była z dyrektorami szkół na początku roku dotyczyła ewentualnego przesunięcia godzin pracy szkół, żeby w jednej opóźnić, a w drugiej przyspieszyć, ale w takim razie dłużej będą musiały wtedy czekać dzieci z Kościesz. Gdyby tych autokarów było 3 czy 4 problemu, by nie było.

Zdaniem Pana Wójta, kierowca autobusu rozpoczynając pracę o 7-ej da radę obrócić – i jeden kierunek i drugi. Pan Ołdakowski też ma parę minut zapasu i może drugim kursem wjechać w Brodowo, zabrać dzieci i dowieźć ich do szkoły do Świercz parę minut przed ósmą.

Godziny przyjazdu i wszystkie przystanki są określone w uchwale Rady Gminy.

Radny Pan Kutner – to wszystko nie trzyma się kupy – nie można autobusu bo przetarg, trzeba zapytać kierowców, trzeba zmienić trasę, ale nie wiem jak, zmienić godziny pracy szkół, dzwonki dzwonią jednocześnie w dwóch szkołach – po prostu jest jakiś problem z tym dowożeniem, bo to już kolejna dyskusja na ten temat. Trzeba naprawdę dokładnie się nad tym zastanowić, być może przy tej ilości autobusów, która teraz jest nie da się tego zrobić tak jak należałoby, więc zrobimy to raz, a porządnie, albo wcale. Trudno kazać wstawać dzieciom o 6 rano po to, żeby byli w szkole o 7-ej i czekać do 8-ej na zajęcia. Coś tu jednak z tym dowożeniem nie gra. Trzeba usiąść, ale nie z kierowcami, bo nie mamy pytać kierowców o której chcą jeździć i jakimi trasami, bo jeżeli firma wygrywa przetarg to my jesteśmy

zamawiającym i ma być tak ustalona trasa, aby to nam pasowało, a nie kierowcy. Być może rzeczywiście konieczne jest wynajęcie kolejnego autokaru tylko, że znowu nie wiemy o jakich kosztach mówimy. Radny chciałby taką informację uzyskać, ale rozmawiamy konkretnie, bo z tego tłumaczenia nic nie wyniknęło i sprawa dalej stoi w martwym punkcie. Z tego co słysząc to nie ma żadnej propozycji i należy usiąść z dyrektorami i zastanowić się i być może znaleźć jakieś środki na kolejny autobus.

Pan Wójt – moje stanowisko jest krótkie, autobus wyjeżdża o godz. 7-ej ze Świercz, zabiera Klukówek, dokładamy 3 km na odwiezienie kursem południowym dzieci z Gąsiorowa i Gąsiorówka. Pan Wójt chciał przedstawić te warianty, które były rozważane z dyrektorami.

Pan Przewodniczący – jeżeli Pan Wójt we własnym zakresie wyjaśni to z dyrektorami i radą rodziców to życzymy powodzenia, ale jeżeli Przewodniczący ma się wypowiadać w tym temacie jako radny to życzy sobie na następną sesję konkretnej godziny odjazdu i przyjazdu, który autobus dokąd jedzie i kiedy wraca. Po zapoznaniu się z takim materiałem dopiero będzie mógł wiedzieć, czy jest jakaś luka i czy jakiś pomysł ma, czy nie.

Zdaniem radnego Pana Adamiaka 10 minut to nie jest temat nad którym mamy tutaj godzinę rozmawiać. Gdyby była taka możliwość to tak, nie ma takiej możliwości i nie ma tematu.

Radny pan Dudek – zapytał o datę wpływu tego pisma, bo należało się do tego tematu przygotować.

Przewodniczący Rady – pismo wpłynęło 19 października i jeżeli Pan Wójt to załatwi w miarę swoich możliwości to nie musimy się nad tym zastanawiać, a jeżeli nie będzie porozumienia to musimy znać wszystkie szczegóły.

Radny Siemborski zapytał o stawkę wg której są kalkulowane koszty dowozu dzieci, czy jest to cena 1 km, jeżeli by doszedł trzeci autobus to ile by nas to kosztowało?

Pan Wójt wyjaśnił, że jest to stawka za 1km z tym, że przewoźnik inaczej kalkuluje stawkę jeżeli jest to jeden autobus, a inaczej jeżeli ma podstawić dwa autobusy do dyspozycji, z czego jeden autobus na trasę o długości 10 km.

Wiadomo, że im więcej kilometrów to tym stawka będzie niższa. W tej chwili mamy 3,20 zł za 1 km. Próbowaliśmy z biletami autobusowymi dwa lata temu, miało być taniej, a okazało się, że taniej nie było.

Głos zabrała Pani Puławska, która pracuje jako opiekun uczniów dojeżdżających do szkół i wyjaśniła, że gdyby gimbus zjeżdżał o 7:40, pojechałby po Klukowo, a Pan Szmytkowski tak jak zjedzie pojedzie po Słustowo i wtedy nie potrzeba trzeciego autobusu.

Przewodniczący Rady – gdyby to pismo było skierowane do Wójta Gminy to byśmy tego pewnie nie czytali. Jeżeli natomiast Rada ma się w tej sprawie wypowiedzieć to proponuję **odłożyć sprawę do następnej sesji. Pan Wójt przygotowuje szczegółowy opis jak przemieszczają się te autobusy i wtedy będziemy mogli coś powiedzieć.** Innej możliwości nie widzę. W dniu dzisiejszym nie rozstrzygniemy nic, bo nic nie wiemy – dodał Pan Przewodniczący.

Radny Pan Adamiak uważa, że moglibyśmy zajmować się tym tematem, gdyby Wójt nie wyrażał dobrej woli, ale Wójt wyraża dobrą wolę i zostawmy mu to.

Zdaniem Pana Przewodniczącego przygotowanie opisu przemieszczania się autobusów tak wiele nie kosztuje, a Rada z chęcią się z tym zapozna.

„za” przyjęciem wniosku Przewodniczącego Rady Gminy - głosowało 7 radnych,

„przeciw” – 0

„wstrzymało się od głosu” – głosowało 7 radnych

(Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu).

Wniosek przyjęto większością głosów.

Ad pkt. 16.

Wyjaśnień udzielił Pan Wójt. Chodziło o realizację inwestycji w ramach Funduszu Sołeckiego miejscowości Świercze na ul. Wrzosowej – jedna oprawa uliczna wraz ze słupem i kawałkiem przyłącza wykonane za kwotę 8 tys. zł – niestety, ale Energa Oświetlenie firma, która jest monopolistą w zakresie oświetlenia wykona tą inwestycję pod warunkiem, że przed inwestycją zagwarantujemy im, że tą konkretnie jedną oprawę za kwotę za jaką zostanie wybudowana, odkupią od nas w przyszłym roku po uzyskaniu przez Gminę zwrotu środków od Wojewody w ramach Funduszu Sołeckiego. Zdaniem Pana Wójta należy się przychylić, bo odpowiedź odmowna nie pozwoli nam na realizację funduszu sołeckiego miejscowości Świercze, gdyż nikt inny nam tego zadania nie wykona. Jest to o tyle korzystne, bo dostajemy te same pieniądze plus jeszcze pieniądze od Wojewody.

Stanowiska Komisji:

1. Komisja Rolnictwa, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – Komisja pozytywnie zaopiniowała propozycję zbycia majątku oświetlenia ulicznego uchwały.
2. Komisja Przestrzegania Prawa, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Środowiska – Komisja pozytywnie zaopiniowała propozycję zbycia majątku oświetlenia ulicznego.
3. Komisja Zdrowia, Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych – Komisja pozytywnie zaopiniowała propozycję zbycia majątku oświetlenia ulicznego
4. Komisja Rewizyjna – Komisja pozytywnie zaopiniowała propozycję zbycia majątku oświetlenia ulicznego.

„za” przyjęciem wniosku wszystkich Komisji o zbyciu majątku oświetlenia ulicznego głosowało 14 radnych (podczas głosowania nieobecny radny Siemborski)

Wniosek przyjęto jednogłośnie.

Ad. pkt. 17

Wyjaśnień udzielił Przewodniczący Rady Gminy.

Konieczna była zmiana formalna dotycząca składu komisji, w którym zgodnie ze Statutem mogą się znaleźć tylko radni, a do tej pory były również Panie Izabela Kiela – sekretarz Gminy, Ilona Komorowska - radca prawny (nadal będą pracowały z Komisją jako osoby występujące ze strony Urzędu Gminy).

Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały, który odczytała Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Pani Marzena Węgrocka.

„za” przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmian w uchwale nr 103/XVIII/2012 w sprawie powołania komisji doraźnej do opracowania Statutu Gminy Świercze **i stanowi zał. nr 11 do protokołu.**

Ad. pkt. 18.

Założenia do projektu budżetu gminy na rok 2013 przedstawił Pan Wójt.

Jeszcze nie otrzymaliśmy założeń do projektu budżetu z dwóch jednostek organizacyjnych.

Na przyszły rok planowany jest średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług 2,7%, nie planujemy wzrostu wynagrodzeń dla nauczycieli zgodnie z założeniami do budżetu państwa.

W roku bieżącym nauczyciele otrzymali podwyżkę od września w wysokości 3,8% i dotyczy ta podwyżka tylko i wyłącznie nauczycieli.

W roku przyszłym planowana jest podwyżka wynagrodzeń pracowników samorządowych w wysokości 2%.

Wysokość minimalnego wynagrodzenia na rok przyszły planowane jest w kwocie 1600 zł i wśród pracowników obsługi szczególnie w szkołach nie będzie sięgała tego pułapu.

Świadczenia emerytalno-rentowe będą zwaloryzowane w ramach budżetu państwa w roku przyszłym na poziomie 104,4%, składka na Fundusz Pracy 2,45%. Informacje zostały przekazane do placówek organizacyjnych i w tym kształcie zostaną sporządzone założenia do budżetu na rok przyszły. To co już w tej chwili wiemy to, że subwencje nasze idą w dół – subwencja dla gminy zmniejszy się o 260 tys. zł mniejsza, mamy wskaźnik ceny żyta za III kwartały – jest to kwota 75,89 zł. Stawki innych podatków procentowo idą w górę w związku z tym propozycja pana Wójta przy założeniach podatkowych jest taka, aby nie stać w miejscu jednak krok po kroku te podatki należy podnosić. Na kolejną sesję zostanie przygotowana informacja ile tracimy na subwencji nie ustalając maksymalnych stawek.

Co do założeń inwestycyjnych – są zadania, które w tej chwili są umocowane konkretnymi wnioskami. Jest to w ramach sektorowego programu operacyjnego działanie odnowa wsi zagospodarowanie centrum Kowalewic. Umowa jest podpisana, prace idą, płatność cała w przyszłym roku, a więc to zadanie jest już w naszym budżecie i WPF i w roku przyszłym do końca czerwca zakończenie realizacji. Na pewno w budżecie znajdzie się budowa sieci kanalizacji sanitarnej etap II Świercze. Środki pozyskane to kwota 2 422 555 zł wartość zadania brutto w tym jest 1 416 900 zł dofinansowania – to zadanie również znajdzie się w budżecie z tym, że w przyszłym roku finansowanie będzie w kwocie 1 tys. zł, bo przewiduje się, że zrobimy jednorazową płatność dla wykonawcy w 2014 roku. Kolejna rzecz, która została przyjęta do budżetu roku przyszłego to Fundusz Sołecki. Pan Wójt zobowiązał się, aby podać na co przeznaczyły pieniądze poszczególne sołectwa:

- Bruliny – 170 uprawnionych, obecnych 5 - 2,9% - środki przeznaczone 4 tys. zł na remont budynku remizy OSO, 7 tys.222 zł na remont dróg,
- Brodowo - 109 uprawnionych, obecnych 16 – 14,7% - środki 9 143 zł w całości na remont drogi gminnej,
- Bylice – 65 uprawnionych, obecnych 5 - 7,6% - środki 7 784 zł w całości przeznaczone na remonty dróg,
- Chmielewo – 93 uprawnionych, obecnych 11 – 11,8% - 1000 zł na tablicę ogłoszeń, 7 477 zł na drogi,
- Dziarno – 69 uprawnionych, obecnych 7 - 10,1% - środki 7 704 zł przeznaczono na wykonanie rowu odwadniającego drogę i zjazdu,
- Gaj – 83 uprawnionych, 11 obecnych – 13,3% - środki 5 tys. zł na remont świetlicy w Gaju, 3 210 na drogi,
- Gąsiorowo – 72 uprawnionych, obecnych 4 - 5,6% - środki 7 704 zł na drogi,
- Gąsiorówek – 48 uprawnionych, obecnych 12 - 25% - środki 6 984 zł na drogi,
- Godacze – 99 uprawnionych, obecnych 4 - 4% - środki 8 770 zł na drogi,
- Gołębie – 90 uprawnionych, obecnych 9 - 10% - środki 3 000 zł na remont remizy OSP w Świeszewku, 5 103zł na drogi,
- Klukowo – 149 uprawnionych, obecnych 7 - 4,7%- środki 10 743 zł podniesienie kompetencji kluczowych mieszkańców sołectwa,
- Klukówek – 116 uprawnionych, obecnych 10 - 8,6% - środki 9 676 zł na drogi i wykonanie rowu odwadniającego drogi,
- Kosiorowo – 124 uprawnionych, obecnych 4 - 3,2% - środki 9 303 zł na rów odwadniający drogę i zjazdu,
- Kościeszce – 144 uprawnionych, obecnych 14 - 9,7% - środki 10 183 zł na drogi i rów,
- Kowalewice Nowe – 103 uprawnionych, obecnych 11 - 10,7% - środki 8 770 zł na dokończenie rowu odwadniającego i zjazdu,
- Kowalewice Włociańskie – 217 uprawnionych, obecnych 10 - 4,6% - środki 12 262 zł na zagospodarowanie terenu rekreacji w centrum wsi,
- Ostrzeniewo – 87 uprawnionych, obecnych 8 - 9,2% - środki 8 130 zł na drogi, rów odwadniający i zjazdu,

- Prusinowice – 209 uprawnionych, obecnych 4 - 1,9% - środki 11 756 zł na zagospodarowanie terenu wokół pomnika 1920 roku, rozszerzenie powierzchni z kostki, zakup ławek, zagospodarowanie zieleni,
- Stpice – 41 uprawnionych, obecnych 4 - 9,8% - środki 6 717 zł na drogi,
- Strzegocin – 295 uprawnionych, obecnych 23 - 7,8%- środki 14 114 zł na remont garażu z przeznaczeniem na świetlicę i na zakup materiałów na zakup stojaka dla rowerów 1 000 zł, wykonanie zadań we własnym zakresie,
- Sulkowo – 93 uprawnionych, obecnych 13 - 14%- środki 4 500 zł na zakup przystanku autobusowego i ustawienia w kierunku Pułtusa, pozostałe 4 083 zł na drogi,
- Świercze – 843 uprawnionych, obecnych 16 - 1,9%- środki 15 000 zł na zagospodarowanie targowiska, 5 000 zł na zakup tablic do oznakowania ulic i tablicę informacyjną odnośnie planu miejscowości i lokalizacji poszczególnych elementów w Świerczach, oraz na remont ulic o nawierzchni żwirowych 6 209 zł,
- Świercze-Siółki – 56 uprawnionych, obecnych 15 - 26,8%- środki 7 117 zł na oczyszczenie rowu i wyłożenie płytami eko na odcinku od Świercz w kierunku Świercz- Siółek,
- Świerkowo – 111 uprawnionych, obecnych -5 4,5%- środki 9 090 zł na drogi,
- Świeszewko – 75 uprawnionych, obecnych 10 – 14,3% - środki na remont remizy OSP 4 000 zł, na drogi 3 677zł,
- Świeszewo – 65 uprawnionych, obecnych 7 - 10,8%- środki 2 330 zł na remizę w Świeszewku, na zakup stoła do ping ponga 2 000zł i 3 000 zł na podniesienie kompetencji kluczowych mieszkańców sołectwa,
- Wyrzyki – 116 uprawnionych, obecnych 12 - 10,3%- środki 7 000 zł na wykopanie rowu odwadniającego drogę, 2 436 zł żwirowanie dróg,
- Wyrzyki-Pękale – 26uprawnionych, obecnych 7 -26,9%- środki 6 184 zł na remont dróg gminnych żwirowych.

Na sałę obrad wrócił radny Pan Siemborski – stan radnych na sali 15.

To byłyby całe założenia pod kątem przyszłorocznego budżetu. Należy podkreślić, że w mniejszych sołectwach jest większe zainteresowanie funduszem niż w tych dużych. Ponadto tam, gdzie jest duża ilość dróg, gdzie jest problem z odwodnieniami też jest duże zainteresowanie m.in Sulkowo, Wyrzyki. Największa frekwencja na zebraniach była w Wyrzykach, Pękalach, Świerczach-Siółkach i Gąsiorówku.

Pełny projekt budżetu będzie złożony w terminie do 15 listopada.

Ad. pkt 19.

Rada zapoznała się z informacją Wójta na temat podejmowanych działań w zakresie promocji gminy oraz pozyskanych środków zewnętrznych w 2012r:

Promocja Gminy prowadzona jest między innymi za pośrednictwem strony internetowej www.swiercze.pl, kwartalnika „Wieści Gminne Świercze” współpracy z lokalną prasą Tygodnikiem Ciechanowskim, Pułtuską Gazeta Powiatową, Tygodnikiem Pułtuskim, udziału uczniów naszych szkół w różnego rodzaju zawodach, olimpiadach, zlotach. Ponadto w 2012r. Gmina Świercze była współorganizatorem dożynek powiatowo – gminnych, bierze udział w konkursie „Zdrowa Gmina”, a przy realizacji projektu Aktywni 50+ wydana została ulotka informacyjna z przepisami kulinarnymi.

Pozyskane środki zewnętrzne przez Gminę Świercze:

Projekt	Wartość zadania w zł	Wysokość dofinansowania w zł	Źródło dofinansowania	Realizator
Aktywni 50+	49.999	49.999	Program Operacyjny Kapitał Ludzki	Gmina Świercze w partnerstwie ze „Stowarzyszeniem Emerytów i Rencistów Świerczewianka”
Aktywny senior razem możemy więcej	49.999	49.999	Program Operacyjny Kapitał Ludzki	Gmina Świercze w partnerstwie ze „Stowarzyszeniem Emerytów i Rencistów Świerczewianka”
Krok po kroku (projekt systemowy)	101.453,63	90.801	Program Operacyjny Kapitał Ludzki	GOPS w Świerczach
Remont świetlicy wiejskiej wraz z zagospodarowaniem terenu w Kowalewicach Włosciańskich	462.977,19	282.303	Sektorowy Program Operacyjny – Odnowa wsi	Gmina Świercze
Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Świercze - etap II	2.422.555,92	1.416.900 (75% kosztów kwalifikowanych)	Program Rozwoju Obszarów Wiejskich – Podstawowe usługi dla ludności wiejskiej	Gmina Świercze
Pielęgnacja zabytkowej alei kasztanowcowej w Kościeszach	28.762	25.512	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie	Gmina Świercze
Usuwanie i unieszkodliwianie azbestu z terenu Gminy Świercze	44.963,64	44.963,64	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie	Gmina Świercze

Ad. pkt. 22.

Odpowiedzi na interpelacje udzielił Pan Wójt:

- radnej Pani Wiernickiej - Wójt udzielił odpowiedzi w pkt 7.
- radnemu Panu Siemborskiemu - jest zamówiony geodeta, w poniedziałek ma umówione materiały do pobrania w Starostwie i wskaże nam oś drogi. Wtedy będziemy wiedzieli czyje są te drzewa, jeżeli są nasze to występujemy jako gmina o ich usunięciu, jeżeli nie są nasze to zwrócimy się do właścicieli o ich usunięcie. W Gąsiorówku jest to kwestia wskazania drogi na odcinku od figurki do granicy gminy, był tam w tym roku robiony po lewej stronie rów. W związku z tym, że były sołtys kwestionuje wskazanie osi tej drogi więc geodeta zabije paliki i drogę pomiędzy Gąsiorówkiem, a Gąsiorowem gdzie obydwie sołectwa przeznaczyły środki finansowe z przyszłorocznego funduszu na poprawę stanu tejże drogi. Droga jest bardzo zarosnięta drzewami i jeżeli okaże się, że są gminne to zamawiamy firmę, która je usunie, a jeżeli będą osób prywatnych to będziemy podejmowali działania, aby właściciele w okresie zimowym usunęli, otrzymując od gminy stosowne zezwolenie.

10 minutowa przerwa.

Ad. pkt. 14.

Wyjaśnień udzieliła Pani Skarbnik.

Dochody:

Zwiększa się dochody budżetu o kwotę	158.261,89 zł	
Zwiększa się dochody bieżące o kwotę	158.261,89 zł	
Plan dochodów budżetu gminy ogółem na rok 2012 wynosi		16.198.769,32 zł
W tym:		
Dochody bieżące w kwocie	13.337.322,32 zł	
Dochody majątkowe w kwocie	2.861.447,00 zł	

Wydatki:

- zmniejsza się wydatki budżetu gminy o kwotę	532.590,00 zł
- zwiększa się wydatki budżetu gminy o kwotę	437.651,89 zł
Zmiany w wydatkach bieżących:	
1) zmniejsza się wydatki bieżące budżetu gminy o kwotę	31.382,00 zł
2) zwiększa się wydatki bieżące budżetu gminy o kwotę	427.651,89 zł
Zmiany w wydatkach majątkowych:	
1) zmniejsza się wydatki majątkowe budżetu gminy o kwotę	501.208,00 zł
2) zwiększa się wydatki majątkowe budżetu gminy o kwotę	10.000,00 zł
Plan wydatków budżetu gminy ogółem na rok 2012 wynosi	17.525.569,32 zł
w tym:	
1) wydatki bieżące w kwocie	12.687.455,32 zł
2) wydatki majątkowe w kwocie	4.838.114,00 zł

Różnica między dochodami a wydatkami stanowi deficyt budżetu w kwocie **1.326.800,00 zł**, który zostanie pokryty przychodami pochodzącymi z kredytu.

Przychody budżetu w wysokości **1.953.229,00 zł** (obligacje **1.700.000,00 zł**, kredyt **253.200,00 zł**, wolne środki **29,00 zł**) przeznaczają się na rozchody w wysokości **1.953.229,00 zł** (spłata zobowiązań z tytułu pożyczki i kredytów zaciągniętych w latach ubiegłych).

Przychody budżetu w wysokości **3.280.029,00 zł**, rozchody w wysokości **1.953.229,00 zł**,

Salę opuścili radni L. Ostrzyniewski i J. Dębski - stan radnych na sali 13

Stanowiska Komisji:

1. Komisja Rolnictwa, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

2. Komisja Przestrzegania Prawa, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Środowiska – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
3. Komisja Zdrowia, Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych – Komisja ustosunkuje się na sesji.
4. Komisja Rewizyjna – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Nie zgłoszono uwag. Projekt uchwały odczytała Pani Skarbnik.

„za” przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych

Uchwałę przyjęto jednogłośnie i stanowi zał. nr 12 do protokołu.

Ad. pkt. 15.

Wyjaśnień udzieliła Pani Skarbnik. Zmiany wynikają bezpośrednio z wprowadzanych zmian w uchwale budżetowej na 2012r. Nie zgłoszono uwag.

Stanowiska Komisji:

1. Komisja Rolnictwa, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
2. Komisja Przestrzegania Prawa, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Środowiska – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
3. Komisja Zdrowia, Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych – Komisja ustosunkuje się na sesji
4. Komisja Rewizyjna – Komisja ustosunkuje się na sesji.

Projekt uchwały odczytała Pani Skarbnik.

„za” przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Świercze i **stanowi ona zał. nr 13 do protokołu.**

Ad. pkt 23

W punkcie „Wolne wnioski” Pan Wójt udzielił wyjaśnień odnośnie wniosków Komisji Rewizyjnej:

- 1) o dokończenie remontu budynku w Strzegocinie, w którego części zamieszkują lokatorzy,
- 2) o przeprowadzenie negocjacji z Dyrektorem Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „MEDICAL-WEST” w Świerczach w sprawie partycypacji w kosztach wykonania ogrodzenia przy budynku Ośrodka Zdrowia w Strzegocinie (rehabilitacja).

W sprawie odpowiedzi na pierwszy wniosek, to przy zmianach w budżecie zaplanowana jest kwota na przeprowadzenie remontu tego budynku w zakresie niezbędnym do zabezpieczenia go przed zawaleniem się.

Co zaś dotyczy wniosku drugiego to Pan Wójt zwrócił się na piśmie do Pana doktora żeby się określił jakiego typu to ewentualne ogrodzenie ma być i wyrażenia swojej woli odnośnie partycypacji w kosztach. Odpowiedzi do dnia dzisiejszego nie ma choć już minął tydzień – dodał Pan Wójt.

Ponadto Pan Wójt przedstawił wysokość środków finansowych przeznaczonych na organizację dożynek powiatowo-gminnych. Był to wniosek zgłoszony na posiedzeniu Komisji Rolnictwa.

Udział Gminy w całości finansowany był ze środków POKL, nie było z budżetu gminy wydatkowanej nawet jednej złotówki w związku z organizacją dożynek. Było to w ramach projektu „Aktywni +”, a kwoty przedstawiały się następująco:

- wynajem sceny wraz z nagłośnieniem i jeden zespół 5 400 zł

- podsumowanie konkursu kulinarnego – i tutaj są dwie rzeczy w ramach tego konkursu – kwota 800 zł na nagrody, które zostały wręczone uczestnikom festynu i 3 000 na zakup produktów w ramach których był przygotowany poczęstunek dla wszystkich naszych gości, którzy byli obecni na festynie.

Wykonany został baner reklamowy, który wisiał nad sceną za kwotę 500 zł i nagroda główna w ramach loterii fantowej za kwotę 570 zł. Tak przedstawiają się koszty naszego udziału w dożynkach powiatowo-gminnych, a nasze było konkretnie podsumowanie projektu „Aktywni +”.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał pismo od Wojewody Mazowieckiego o złożonych w terminie i bez uwag oświadczeń majątkowych wójta i przewodniczącego.

W trakcie dalszej dyskusji radni poruszali sprawy gospodarcze gminy.

Na zakończenie dyskusji radna Pani Cygańska zapytała, czy będzie opinia radcy prawnego w sprawie odprawy dla Pani Koziatek.

Pan Wójt wyjaśnił, że opinia będzie, ale z informacji uzyskanej od Pani prawnik wynika, że zgodnie z obowiązującymi przepisami odprawa dla Pani Koziatek nie należy się.

Więcej spraw nie zgłoszono.

Ad. pkt. 24.

Po wyczerpaniu porządku obrad XIX sesji przewodniczący Rady Gminy Pan Wiesław Kęsicki o godz. 15:20 zamknął obrady.

Protokolowała:

Iwona Nowotka

Przewodniczący Rady Gminy

Wiesław Kęsicki