

## Protokół Nr XXXI/2014

W dniu 26 czerwca 2014 roku w Urzędzie Gminy Świercze odbyła się XXXI Sesja Rady Gminy. Przewodniczący Rady Gminy Wiesław Kęsicki powitał radnych oraz zaproszonych gości. W posiedzeniu udział wzięło 13 radnych, co stanowi kworum władne podejmowania prawomocnych uchwał. W trakcie rozpoczęcia obrad nieobecne radne: Hanna Kalinowska i Małgorzata Chelstowska (lista radnych, softysów oraz zaproszonych osób w załączeniu). Rozpoczynając obrady Przewodniczący Rady podkreślił ważność posiedzeń Rady, nie mniej jednak dwa z nich mają szczególną wagę, chodzi o sesję na której uchwalany jest budżet gminy na rok następny i absolutoryjna z tytułu wykonania budżetu za rok poprzedni.

### Zgodnie z pkt. 2

Przewodniczący Rady Gminy odczytał porządek obrad.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Informacja Wójta o pracy w okresie między sesyjnym i realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.
5. Interpelacje radnych.
6. Przyjęcie sprawozdania z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Świerczach za 2013 rok.
7. Przyjęcie sprawozdania z działalności Gminnej Biblioteki Publicznej w Świerczach za 2013 rok.
8. Przyjęcie sprawozdania z realizacji zadań zawartych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz w Gminnym Programie Przeciwdziałania Narkomanii za 2013 rok.
9. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za rok 2013:
  - a) informacja Wójta Gminy o wykonaniu budżetu gminy za rok 2013,
  - b) zapoznanie z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Wójta Gminy Świercze sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2013 rok,
  - c) zapoznanie z opinią poszczególnych Komisji Rady Gminy,
  - d) dyskusja,
10. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2013.
11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia/nie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok:
  - a) zapoznanie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium,
  - b) zapoznanie z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej,
  - c) zapoznanie z opinią poszczególnych Komisji Rady Gminy,
  - d) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia/nie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok.
12. Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia herbu, flagi i pieczęci Gminy Świercze oraz zasad ich używania.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia ceny 1m<sup>3</sup> wody dostarczanej z wodociągów zbiorowych w Klukówku i Świerczach znajdujących się w zarządzie Zakładu Usług Wodnych w Mławie, stanowiących własność gminy.
14. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 108/XIX/2012 Rady Gminy Świercze z dnia 25 października 2012 roku w sprawie podziału gminy na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi Pani Magdaleny Borowskiej na uchwałę Rady Gminy Świercze Nr 56/XI/2011 z dnia 24 listopada 2011 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu gminy Świercze na prowadzenie szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych i przedszkoli niepublicznych oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania oraz udzielenia odpowiedzi na skargę.
16. Podjęcie uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na terenie gminy Świercze, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.
17. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Adama Rostkowskiego.
18. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Józefa Długołęckiego.
19. Zajęcie stanowiska w sprawie pisma Pana Andrzeja Balcerzaka.
20. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody.
21. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej Gminy Świercze.

22. Sprawozdanie Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Świerczach z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za rok 2013.
23. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej.
24. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2014.
25. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Świercze do realizacji projektu partnerskiego p.n. „Wyrównanie szans edukacyjnych uczniów poprzez dodatkowe zajęcia rozwijające kompetencje kluczowe – Moja przyszłość”.
26. Zajęcie stanowiska w sprawie utworzenia punktów/oddziałów przedszkolnych przy Publicznej Szkole Podstawowej w Strzegocinie i Publicznej Szkole Podstawowej w Świeszewie w roku szkolnym 2014/2015.
27. Odpowiedzi na interpelacje.
28. Wolne wnioski
29. Zamknięcie obrad.

Po przedstawieniu porządku obrad Przewodniczący Rady skierował zapytanie do radnych i Wójta o propozycje zmiany porządku obrad. W sprawie porządku obrad głos zabierali:

- **Radny D. Siemborski**, który zgłosił propozycję, aby ze względu na obszerny porządek obrad podzielić je na dwie części. W uzasadnieniu podał, że taki podział pozwoliłby Radzie na poważne zastanowienie się nad każdym punktem. Ponadto, aby zbytnio nie obciążać budżetu gminy wyplatą diet w podwójnej wysokości, zaproponował aby drugie posiedzenie odbyło się bez diet.

– Przewodniczący Rady zgłosił wniosek o wprowadzenie pod obrady dodatkowego punktu w następującym brzmieniu „Zajęcie stanowiska w sprawie pisma Proboszcza Parafii Klukowo Ks. Wojciecha Wiśniewskiego”. W uzasadnieniu podał, że pismo wpłynęło do Rady Gminy 24 czerwca, czyli już po zakończeniu posiedzeń Komisji stałych i stąd decyzja o wprowadzenie dodatkowego punktu.

Zanim radni przystąpili do głosowania Przewodniczący Rady Gminy, odnosząc się do propozycji radnego Siemborskiego aby obradować bez diet, przytoczył zapis ze Statutu Gminy, który wyraźnie określa, że dieta przysługuje radnemu za każdy udział w posiedzeniu Komisji i sesji Rady, więc to obciąży naszą gminę kolejną dietą. Zdaniem radnego Pana Dudka taki wniosek może być złożony w trakcie trwania obrad. Przewodniczący zgodził się z radnym w tej kwestii i dodał, że jeżeli o godz. 16-tej będziemy realizowali 14 czy 15 punkt porządku obrad to będzie znak, że trudno będzie całość zrealizować w rozsądnych godzinach i wtedy podejmiemy decyzję. Jeżeli takie rozwiązanie radni zechcą przyjąć, to radny Pan Siemborski musi wycofać swój wniosek. Radny Pan Dębski dodał, że są sesje, które trwają krótko, jeżeli ta będzie trwała dłużej to wytrzymamy. Ponieważ radny Siemborski nie wiedział, że można zgłosić taki wniosek w trakcie sesji oraz że nie można obradować bez diet i wycofał wcześniej zgłoszony wniosek.

Zanim radni przystąpili do głosowania Przewodniczący Rady Gminy wyjaśnił przyczynę nieobecności na sesji Pani Hanny Kalinowskiej Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej i w związku z tym zgłosił wniosek, aby w punkcie 11 d to jest samo głosowanie nad wnioskiem Komisji Rewizyjnej odłożyć w czasie do momentu przybycia radnej Pani Kalinowskiej. Wniosek ten będzie głosowany w momencie realizacji tego punkt porządku obrad.

**Przegłosowano wniosek o uzupełnienie porządku obrad o dodatkowy punkt, „Zajęcie stanowiska w sprawie pisma Proboszcza Parafii Klukowo Ks. Wojciecha Wiśniewskiego”.**

**Rada w głosowaniu „za” 13 radnych - wniosek przyjęła jednogłośnie. Punkt ten w porządku obrad otrzymał numer 27, pozostałe punkty otrzymały właściwą numerację porządkową.**

**„za” przyjęciem porządku obrad z naniesionymi poprawkami głosowało 13 radnych.**

**Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.**

#### **Ad. pkt. 3.**

Protokół z poprzedniej sesji został wyłożony do wglądu na sali obrad. Jeżeli do końca posiedzenia nie zostaną zgłoszone uwagi do jego treści, zostanie uznany za przyjęty.

#### **Ad. pkt. 4.**

Informację o pracy w okresie między sesyjnym przedstawił Wójt Gminy. Okres między sesjami był dosyć długi, ale podzielony długimi weekendami i świątami. W szczególności praca Wójta skupiona była na opracowywaniu materiałów przedłożonych na dzisiejszą sesję. Istotne rzeczy, które miały swoje miejsce to realizacja uchwał w/s

wyborów sołtysa w sołectwie Gołębie i Stpice. Wójt przedstawił nowo wybranego sołtysa z Gołębi Pana Piotra Puławskiego i nowego sołtysa sołectwa Stpice Annę Kaufman. Nadto w tym okresie dla nieruchomości w Klukówku (dla budynku socjalnego), co do której mamy problem ze zbyciem, ogłoszone zostały negocjacje. Niestety nikt do nich nie przystąpił, natomiast w przypadku działki w Świerkowie Komisja Przetargowa wynegocjowała kwotę 33 tys. zł. Nabywcą został Pan Oporski Piotr mieszkaniec Świerkowa.

Po raz pierwszy miała miejsce bardzo udana impreza w Szkole Podstawowej w Świerczach w dniu 16 kwietnia br. Wójt ma nadzieję, że stanie się ona imprezą cykliczną. Był to festiwal piosenki harcerskiej i turystycznej, w którym uczestniczyły drużyny harcerskie także spoza naszej gminy: Nowe Miasto, Ciechanów, Nasielsk.

Wszystkim impreza bardzo się podobała i jest szansa, że wejdzie ona w scenariusz imprez cyklicznych na terenie naszej gminy. Ponadto w okresie międzysesyjnym zostały rozstrzygnięte sprawy dofinansowań do naszego budżetu: przejścia pod torami kolejowymi siecią kanalizacji sanitarnej etap III – dostaliśmy dofinansowanie w kwocie 56953 zł. Uzyskaliśmy także na budowę drogi w Ostrzeniewie dofinansowanie z FOGR – 40000 zł, będzie realizowany program utylizacji azbestu. Wniosek nasz opiewał na kwotę 43000 zł i w związku z dużym zainteresowaniem Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska podzielił pieniądze w zasadzie po równo między wszystkie gminy, które złożyły wnioski. Otrzymaliśmy dotację w wysokości 13500 zł. i w takiej wartości dofinansowanie przyjęliśmy + mieliśmy udział własny planowany w budżecie gminy 8000 zł i wybraliśmy wnioski na kwotę 21000 zł. Były to głównie wnioski z roku ubiegłego i miejscowość Świercze, gdzie są małe działki i nie mają mieszkańcy możliwości składowania eternitu. Jest to zadanie już po przetargu – mamy 15995 zł i w tej chwili ogłoszony jest kolejny nabór dla gmin, które są w stanie w tym roku zrealizować będą zaspokojone w całości. Kolejna umowa, którą podpisaliśmy to umowa na realizację projektu „Radosna szkoła” w PSP w Świerczach na kwotę 12000 zł. Kolejny projekt to remont świetlic wiejskich na terenie gminy Świercze. Są to świetlice w Świeszewku, Dziarnie, Gaju i Strzegocinie. Łączna wartość dofinansowania to kwota 141475 zł, całkowita wartość zadania to kwota 217517 zł. Celem tego projektu jest przygotowanie tych świetlic w takiej wartości tych remontów, które spowodują, że będzie można z tych świetlic korzystać. Było spotkanie z sołtysami, strażakami z Dziarna, Świeszewka, Strzegocina, Gaju odnośnie określenia prac niezbędnych do wykonania, aby można było z tych świetlic korzystać. Mamy świadomość, że w roku bieżącym będą podejmowane decyzje odnośnie funduszy sołeckich roku kolejnego i wolą mieszkańców okolicznych wsi jest wyposażenie tych obiektów w jakieś stoły, krzesła z przyszłych funduszy sołeckich. W związku z powyższym na realizację tego zadania - do 30 października miałyby to miejsce – pozwoli w roku przyszłym korzystanie nie tylko z jednego obiektu w Kowalewiczach. Bardziej będą dostępne obiekty w różnych punktach naszej gminy. Jeszcze jeden projekt o nazwie „Moja przyszłość”, projekt uchwały jest przedmiotem dzisiejszych obrad, jest to zadanie na zajęcia pozalekcyjne, wstępna kalkulacja nie jest jeszcze znana, natomiast założeniem tego projektu jest realizacja zajęć pozalekcyjnych we wszystkich szkołach podstawowych i gimnazjum – cztery grupy po 20 godzin – maksymalnie 25 uczniów, objęte jest wynagrodzenie prowadzących, jeden koordynator na szkołę, obsługa administracyjno-finansowa, materiały edukacyjne dla uczniów za kwotę po 3260 zł dla każdej placówki i zakup sprzętu po 25600 zł na każdą placówkę. Będą realizowane głównie zajęcia z języków obcych, matematyki, zajęcia przyrodnicze i poradnictwo zawodowe.

Informację o realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji odczytała Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Marzena Węgrowcka. Informacja stanowi zał. nr 1 do protokołu.

#### **Ad. pkt 5.**

Interpelacje zgłosili:

- radny J. Kutner – chociaż minęło już wiele czasu to nadal mieszkańcy pytają jak doszło do likwidacji przejazdów kolejowych wzdłuż linii, która przebiega przez gminę Świercze? Czy Pan jako gospodarz terenu uczestniczył w tych uzgodnieniach, które przejazdy mają być zlikwidowane, czy przedkładał Pan taki projekt zanim te roboty zostały rozpoczęte. Wiadomo, że decyzja o likwidacji przejazdów zapadła już jakiś czas temu, można ten czas liczyć w latach, bo wszelkie procedury uzgodnień, pozwoleń na budowę są dosyć długotrwałe w przypadku takiej inwestycji więc na pewno kilka lat wcześniej były prowadzone rozmowy, czy korespondencja

ze strony Urzędu Gminy. Jak to wygląda, szczególnie interesuje to mieszkańców wsi Wyrzyki, bo brak tego przejazdu utrudnia niektórym dojazd do pola lub poruszanie się na co dzień. Drugie pytanie radnego dotyczyło dróg objazdowych, które przy okazji likwidacji niektórych przejazdów miały być wykonane. Czy Pan mógłby potwierdzić, że zgodnie z uzgodnieniami z PKP PLK wszystkie drogi objazdowe zostały wykonane, zakończone, czy te prace będą jeszcze prowadzone i czy to jest już wszystko czego możemy się spodziewać czy też będzie jeszcze coś więcej? Kolejna sprawa to w informacji z pracy Wójta zabrakło informacji dotyczącej inwestycji kanalizacyjnej i inwestycji, która odbywała się w Świerczach - odtworzenie nawierzchni – czy to zostało już wykonane, zakończone, rozliczone. Jak wygląda sprawa gwarancji m.in. na wykonane prace jak również czy te usterki, które były zgłaszane przez radnych, mieszkańców zostały poprawione? Jeszcze jedna kwestia to temat wynajmu obiektów gminnych. Podejmowaliśmy uchwałę o zasadach korzystania z hali, boisk, ze świetlic będących własnością gminy. Miał powstać cennik do korzystania dla osób, które chciałyby wynajmować te poszczególne pomieszczenia, czy obiekty – czy taki cennik istnieje. Radny chciałby uzyskać te informacje, ponieważ wiemy, że była informacja ze strony Urzędu Marszałkowskiego, że przykładowo za wynajem świetlicy w Kowalewicach nie można pobierać opłat oprócz zwrotu kosztów tych licznikowych i przyjęliśmy to do wiadomości, natomiast jeśli chodzi o te opłaty licznikowe to są one powiększane o kwotę stałą, która zdaniem radnego mogłaby być wyższa co pozwoliłoby na odtwarzanie jej stanu poprzez drobne remonty, czy uzupełnianie jej wyposażenia, a z tego co wiemy świetlica jest bardzo intensywnie użytkowana i dobrze byłoby żeby te wpływy służyły np. uzupełnianiu wyposażenia. Podsumowując radny chciał wiedzieć jakie są dotychczasowe wpływy z tych opłat związanych z utrzymaniem tej świetlicy. Na stronie internetowej gminy znajduje się informacja o tym, że do wynajęcia jest gabinet stomatologiczny, Czy usługi są już świadczone, czy ktoś się zgłosił, czy jest jakieś zainteresowanie podmiotami, które miałyby takie usługi świadczyć. Co zaś dotyczy zmian w budżecie gminy to na posiedzeniu Komisji rozmawialiśmy o remoncie podłogi w hali sportowej – czy jest już wiadome jakie to będą koszty?

- radny R. Flont – co miało wpływ na podział środków na remonty tych świetlic, że np. jedna świetlica 25 tys., inna 60 tys. zł. czy to było sprawą zapotrzebowania, czy inne świetlice są w lepszym stanie, a drugie w gorszym. Radny chciałby wiedzieć z czego wyniknął ten podział.

- radny D. Siemborski - zgłosił potrzebę naprawienia jezdni na drodze od Kowalewic do Świercz ( w Ostrzeniewie), gdyż poprzednio była na tym mostku górka, a teraz zrobił się dołek. Może byśmy doszli do tego żeby w końcu było równo. Kolejna sprawa dotyczyła Kowalewic Nowych w których też powstał wzgórek i tam też należy zrobić coś, aby było bardziej przejezdne. Jeżeli zaś chodzi o świetlicę w Kowalewicach to cały czas jest tam ciemno. Pan Wójt mówi, że jest jakaś lampa tylko kwestia podłączenia. Ponadto radny prosił, aby skontrolować instalację elektryczną w tej świetlicy, a szczególnie w kuchni, bo cały czas wysadza bezpiecznik.

Więcej interpelacji nie zgłoszono.

Pan Wójt odniósł się do informacji odnośnie stomatologa – jest informacja zamieszczona na naszej stronie internetowej, na portalach stomatologicznych, na uniwersytecie medycznym w Warszawie i Białymstoku. Na dzień dzisiejszy nikt się nie zgłosił. NFZ od 1 lipca będzie ogłaszać kolejny konkurs na świadczenie usług stomatologicznych na terenie naszej gminy. Oferta Gminy dla stomatologa to oprócz gabinetu, sprzęt, mieszkanie, możliwość świadczenia usług prywatnie na naszym sprzęcie.

Na pozostałe interpelacje Pan Wójt udzielił odpowiedzi w punkcie 28 porządku obrad.

#### **Ad. pkt 6.**

Sprawozdanie złożyła Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Świerczach Pani Magdalena Szulecka. Sprawozdanie stanowi zał. nr 2 do protokołu. Przewodniczący Rady Gminy zapytał o projekt współfinansowany ze środków EFS Kapitał Ludzki – w jakich dziedzinach byli doksztalczani uczestnicy tego projektu, bo mamy wykazane dziedziny florysta- bukieciarz, sprzedawca-magazynier, kurs komputerowy, doradca zawodowy i psycholog. Pani Kierownik wyjaśnił, że doradca zawodowy i psycholog to nie są kursy tylko osoby, które udzielały wsparcia osobom biorącym udział w kursach. Niefortunnie zostały wykazane w

dziedzinach w jakich szkolono kursantów. Był doradca zawodowy, który przed skierowaniem osoby na kurs przeprowadzał z nią rozmowę i pomagał ukierunkować jaki kurs należałoby wybrać i w czym ta osoba mogłaby się odnaleźć. Osoby te zostały również objęte pomocą psychologa. Nie zgłoszono więcej pytań.

**Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały sprawozdanie.**

**Ad. pkt. 7.**

Sprawozdanie przedstawiła Dyrektor Gminnej Biblioteki Publicznej w Świerczach Pani Monika Sosnowska – Grzesiak. Sprawozdanie stanowi zał. nr 3 do protokołu. Do przedstawionego sprawozdania nie zgłoszono pytań.

**Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały sprawozdanie.**

**Ad. pkt. 8.**

Sprawozdanie przedstawiła Pełnomocnik Wójta Gminy ds. rozwiązywania problemów alkoholowych Pani Elżbieta Górajczyk. Sprawozdanie stanowi zał. nr 4 do protokołu. Nie wniesiono pytań.

**Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały sprawozdanie.**

**Ad. pkt. 9.**

Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za rok 2013 przedstawił Pan Wójt.

Sprawozdanie stanowi zał. nr 5 do protokołu.

**Ad. pkt. 9a)** Dochody budżetu Gminy Świercze planowane na rok 2013 po zmianach w kwocie **15.752.877,02 zł**, zostały wykonane w kwocie **15.633.177,22 zł** co stanowi **99,24 %** planu. Zaplanowane po zmianach dochody bieżące w kwocie **13.869.009,02 zł** zostały osiągnięte w kwocie **13.773.350,84 zł** tj. **99,31 %** planu, dochody majątkowe zaplanowane w kwocie **1.883.868,00 zł** wykonano w kwocie **1.859.826,38 zł** co stanowi **98,72 %** planu.

Na wydatki budżetowe gminy w roku 2013 zaplanowano po zmianach **14.057.442,02 zł**, kwota to została wykorzystana do wysokości **13.546.301,27 zł** co stanowi **96,36 %** planu. Wydatki bieżące planowane w kwocie **13.540.532,77 zł** zrealizowano w kwocie **13.033.183,23 zł** ( **96,25 %** planu), w tym przekazano dotacje podmiotowe dla:

- Gminnej Biblioteki Publicznej w Świerczach w kwocie **144.000,00 zł** ,
- Niepublicznego Przedszkola „Akademia Malucha” w Świerczach w kwocie **77.332,66 zł**.

Wydatki majątkowe planowane na rok 2013 po zmianach w kwocie **516.909,25 zł** zrealizowano do wysokości **513.118,04 zł** co stanowi **99,27 %** planu.

Plan przychodów na rok 2013 po zmianach wynosił **554.690,00 zł**, w tym: kredyty **150.000,00 zł**, wolne środki **404.690,00 zł**. Przychody zrealizowano w kwocie **554.870,90 zł** w tym:

- **150.000,00 zł** - gmina zaciągnęła kredyt w Banku Spółdzielczym w Nasielsku z przeznaczeniem na spłatę zobowiązań z tytułu kredytów zaciągniętych w latach ubiegłych;
- **404.870,90** - wolne środki;

Plan rozchodów na rok 2013 po zmianach wynosił **2.250.125,00 zł** i został zrealizowany w **100%** w tym:

- **1.315.625,00 zł** - spłata pożyczki zaciągniętej w roku 2012 w Banku Gospodarstwa Krajowego na wyprzedzające finansowanie realizowanego zadania inwestycyjnego pn. *"Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej gminy Świercze poprzez budowę oczyszczalni ścieków w Ostrzeniewie , progu piętrzącego na rzece Kolnicy, sieci kanalizacji sanitarnej oraz modernizację sieci wodociągowej w Świerczach"*. Spłaty dokonano po otrzymaniu II transzy pomocy tytułem refundacji wydatków poniesionych na realizację w/w zadania inwestycyjnego,
- **934.500,00 zł** - spłata rat kredytów zaciągniętych w latach ubiegłych w na obsługę długu ( spłatę odsetek od zaciągniętych kredytów , pożyczki i wyemitowanych obligacji komunalnych) w roku 2013 gmina wydatkowała kwotę **331.190,30 zł**.

Zobowiązania gminy na dzień 31 grudnia 2013 roku z tytułu zaciągniętych kredytów oraz wyemitowanych obligacji wynosiły **6.686.400,00 zł** co stanowi **42,77 %** wykonanych dochodów, w tym:

* kredyt w Banku PEKAO SA o/Pułtusk	/ um. Nr 50/2010	1.250.000,00 zł
* kredyt w Banku Spółdzielczym w Pruszkowie	/ um. Nr IB/02/2011	2.006.900,00 zł
* kredyt w Banku Ochrony Środowiska w Warszawie	/ um. Nr S/19/07/2012	199.800,00 zł
* kredyt w Banku Ochrony Środowiska w Warszawie	/ um. Nr S/20/07/2012	1.379.700,00 zł
* obligacje w Banku Ochrony Środowiska w Warszawie	/ um. z dn. 24 sierpnia 2012 r.	1.700.000,00 zł
* kredyt w Banku Spółdzielczym w Nasielsku	/ um. Nr 197/2013/UG	150.000,00 zł

Na dzień 31 grudnia 2013 roku budżet gminy zamknął się nadwyżką w kwocie **2.086.875,95 zł**. Kwota wolnych środków na koniec 2013 roku wynosiła **391.621,85 zł**.

Na koniec 2013 roku stan zobowiązań ( są to zobowiązania niewymagalne) wynosił **578.305,96 zł**, w tym:

- z tytułu wynagrodzeń ( dodatkowe wynagrodzenie roczne, jednorazowy dodatek uzupełniający dla nauczycieli) oraz pochodnych od wynagrodzeń – **490.881,29 zł**;
- z tytułu dostaw towarów i usług – **87.424,67 zł**

Należności budżetowe gminy na dzień 31.12.2013 r. wynosiły:

❖ z tytułu podatków i opłat	171.629,80 zł
w tym należności wymagalne	138.556,80 zł
- w podatku dochodowym płaconym w formie karty podatkowej	3.023,00 zł
- w podatku od nieruchomości	24.256,20 zł
- w podatku rolnym	68.048,71 zł
- w podatku leśnym	2.719,09 zł
- w podatku od środków transportowych	11.269,80 zł
- w opłacie śmieciowej	29.240,00 zł
❖ z tytułu opłat za najem, dzierżawę mienia komunalnego wraz z odsetkami	6.827,96 zł
w tym należności wymagalne	6.827,96 zł
❖ z tytułu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego	333.816,44 zł
w tym należności wymagalne	333.816,44 zł
❖ z tytułu opłat za odprowadzone ścieki wraz z odsetkami	927,47 zł
w tym należności wymagalne	927,47 zł

W 2013 roku :

❖ skutki obniżenia przez Radę Gminy górnych stawek podatkowych wyniosły <b>zł</b> , z czego:	<b>817.797,42</b>
--	-------------------

- w podatku od nieruchomości	373.642,26 zł
- w podatku rolnym	346.786,87zł
- w podatku od środków transportowych	97.368,29 zł
❖ skutki udzielonych przez Radę Gminy ulg i zwolnień wyniosły	155.562,12 zł
w tym:	
- w podatku od nieruchomości	153.928,12 zł
- w podatku od środków transportowych	1.634,00 zł
❖ Wójt umorzył zaległości podatkowe wraz z odsetkami na łączną kwotę	16.213,49 zł
w tym:	
- w podatku od nieruchomości	3.330,43 zł
- w podatku rolnym	11.977,95 zł
- w podatku leśnym	192,11 zł
- w podatku od spadków i darowizn	211,00 zł
- odsetki od zaległości podatkowych	502,00 zł

Plan dochodów dotacji celowych na zadania zlecone na rok 2013 po zmianach wynosił **2.127.797,85 zł** i został zrealizowany do wysokości **2.068.063,76 zł** co stanowi **97,19 %** planu.

Plan wydatków związanych z realizacją zadań zleconych na rok 2013 po zmianach wynosił **2.127.797,85 zł** i został zrealizowany do wysokości **2.068.063,76 zł** co stanowi **97,19 %** planu.

Zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone gminie ustawami realizowane w 2013 roku:

- zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych oraz pokrycie kosztów postępowania w sprawie jego zwrotu poniesionych przez gminę - **385.986,85 zł**
- funkcjonowanie Urzędu Stanu Cywilnego ( w tym m.in. : prowadzenie ksiąg stanu cywilnego - urodzeń, małżeńskich, zgonów, sporządzanie stosownych aktów , wydawanie dowodów osobistych) - **34.247,00 zł,**
- prowadzenie i aktualizacja rejestru wyborców - **806,97 zł,**
- świadczenia rodzinne, świadczenia z Funduszu Alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego - **1.580.979,25 zł,**
- składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacone za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej i niektóre świadczenia rodzinne - **3.997,62 zł ,**
- specjalistyczne usługi opiekuńcze świadczone dla trojga chorych dzieci - **37.120,07 zł,**
- rządowy program wspierania osób pobierających świadczenia pielęgnacyjne - **24.926,00 zł.**

Plan dochodów dotacji celowych na zadania własne na rok 2013 po zmianach wynosił **603.341,00 zł**, dochody te zrealizowano w kwocie **598.270,20 zł** tj. **99,16 %** planu.

Gmina Świercze otrzymała zwrot w wysokości **30 %** wartości poniesionych w roku 2012 wydatków w ramach Funduszu Sołeckiego ( dz.758 rozdz.75814 § 2030 –**69.185,23 zł**, § 6330 – **7.109,97 zł**).

Plan wydatków związanych z realizacją zadań własnych sfinansowanych dotacjami w 2013 r. po zmianach wynosił **527.047,00 zł**, środki te wydatkowano w kwocie **521.975,00 zł** co stanowi **99,04 %** planu.

Kwoty dotacji na dofinansowanie zadań własnych realizowanych przez gminę ( z wyjątkiem zasiłków stałych w 100% sfinansowanych dotacją ) stanowiły 80 % kosztów tych zadań.

Na dofinansowanie zakupu podręczników dla uczniów w ramach Rządowego programu pomocy uczniom w 2013 r. - "Wyprawka szkolna" gmina wydatkowała ( zadanie w 100% sfinansowane dotacją) - **14.790,79 zł**.

Plan dochodów zadań realizowanych z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na rok 2013 po zmianach wynosił **59.500,00 zł**, realizacja **60.007,76 zł** tj. **100,85 %** planu.

Wydatki związane z realizacją gminnego programu rozwiązywania problemów alkoholowych oraz zwalczania narkomanii zaplanowane w kwocie **62.000,00 zł** wykonano do wysokości **61.254,04 zł** tj. **98,80 %** planu.

W dniu 22 marca 2012 r. Rada Gminy Świercze podjęła Uchwałę Nr 75/XV/2012 w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie Funduszu Sołeckiego w 2013 roku.

Na wydatki realizowane w roku 2013 w ramach funduszu sołeckiego zaplanowano kwotę **268.390,73 zł** w tym na wydatki bieżące **236.101,48 zł**, na wydatki majątkowe kwotę **32.289,25 zł**.

Wydatki bieżące wykonano do wysokości **232.019,04 zł** ( **98,27 %** planu.) a wydatki majątkowe do wysokości **32.262,64 zł** ( **99,92%** planu).

W budżecie Gminy Świercze na rok 2013 uchwalonym w dniu 28 grudnia 2012 roku Uchwałą Nr 127/XXI/2012 Rady Gminy Świercze przyjęto plan dochodów budżetowych w kwocie **14.648.067,99 zł**, plan wydatków budżetowych w kwocie **12.971.223,99 zł**, nadwyżka budżetu w kwocie **1.676.844,00 zł**. Na dzień 31 grudnia 2013 roku, w wyniku zmian dokonanych w ciągu roku budżetowego uchwałami Rady Gminy i zarządzeniami Wójta Gminy plan dochodów budżetowych wynosił **15.752.877,02 zł**, plan wydatków budżetowych **14.057.442,02 zł**, planowana nadwyżka wzrosła z kwoty **1.676.844,00 zł** do kwoty **1.695.435,00 zł**.

**Ad. pkt. 9b** Uchwałę Nr Ci.160.2014 Składu Orzekającego RIO w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2014 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Świercze sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2013 rok odczytał Przewodniczący Rady Gminy Wiesław Kęsicki.

**Ad. pkt. 9c.** Stanowiska Komisji:

Komisja Rolnictwa, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za rok 2013.

Komisja Przestrzegania Prawa, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Środowiska – Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za rok 2013.

Komisja Zdrowia, Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych – Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2013

Komisja Rewizyjna – Komisja przy trzech głosach „za” pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za rok 2013.

**Na sesję przybyła radna Małgorzata Chełstowska – stan radnych na sali 14**

**Ad. pkt. 9d.** dyskusja: Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał radny J. Dębski, który poprosił o wyjaśnienie czym kierowali się członkowie Komisji Rewizyjnej nie przyjmując jednogłośnie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2013 rok skoro Regionalna Izba Obrachunkowa wydała pozytywną opinię ? Jakie są podstawy, zarzuty, skoro Komisja na wcześniejszym posiedzeniu zapoznała się ze wszystkimi dokumentami?

Odpowiedzi udzielił radny D. Siemborski – jako radny mogę się z tym zgodzić lub nie i to będzie najkrótsza odpowiedź na pytanie. Radny J. Dębski dodał, że jest to odpowiedź na poziomie "Ferdka z Kiepskich".



Przewodniczący Rady Gminy – w sprawozdaniu da się zauważyć wzrost zużycia energii elektrycznej w PSP w Świerczach. Pod uwagę wzięto zużycie w stosunku do roku 2012, które wzrosło o 41%. Wyjaśnienia na piśmie udzieliła dyrektor szkoły Pani Jolanta Duch, które odczytał Przewodniczący Rady. Zdaniem Pana Przewodniczącego wyjaśnienie to jest wyczerpujące i prawidłowo obrazuje przyczyny większego zużycia energii elektrycznej w roku 2013.

Te przyczyny to:

- zwiększona liczba uczniów korzystających z obiadów ( 104 porcje więcej w stosunku do roku 2012),
- rozszerzone menu,
- zakup drugiej patelni elektrycznej,
- w okresie wakacji od 19 lipca do 31 sierpnia oraz w okresie ferii zimowych gotowanie obiadów dla niepublicznego przedszkola w Świerczach,
- realizacja projektu „wiedza i umiejętności usprawniają świat” 13 grup
- zajęcia odbywały się od poniedziałku do piątku do godz. 16:50, korzystnie z pracowni komputerowej,
- rozszerzona oferta sklepiku szkolnego zapiekanki, pizzerki,
- zwiększona liczba zajęć pozalekcyjnych,
- doprowadzenie Internetu do sali nr 6,
- korzystanie z tablicy multimedialnej i oprogramowania,
- od poniedziałku do soboty wynajęcie hali sportowej do godz. 20:00,

Radny R. Flont – co roku przy ustalaniu stawki wody jest mowa o podwyższeniu o 0,5% stawki podatku od budowli dla ZUW i na ten rok tego podatku będzie już 100 tys. zł. Gdzie są w takim razie te pieniądze? Pani Skarbnik – nie potrafię odpowiedzieć, są w budżecie.

Radny R. Flont – nigdzie nie jest opisane, że są to środki z tego podatku, a przy ustalaniu było mówione, żeby oddawać ten podatek na inwestycje dla ogółu mieszkańców, gdyż ten podatek pokrywają w tej chwili mieszkańcy, płacą go w cenie wody. Zgoda, że są one w budżecie, ale ich nie widać.

Pani Skarbnik – tylko pieniądze unijne są w budżecie znaczone, czyli wpływ i wypływ tych pieniędzy jest widoczny, bo musi być widoczny. Pozostałe dochody nie są pieniędzmi znaczone, mamy dochody i mamy wydatki i nie ma przyporządkowania, że wpływ z podatku od nieruchomości od osób prawnych jest taki a taki i przeznaczamy go na to i na to.

Radny R. Flont – ale w każdym razie jakieś pieniądze są. Jeśli chodzi o dożwirowanie dróg po zimie, bo są one w opłakanym stanie, to śmieszne jest przywiezienie jednego samochodu żwiru na wszystkie drogi we wsi.

Radny D. Siemborski zapytał o ile zwiększyły się rachunki za energię elektryczną za stołówkę od czasu gdy została zlikwidowana stołówka w Strzegocinie i jakie są oszczędności. Czy jest możliwe obliczenie tego?

Wójt – w ten sposób nie jest to do końca wyliczalne, bo sposób w jaki Pani dyrektor przedstawiła ma dwie strony – z jednej mamy wydatek na energię elektryczną a z drugiej strony są wpływy z wynajmu hali, za obiady, za wynajem sklepiku, za posiłki dla przedszkola i nie jest to wyliczalne w taki sposób ile zużyła jedna patelnia, a ile druga.

Radny D. Siemborski – sklepik był i tak naprawdę zużycie energii się nie zwiększyło, ale jeżeli doszło 100 obiadów to generuje to jakieś koszty .

Wójt wyjaśnił , że sklepik powstał dopiero od września ubiegłego roku.

Radny R. Flont – tak naprawdę to nie chodzi o energię elektryczną. Chodzi o to, że Wójt miał przedstawić sprawozdanie jakie powstały oszczędności z tego, że została zlikwidowana stołówka w Strzegocinie.

Wójt – było to wyliczone przy uchwalaniu budżetu, była wtedy dyskusja i te oszczędności były wtedy wyliczone i wykazane.

Radna A. Cygańska – czy osoby które dowożą te obiady robią to w ramach swoich obowiązków, czy też mają za to dodatkowe wynagrodzenie?

Pani Skarbnik – w roku ubiegłym pozyskaliśmy na ten cel dotację od Wojewody. Była przeznaczona na dowożenie posiłków do szkół w ramach ryczałtu. Pan Wójt uzupełnił, że program dożywiania cały czas funkcjonuje u Wojewody i środki dofinansowujące dożywianie uczniów pochodzą z budżetu Wojewody. W zeszłym roku była to kwota 3500 zł lub 5000 zł za cztery miesiące roku. W tym roku walczyliśmy o troszkę większe pieniądze, bo te proporcje jeśli chodzi o dożywianie 40% udział własny gminy, 60% dofinansowanie wojewody. W tej chwili podpisaliśmy aneks gdzie dochodzimy do 20% udziału własnego i 80% dofinansowania. Jest już pierwsza informacja o korzystnym rozstrzygnięciu, czyli w przypadku dofinansowania dożywiania będzie 20% udział własny. Dotyczy to tego roku.

Radny J. Kutner – nie pamiętam o jakich oszczędnościach była mowa, bo jeżeli byłyby to jakieś znaczne kwoty to zapewne w pamięci by się wryły. Jeśli zaś chodzi o wpływy to ciągle mówię o tym samym przy okazji dyskusji o budżecie za ubiegły rok też będę o tym mówił, w dalszym ciągu nie doczekałem się jednoznacznej informacji dotyczącej rozliczenia z PPUK w zakresie wywiązywania się z umowy, a co za tym idzie w zakresie nakładania kar umownych na tą firmę. Z tych informacji, które mieliśmy w trakcie wdrażania całej tej umowy a to zaczęło się w lipcu, w styczniu czy lutym odbyło się spotkanie w urzędzie z prezesem firmy, gdzie była mowa o tym, że w stosunku do 200 gospodarstw domowych firma PPUK nie wywiązała się z umowy, dostarczyła kosze niezgodnie z umową. Prosta kalkulacja zapisów umowy jeżeli chodzi o kary i może okazać się tak, że tak naprawdę te kary, które były dotychczas nakładane okażą się symboliczne. Ciągle nie dowiedziałem się dokładnie w jaki sposób zostało to wyliczone. Z prostej kalkulacji na podstawie przedstawianych danych, czy z komisji, z sesji, czy ze spotkania z Panem Prezesem wynikałoby, że gmina przez ten cały okres w ogóle nie powinna brać, powinna kompensować całą tą opłatę, którą wносиła za śmieci, z karami, które były nakładane. Tymczasem te kary za ubiegły rok wyniosły bodajże 10 tys. zł i choć ciągle o tym mówię to nie doczekałem się dokładnej informacji w tym zakresie. Druga sprawa do budżetu za ubiegły rok – funkcjonowanie oczyszczalni ścieków i te koszty z przychodami mocno się rozjeżdżają. Wpływa to też negatywnie na ocenę działalności za ubiegły rok. Udało się częściowo zmniejszyć zadłużenie natomiast pozostaje ono jeszcze na bardzo wysokim poziomie co widać przy każdej dyskusji nad budżetem. Jakikolwiek większy wydatek ze strony gminy pociąga za sobą konieczność zaciągania kredytu. Taki prosty przykład mamy w tym roku, gdy pozyskane środki na przebudowę świetlic wiejskich wymagają zaciągnięcia kredytu na udział własny, ale jest to jakby konsekwencja roku ubiegłego i poprzednich lat. Są to tematy o których należy tu mówić.

Wójt – odnośnie oczyszczalni na jednym z posiedzeń Komisji mówiłem, że funkcjonowanie oczyszczalni jest uzależnione od ilości ścieków, które dopływają, od ceny itd., czyli prosty rachunek ekonomiczny. Przy ustalaniu cen na rok bieżący skalkulowano, że w tym roku już nie powinniśmy do oczyszczalni dołożyć złotówki ze względu na to, że mieszkańcy już się podłączają i od 1 lipca będzie już kolejnych 121 budynków podłączonych, mamy zakład który dowozi ścieki do oczyszczalni, dowożone są beczkowszami i ten proces technologiczny jest taki, że te ścieki jesteśmy w stanie przetworzyć. W ubiegłym roku od razu było wiadome, że nie będziemy w stanie uzyskać jakiejś równowagi, różnica między dochodami, a wydatkami w roku ubiegłym wyniosła ok. 70 tys. zł. Na 64 mieszkańców i kilku dowożących ścieki to te ścieki musiałyby kosztować po 30-40 zł za 1m<sup>3</sup>. Zwolniliśmy te urządzenia kanalizacyjne z opłat podatkowych żeby nie obciążać w ten sposób naszych mieszkańców. Jest to proces rozwojowy, wiele gmin dopłaca firmom prowadzącym oczyszczalnie do ceny ścieków, u nas jest sytuacja inna z tego względu, że my jako gmina przyjmujemy opłaty, prowadzimy tą oczyszczalnię formalnie, a Mława zajmuje się tylko stroną techniczno-technologiczną i dlatego nie ma dopłat do ścieków tylko mamy koszty. Natomiast co do PPUK brał Pan udział w spotkaniu i do 15 lutego firma miała się wywiązać z dostarczenia odpowiednich pojemników, pojemniki zostały dostarczone, odbiór odpadów prowadzony jest w sposób prawidłowy. Umowa jest umową standardową, którą stosowały wszystkie gminy. Wiele gmin miało problem z interpretacją tych zapisów. Kary mają służyć właściwemu wykonaniu umowy, a nie do doprowadzenia firmy do upadłości. W związku z powyższym te kary były naliczane w takiej wysokości jakie Pan otrzymał i innej odpowiedzi nie jestem w stanie udzielić dodał Pan Wójt. Kary (w różnej wysokości w różnych miesiącach) naliczane były do 16 lutego br. kiedy to firma dostarczyła wszystkie pojemniki zgodne z regulaminem utrzymania porządku i czystości.

Radna A. Cygańska – panowie odbierający śmieci mają czasami różne uwagi, że a to kosz nie wystawiony, śmieci nie segregowane tak jak powinny być - może i te uwagi są słuszne bo mamy też jakieś obowiązki, ale do niektórych mieszkańców którzy nie mieszkają w skupiskach przyjeżdża tylko jeden samochód po śmieci segregowane. Zdaniem radnej jest to niepoważne, bo jeżeli komuś zwraca się uwagę a nie odbiera się tak jak powinno, bo jest za daleko, bo za dużo spala się paliwa itp. to pasowałoby coś z tym zrobić.

Wójt – wszystkie sygnały przyjmuje od mieszkańców Pani Katarzyna Żebrowska i wszystkie są na bieżąco wyjaśniane. Zawsze twierdziłem, że nie ma podstaw do tego, żeby nie ufać swoim mieszkańcom ze względu na to, że firma spowodowała to, że mamy do niej ograniczone zaufanie. Sam osobiście kontrolowałem jak, o której godzinie mieszkańcy wystawiają kosze i nie zawsze były te działania właściwie wypełniane, ale wszystkie sygnały są przyjmowane przez Panią Żebrowską, na bieżąco wyjaśniane i według naszej wiedzy pracownicy firmy swoje obowiązki wypełniają w sposób właściwy. Jeżeli rzeczywiście u kogoś nie odebrali to należy zgłosić ten przypadek, podać dzień i będziemy wyjaśniać.

Radny J. Kutner – nie mówię, że należałoby podnieść cenę wywozu nieczystości do 30 zł, nie mówię żeby nakładać jakieś podatki ale jeżeli mówimy o opłacalności dla jakiejś inwestycji, ekonomii itd. to proszę nie zapomnieć o takim drobnym niuansie, że budowę oczyszczalni i dotychczasowej sieci kanalizacyjnej gmina z własnych środków, a właściwie z kredytów zaciągniętych na ten cel wydatkowała kwotę ok. 5 mln zł. Pani Skarbnik poprawiła, że ok. 7 mln zł. Rozumiem, że ta inwestycja to jakieś dobro i trudno zakładać, że to będzie bardzo zyskowne, że na tym się zbije jakiś majątek ale wykładając 7 mln i blokując możliwość rozwoju w innych obszarach danej gminy na parę ładnych lat naprzód to bym się bardziej zastanawiał nad tym, czy takie pieniądze są konieczne do wydania. W mojej ocenie oczyszczalnia jest duża za duża i nie dostosowana do potrzeb takiej specyfiki jaką ma nasza gmina czyli takiej specyfiki że większość ścieków powinna być dowożona, a niewielka część pochodzić ze większego skupiska jakim są Świercze. Druga sprawa dotyczyła kar umownych dla PPUK - po coś się daną umowę podpisuje, po coś się firma na to zgadza i po coś te kary są. A są po to, aby dyscyplinować wykonawcę w tym żeby wywiązywał się z umowy. Jeżeli wykonawca, który do tej pory świadczył usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych przez 8 miesięcy nie potrafi dostarczyć pojemników to może trzeba zmienić wykonawcę lub tak go pokarać żeby się poprawił.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że rozmawialiśmy o całości zadania, a sama oczyszczalnia to koszt netto ok. 5 mln zł.

Wójt – udzielałem Panu odpowiedzi na interpelację odnośnie oczyszczalni ścieków. Wielkość oczyszczalni była dostosowana całym procesem wstępnym czyli koncepcją sanitacji gminy, gdzie były określone konkretne parametry ilości ścieków i nie można mówić, że ta oczyszczalnia jest przewymiarowana. Jest dostosowana do potrzeb tej gminy i do ilości ścieków jaka na terenie tej gminy się znajduje. Co zaś dotyczy zyskowności i blokowania innych zadań to nie jestem złośliwy, ale nasz powiat również zainwestował olbrzymie pieniądze w szpital pułtuski co zablokowało chociażby budowę dróg na terenie powiatu.

Radny J. Kutner – skoro powiat taki błąd popełnił, bo owszem ta inwestycja jest powodem teraz różnych kłopotów finansowych, ale może należałoby na przykładzie innych uczyć, a nie na własnych błędach.

Radny R. Dudek – byłem radnym za wójta Graczykowskiego, groziło wtedy gminie zamknięcie wylewiska fekalii w Klukówku i ówczesny wójt starał się, aby przedłużyć funkcjonowanie tego wylewiska. Musiał napisać o warunkowym zamknięciu to znaczy, że stopniowo będzie następował wykup działek pod przyszłą budowę oczyszczalni ścieków. Według programu oczyszczalnia ta miała powstać do 2012 roku przy jednoczesnym wyłączeniu wylewiska z eksploatacji. Nie wiadomo, czy nie trzeba byłoby płacić kar gdyby ta oczyszczalnia nie powstała.

Więcej głosów w dyskusji nie zanotowano.

**Ad. pkt. 10.**

Wyjaśnień udzieliła Pani Skarbnik. Na posiedzeniach Komisji Pani Skarbnik przedstawiała bilans wykonania budżetu. Sprawozdanie finansowe obejmuje:

- bilans wykonania budżetu za 2013,
- bilanse jednostek budżetowych – zbiorczo,
- rachunek zysków i strat – wariant porównawczy – zbiorczo,
- zestawienie zmian w funduszu – zbiorczo.

Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Nie zgłoszono pytań.

Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Pani Marzena Węgrocka.

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych ( w trakcie głosowania nieobecna radna J. Olszewska i radna M. Wiernicka – stan radnych na sali 12).**

**Uchwałę przyjęto jednogłośnie i stanowi zał. nr 6 do protokołu.**

**Ad. pkt. 11.**

**Ad. 11a.** Uchwałę Nr 1/2014 Komisji Rewizyjnej z dnia 29 maja 2014 wraz z uzasadnieniem odczytał Zastępca Przewodniczącej Komisji radny Wiesław Adamiak. Komisja wydała pozytywną opinię o wykonaniu budżetu gminy za 2013 rok i wystąpiła z wnioskiem do Rady Gminy o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Świercze z tytułu wykonania budżetu za rok 2013 . Uchwała została podjęta przy 3 głosach „za” i 2 głosach „przeciw”.

**Ad. 11b.** Uchwałę Składu Orzekającego RIO w Warszawie z dnia 30 maja 2014 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Świercze z dnia 29 maja 2014r. w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Świercze odczytała Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Marzena Węgrocka. Skład Orzekający pozytywnie zaopiniował wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Świercze absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2013r.

**Ad. 11c.** Stanowiska Komisji:

- Komisja Rolnictwa Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – Członkowie Komisji przy 1 głosie „za”, czterech głosach „przeciw” i dwóch głosach „wstrzymujących się „ wnioskuje o nie udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy,
- Komisja Przestrzegania Prawa, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Środowiska – Komisja przy 5 głosach „za” i jednym głosie „przeciw” wnioskuje o udzielenie absolutorium,
- Komisja Zdrowia, Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych – Komisja jednogłośnie wnioskuje o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy,
- Komisja Rewizyjna – Komisja przy 3 głosach „za” wnioskuje o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy.

**Ad. 11d.** Zgodnie z wcześniejszym wyjaśnieniem, Przewodniczący Rady zgłosił wniosek formalny o odłożenie realizacji punktu 11d do godz. 14-tej ze względu na nieobecność Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej Pani Hanny Kalinowskiej. Ponadto zacytował treść paragrafu 31 pkt.8 Statutu Gminy Świercze, w którym wyjaśniona jest procedura związana z głosowaniem wniosku formalnego.

Głos zabrał radny J. Kutner, który potwierdził, że nieobecność Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej jest spowodowana ważnymi okolicznościami jak również wyjątkowa jest także kwestia samego głosowania. Biorąc powyższe pod uwagę, zdaniem radnego nic się nie stanie, bo i tak stwierdziliśmy, że to posiedzenie Rady będzie długie, a takie zmiany porządku obrad nie wpłyną na jakieś dalsze ustalenia.

W związku z powyższym wniosek Przewodniczącego Rady poddany został głosowaniu:

**„za” jego przyjęciem głosowało 14 radnych.**

**Wniosek został przyjęty jednogłośnie i punkt 11d został zawieszony do czasu odnotowanego przybycia na sesję Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej.**

**Ad. pkt. 17.**

Przewodniczący Rady Gminy odczytał pismo Pana Adama Rostkowskiego, w którym skarży się na beczynność Wójta.

Wyjaśnień udzielił Pan Wójt. Z wyjaśnień tych wynika, że Wójt udzielił odpowiedzi iż w 2010 roku z udziałem ówczesnej Komisji Przestrzegania Prawa i na skutek tamtych działań zostało określone odwodnienie z tej drogi (udroźniono) dokonano wznowienia granic zostały zastabilizowane punkty geodezyjne i wszyscy obecni wtedy mieszkańcy podpisali protokół ze wznowienia znaków granicznych. Po tym zdarzeniu część wierzb, które znajdowały się w pasie drogowym zostały usunięte. Pan Wójt uzyskał informację, że wszystkie drzewa, które były wtedy zaznaczone zostały usunięte. Kolejne pismo wpłynęło do Przewodniczącego Rady, które przekierował w dniu 26 marca br. wg kompetencji do wójta. Po powrocie z urlopu Pan Wójt podjął działania, które wyglądały następująco: ustalono termin spotkania zainteresowanych osób na drodze w Wyrzykach na dzień 14 maja br. W trakcie trwania spotkania, na prośbę jednego z uczestników, przejechał drogą kombajn, który miał pokazać zebranym, że takim sprzętem nie da się tą drogą przejechać. Na spotkaniu tym zostało ustalone bez wskazywania geodezyjnego, aby usunąć gałęzie i konary wystające ponad pas drogi. Termin został ustalony do dnia 10 lipca br. Z uwagi na to, że pamięć ludzka bywa zawodna, padł wniosek, aby wyznaczyć zarówno z prawej jak i z lewej strony linię drogi. Dwa dni później był obecny geodeta z gps-em wyznaczył całą drogę, zostało to opaliskowane. Wskutek tego wyznaczenia okazało się, że 6 sztuk wierzb przy działce Pana Chełstowskiego połową obwodu rosną w pasie drogi gminnej, u Pana Sieńkowskiego 1/3 obwodu jednej wierzby rośnie w pasie drogi, rów na odcinku w kierunku zabudowań Pana Rostkowskiego w części znajduje się w pasie drogowym. Pan Wójt wysłał pisma z prośbą o usunięcie tych drzew do wszystkich właścicieli, którzy byli wymienieni. Ze swej strony wójt także robił rozeznanie jaka istnieje możliwość usunięcia drzewa połowicznie. Jednak o usunięcie drzew w takiej sytuacji muszą zwrócić się obydwaj właściciele takiego drzewa. Przed spotkaniem Pan Piotr Chełstowski złożył oświadczenie, że nie usunie drzew znajdujących się na jego gruncie. Mamy sprawę od strony prawnej nierozstrzygniętą. Zgodę w wycięcie drzewa wyraził tylko Pan Sieńkowski, od Pana Niesłuchowskiego odpowiedzi nie ma, a Pan Chełstowski podtrzymał swoje stanowisko. Chodzi przede wszystkim o ustalenie rozwiązania tego problemu, bo ten problem do nas wraca już drugą kadencję.

Stanowiska Komisji;

- Komisja Rolnictwa ustosunkuje się na sesji,
- Komisja Przestrzegania Prawa ustosunkuje się na sesji,
- Komisja Zdrowia ustosunkuje się na sesji po zapoznaniu się z możliwością usunięcia drzew, które w ½ swojego obwodu są własnością gminy,
- Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną.

Na posiedzenie Rady zaproszeni zostali Pan Chełstowski Piotr i Pan Rostkowski Adam, ale niestety nie przybyli. Dostarczyli upoważnienia uprawniające do reprezentowania ich przez:

- matkę Hannę Chełstowską,
- ojca Bronisława Rostkowskiego.

W czasie dyskusji jako pełnomocnik głos zabrała Pani Hanna Chełstowska, która wyjaśniła, że sporne drzewa mają ok. 100 lat, zgłoszone zostały do ochrony środowiska o uznanie za pomniki przyrody, a zatem nie będzie możliwości usunięcia tych drzew. Drzewa te w całości rosną na gruncie należącym do Piotra Chełstowskiego. Znaki topograficzne, która są nanoszone przez geodetów tam gdzie są drzewa przy drogach wskazują, że są one na linii, ale tak nie jest. Tak się po prostu oznacza mapę geodezyjną. Pan Bronisław Rostkowski nie może

zmieścić się na tej drodze i wprowadził w błąd kilku rolników. Pani Chełstowska wyraziła również negatywną opinię o piśmie, które jej syn otrzymał od Przewodniczącego Rady, gdyż od rozstrzygnięcia sporów jest sąd, a nie Przewodniczący Rady i takiej uchwały – zdaniem Pani Chełstowskiej - Pan Przewodniczący nie podejmie. Jeżeli jej syn popełnia przestępstwo to kodeks karny, jeżeli popełnia wykroczenie to czy się to komuś podoba, czy nie, obowiązuje kodeks cywilny. Zdaniem Pani Chełstowskiej Rada Gminy nie da się wpędzić „w maliny” i nie podejmie uchwały, bo to byłoby śmieszne. Pan Rostkowski doskonale wie, dodała Pani Chełstowska, że jego gałęzie sięgają po 6 metrów na jej posesję, sięją liście, robią szkodę i tego nie widzi. Ze swojej posesji ma trzy wyjazdowe drogi.

Pan Wójt – decyzję o tym, czy jest coś uznane za pomnik przyrody, czy nie, wydaje nie ochrona środowiska tylko rada gminy w drodze uchwały. Jeżeli jest to posadzone na prywatnym gruncie, to żeby uznać za pomnik przyrody to musi być zgoda właściciela gruntu na którym rośnie to drzewo. Dzisiaj natomiast chcemy rozpatrzyć skargę Pana Rostkowskiego i dojść do jakiegoś konsensusu i porozumienia pomiędzy Państwem, natomiast uchwała formalnie jest podejmowana w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność wójta, a nie w sprawie tego, czy usunąć te drzewa, czy nie.

Przewodniczący Rady Gminy – my zachowujemy się zgodnie z procedurami, które nas obowiązują i dobrze, że Pan Wójt to wytłumaczył.

Pani Hanna Chełstowska opuściła salę obrad stwierdzając, że nie interesuje jej to co Pan Rostkowski ma do powiedzenia.

Pan Rostkowski zabierając głos nadmienił, że to właśnie drzewa wchodzące w pas drogi stanowią przeszkodę w swobodnym poruszaniu się samochodów i maszyn rolniczych. Rolnik, który próbował przejechać z przyczepą załadowaną „ciukami” nie dał rady, „ciuki” pospadały ponieważ przeszkadzają drzewa. W piśmie od Pana Wójta jest napisane, że w pasie drogi nic nie ma, a mapa wskazuje, że jednak jest.

Wójt – ale ja przyznałem, że te drzewa w połowie są w pasie drogowym po wizycie geodety. Nie powiedziałem, że mogą rosnąć, powiedziałem, że połową są w pasie drogi.

Pan Rostkowski – dwa lata temu Pan powiedział, że wierzby są pod ochroną i wtedy to powstało całe zamieszanie.

Wójt – każde drzewo podlega ochronie jeżeli jest starsze niż 10 lat. Są sezony kiedy można te drzewa usuwać, są pewne procedury.

Pan Rostkowski – a co w takim razie z 16 wierzbami, które rosły w odległości ok. 2 m od wspólnej między Pana Chylińskiego i Pana Chełstowskiego, nikt nie pisał, ani nie pytał o zgodę Chylińskiego i je wycięto.

Wójt – Pan Chyliński zwrócił się z wnioskiem o usunięcie i została wydana decyzja odnośnie usunięcia drzew. Pan Rostkowski się z tym nie zgodził. Przyjechał Pan Wójt z Panem Dygusem i usunęli koparką wierzby. Tam kilkanaście wierzb można było usunąć, a te są pod ochroną?

Wójt – te też można usunąć jeżeli jest właściciel, bo to on zwraca się z wnioskiem o usunięcie drzew. Z tego co wszyscy słyszeliśmy to Pan Chełstowski nie chce się zwrócić z takim wnioskiem.

Pani prawnik – można próbować zwrócić się do sądu.

Pan Rostkowski – Pan Wójt podzielił Wyrzyki na rejony i w jednym rejonie można usuwać wierzby, a w drugim nie.

Wójt – jeżeli ktoś się zwraca o usunięcie drzew to każdy wniosek jest rozpatrywany i nikogo nie dzieli.

Pan Rostkowski nawiązał do sprawy rowu wykopanego przez syna Pana Rostkowskiego, ale Pan Przewodniczący poprosił o nie wracanie do zaszłości sprzed 15 lat i zaproponował, aby skupić się na temacie spornych drzew, bo o tym tu mówimy. Przewodniczący udzielił głosu radnym. Jako pierwszy głos zabrał radny Pan Siemborski, który zaproponował, aby tematem zajęła się Pani prawnik i wyjaśniła czy jako współwłaściciel wierzb gmina jest na prawie, czy nie.

Pani prawnik – zgodę na usunięcie drzew wydaje się na wniosek właściciela nieruchomości. Ale jest chyba jeszcze jakieś prawo, które mówi, że drzewo rosnące przy drodze musi mieć zachowaną jakąś odległość dodał radny Siemborski.

Przewodniczący Rady Gminy – musimy ustalić pewne rzeczy – czy zgadzamy się, że drzewa rosną w drodze, to znaczy, że droga nie jest w pełni przejezdna, bo te pół drzewa przeszkadza. Teraz należy zastanowić się jaką należy podjąć procedurę żeby te drzewa usunąć. I z tym pytaniem zwracamy się do Pani mecenas dodał Przewodniczący Rady.

Pani prawnik – jeżeli pani, która jest właścicielem drzewa nie zgadza się na jego wycięcie i nie złoży wniosku to można próbować na drodze postępowania cywilnego o wydanie zaświadczenia zastępczego zastępującego oświadczenie woli w tej kwestii, ale trzeba udowodnić, że drzewo to stanowi zagrożenie, że droga jest nieprzejezdna.

Ale skoro właścicieli drzew jest dwóch to chyba każdy z nich może o takie zaświadczenie występować – zapytał radny Siemborski.

Pani prawnik – możemy spróbować i wystąpić.

Wójt – ale do tego żeby wydać decyzję na usunięcie drzewa to jeżeli mamy kilku współwłaścicieli to przez wszystkich współwłaścicieli musi być złożony odpowiedni wniosek, a pani nie wyraża zgody. Można iść do sądu i zrobić wykonanie zastępcze.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał Pana Rostkowskiego czy satysfakcjonowałoby go to gdyby Pan Chełstowski usunąłby tylko gałęzie wystające nad tą drogę, a nie usuwałby całych drzew?

Pan Rostkowski uważa, że jest to tylko odbijanie piłki, bo gdy przyjdzie wiosna będzie to samo. Takie rozwiązanie nie wchodzi w grę. Przewodniczący Rady Gminy zaproponował, aby skargę uznać za zasadną, bo drzewa rosną w tej drodze.

Wójt – skarga nie dotyczy drzew w drodze tylko bezczynności wójta w tej sprawie.

Przewodniczący Rady przyznał rację i w chwili kiedy pismo wpłynęło sprawa była realizowana.

W związku z powyższym Rada teraz powinna zobowiązać Wójta, skoro stwierdzamy fakt, że drzewa rosną w drodze, do ich usunięcia. Jakimi sposobami to robi to nas tak naprawdę nie powinno interesować, czy to będzie sprawa sądowa, czy polubowne załatwienie to już zdecyduje o tym wójt.

Radny R. Dudek – Pani Chełstowska poruszyła sprawę też wierzby, które są własnością Pana Rostkowskiego, ale Wójt sprostował, że nie ma tam wierzby pana Rostkowskiego.

Radny R. Dudek uważa, że jeżeli skieruje się sprawę do sądu to można wyznaczyć z Rady negocjatora i być może uda się doprowadzić sprawę do końca.

Radny R. Flont zapytał od kiedy wierzba może być pomnikiem przyrody?

Wójt – w tej chwili decyduje o tym Rada Gminy, są określone parametry co może być pomnikiem przyrody, przy jakim obwodzie, jaki gatunek drzew.

Radny R. Flont – to jest chwast, który utrudnia przejazd rolnikom i powinno dążyć się do tego, aby te drzewa usunąć.

#### **Na sesję przybyła radna Hanna Kalinowska – stan radnych na sali 15.**

Radny J. Kutner - cisną się na usta ostre słowa, ale skoro do tej pory było parlamentarnie to niech tak zostanie. Ustalmy fakty od kiedy ta sprawa się ciągnie, kiedy po raz pierwszy wpłynęło pismo od kogokolwiek żeby te wierzby usunąć, żeby sprawdzić, czy one rosną w drodze, czy nie.

Wójt – pierwsze pismo wpłynęło w tym roku 19 lutego.

Radny J. Kutner – jeśli mamy rozpatrywać skargę na bezczynność wójta w tej materii to zasadnym byłoby chyba dowiedzieć się jakie czynności wójt podjął żeby stwierdzić, czy skarga jest zasadna, czy nie. Jeśli to ma być takie odbijanie piłeczki że na zasadzie robienia ogłędzin, wzywaniem geodetów, kolejne spotkania to nie bardzo do czegośkolwiek prowadzi. Zawarto wstępnie porozumienie o ogłowieniu tych wierzby, okazuje się, że to nie satysfakcjonuje jednej strony.

Przewodniczący Rady Gminy – droga ma być przejezdna. Zastanówmy się teraz nad tym, czy skarga jest zasadna, czy nie. Biorąc pod uwagę daty pism skarga jest zasadna, a biorąc pod uwagę moment rozpatrywania tej sprawy jest niezasadna, bo wójt już poczynił kroki żeby tą sprawę załatwić.

Pani prawnik – ale dlaczego bierze Pan pod uwagę terminy, to nie jest postępowanie administracyjne. Nie ma terminu miesięcznego, czy dwumiesięcznego na załatwienie sprawy z kpa. Nie wpłynął wniosek o wydanie decyzji na usunięcie drzew. Ale Pan Rostkowski zwracał się do Pana Wójta o sprawdzenie przejezdności drogi.

Wójt – ale Pan Rostkowski też nie poczekał 30 dni żeby złożyć skargę, bo pismo od Pana Przewodniczącego otrzymałem 26 marca, a 5 kwietnia Pan Rostkowski już złożył skargę.

Przewodniczący Rady – z dat jednak wynika, że Pan Wójt miał jeszcze czas na załatwienie tej sprawy i to pierwsze spotkanie odbyło się kiedy jeszcze nie minął miesiąc od daty przesłania pisma do wójta. W związku z tym, wedle tych dat należałoby uznać skargę za bezzasadną jednakże zobowiązać wójta do tego żeby bez względu na podjętą procedurę doprowadził do usunięcia tych drzew z drogi gminnej i takiej odpowiedzi powinniśmy udzielić Panu Rostkowskiemu. Dalsza procedura należy już do wójta. Radni zaakceptowali taki sposób załatwienia sprawy. Pani mecenas na prośbę Przewodniczącego Rady sformułowała uzasadnienie do odpowiedzi na skargę Panu Rostkowskiemu.

Brzmiało ono następująco: **„Rada Gminy Świercze po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego uznała skargę za bezzasadną. Ze zgromadzonych dokumentów w sprawie wynika, iż Wójt Gminy Świercze w związku z wnioskiem Pana Adama Rostkowskiego podjął czynności w celu poprawienia przejezdności ww. drogi. Jednocześnie Rada Gminy Świercze zobowiązała Wójta Gminy Świercze do podjęcia dalszych działań w celu usunięcia drzew z pasa drogi gminnej”.**

Radny J. Kutner – należy dołożyć większej staranności, bo jeżeli odpisuje się człowiekowi na pismo to należy sprawdzić, albo zobaczyć, bo Pan Wójt odpisał, że drzewa nie rosną w drodze, a jednak rosną.

Przewodniczący Rady Gminy zgłosił wniosek, że skargę uznajemy za bezzasadną i zobowiązujemy wójta, aby podjął działania w celu usunięcia tych drzew z drogi gminnej.

Radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały.

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych (jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu).**

**Uchwałę przyjęto jednogłośnie i stanowi zał. nr 7 do protokołu.**

#### **Ad. pkt. 13.**

Na sesję przybył Dyrektor Zakładu Usług Wodnych w Mławie Pan Jan Stępka. Po przywitaniu Pan dyrektor odniósł się do propozycji podwyższenia taryfy za 1m<sup>3</sup> wody, z którą ZUW wystąpił do Rady Gminy. Gmina Świercze konsekwentnie realizuje program wprowadzania podatku od budowli i urządzeń. Dwa lata temu ten podatek wynosił 0,5%, w ubiegłym roku 1%, w tym roku 1,5%, maksymalnie może ten podatek wynosić 2%. Konsekwencją tego jest propozycja podwyższenia taryfy za 1m<sup>3</sup> wody o 16 groszy. Zgodnie z wyliczeniem, wzrost tego podatku o kwotę 34000,00 zł podzielona przez ilość wody, którą mieszkańcy pobierają, dałoby podwyżkę ceny wody o 20 groszy, a wyszła 16. Można to skwitować, że nie jest to podwyżka, a obniżka ceny wody. Radny Pan Siemborski zapytał czy dyrektor usprawniłby sieć wodociągową aby poprawić jej funkcjonowanie i aby klient był zadowolony ze świadczonych usług? Dyrektor odpowiedział, że zawsze należy dążyć do tego, aby byli wszyscy zadowoleni w miarę oczywiście możliwości i środków. Radnemu chodziło o to, że w miejscowości Kowalewice często nie ma wody i tam odbiorcy nie są zadowoleni. Można przecież na działce w Ostrzeniewie postawić zbiornik wyrównawczy i czy w związku z tym dyrektor jest w stanie przedsięwziąć jakieś środki, aby usprawnić dopływ wody do Kowalewic? Pan Dyrektor odniósł się do wypowiedzi radnego, gdyż problem ten jest znany już od wielu lat. Kiedyś była nawet mowa o tym, że będzie budowana przepompownia strefowa z jednoczesną budową zbiornika retencyjnego, ale później to wszystko z braku środków finansowych zostało wyciszone. Żeby zabezpieczyć w wodę teren, który jest bardzo rozległy i zróżnicowany, bo na jednym skraju gminy macie stację uzdatniania wody, która leży w najniższym punkcie, w wieś Kowalewice leży prawie że po przeciwległej stronie gminy, na najwyższym prawie poziomie terenowym, to bez budowy kolejnych stopni podnoszenia ciśnienia wody tematu się nie rozwiąże. Była o tym mowa już przynajmniej 8 lat temu. Była nawet koncepcja projektowa przy torach kolejowych była już jakaś działka, miał powstać projekt z udziałem środków unijnych. Zostało to zaniechane. Pan Dyrektor ze swej strony czuwa, aby wszystkie urządzenia sprawnie działały i wszystko chodziło, ale polityki to nie potrafi zmienić. Radny R. Flont jeszcze nam nie o to chodzi. Urządzenia są jakie są, do tej pory jakoś sprawnie działały, jest konserwator którego ciężko „złapać” jak nie ma wody, nie odbiera telefonów, jest bezkarny. Przecież można wymusić żeby ta woda doszła bez budowania zbiorników.



Pan Dyrektor – jeżeli jakieś urządzenie przestanie funkcjonować to nie będzie wody, bo ona nie dojdzie.  
Radny D. Siemborski – ale my mówimy od kilku lat o tym samym i jakość tego się nie poprawiła. Należy wyciągnąć wnioski żeby ta jakość się poprawiła.

Pan Dyrektor – każdy konserwator realizuje 40 godzinny tydzień pracy i żeby zapewnić całodobowy nadzór konserwatorski to trzeba byłoby zatrudnić co najmniej 5 osób na jedną stację. Uczulamy, aby nosili te telefony, ale jeżeli w wolną sobotę pojedzie gdzieś na zakupy to może tego telefonu nie odbierać. Żeby jednak jakieś działania kadrowe podjąć to trzeba mieć jakieś skargi na piśmie. Żeby jednak zapewnić ciągłość dostawy wody to należy wybudować zbiornik retencyjny i stopień pompowania wody. Koszt takiej inwestycji to ok. 1,5 mln zł. Są już takie inwestycje, działają i nie ma problemu z dostawami wody.

Radny R. Dudek - nie jest to tak do końca wina konserwatora tylko niskiego ciśnienia, czy małej wydajności pomp.

Sołtys wsi Świerkowo zadał pytanie dyrektorowi odnośnie funkcjonowania hydrantów oraz kiedy był dokonany ich przegląd. Zdarzył się pożar i nie można było znaleźć działającego hydrantu, bo albo były nieczynne, albo ciśnienie było znikome. Ponadto kto płaci za niedobory wody, którą ktoś zużyje poza licznikiem?

Pan Dyrektor – na wszystkich wodociągach w Polsce nigdy nie ma że 100 litrów wypompuje się ze studni i 100 litrów sprzeda. Jest woda na potrzeby technologiczne + straty na sieciach. Ma na to wpływ dokładność działania urządzeń pomiarowych np. wodomierzy; awarie, przecieki, pobieranie wody przez jednostki straży pożarnej, woda pobierana do celów technologicznych. Nigdy tak nie będzie, że stan na głównym liczniku będzie odzwierciedlał stan wody pobranej, zawsze będą różnice. Hydrant jest tak prostym urządzeniem, że nie powinny być niesprawne. Raz na rok konserwator ma obowiązek odkręcić i sprawdzić sprawność tych urządzeń. Przewodniczący Rady Gminy podsumował dyskusję – mając na uwadze to, że ZUW zwolnił swojego pracownika, domyślam się, że Pan dyrektor jest w stanie wyegzekwować od innego konserwatora żeby się zmobilizował i jeżeli nawet wyjechał na wczasy to tymczasowo można oddać klucze innemu konserwatorowi, bo to jest woda. Na terenie Kowalewic mieszka osoba która ma park, przyjeżdża z Warszawy na weekendy i pierwsze co robi to dzwoni do wójta albo do przewodniczącego Rady bo nie ma wody. Przewodniczący zwrócił się do dyrektora, aby zainteresował się sprawą i spowodował, aby konserwator wziął się do roboty. Dodał jeszcze, że na podstawie zwolnienia Pana Kozakiewicza dyrektor potrafi wyegzekwować dyscyplinę u swojego pracownika. Pan Dyrektor – prawdą jest żeśmy zwolnili jednego pracownika ale nie dlatego, że się nie podobał, ale dlatego że nadużywał alkoholu. Na tym terenie jest trzech konserwatorów i powinni się między sobą kontaktować i uzupełniać. Ponadto informację o braku wody można także zgłaszać bezpośrednio do dyrektora, który podejmie stosowne działania.

Radny R. Dudek zapytał o cenę wody w innych gminach. Pan Dyrektor odniósł się do pytania i poinformował, że cena wody w innych gminach jest różna. Przykłady: gm. Nowe Miasto – 2,70 zł +Vat, gm. Gzy – 2,33 +VAT, gm. Pokrzywnica 2,05 zł + VAT (nie ma podatku), pow. Płoński gm. Sochocin 2,85 zł, gm. Dzierżążnia – 1,90 zł (nie ma podatku), gm. Czerwińsk – 3,03 plus Vat, a mają swój zakład komunalny. Więcej pytań nie zgłoszono. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Cena 1m<sup>3</sup> wody od 1 lipca 2014r wynosiła będzie 2,81 zł brutto.

Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Marzena Węgrocka.

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, „przeciw” – 0, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.  
Uchwałę przyjęto większością głosów i stanowi zał. nr 8 do protokołu.**

#### **c.d. pkt.11d.**

W trakcie realizacji punktu 17 porządku obrad przybyła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Hanna Kalinowska i w związku z powyższym odwieszono realizację punktu 11d.

Ponadto Przewodniczący Rady przypomniał procedurę głosowania nad udzieleniem absolutorium Wójtowi Gminy zaznaczając, że nie głosuje się uchwały tylko wniosek Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej po raz kolejny odczytała wniosek, który Komisja złożyła do Rady Gminy.  
**„za” przyjęciem wniosku Komisji Rewizyjnej głosowało 9 radnych,**

**„przeciw” – 4 radnych,**

**„wstrzymało się od głosu” – 2 radny.**

Wniosek został przyjęty większością głosów.

Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Marzena Węgrocka.

**Uchwała stanowi zał. nr 9 do protokołu.**

Pan Wójt podziękował radnym za udzielone absolutorium, podziękował za całoroczną pracę Pani Skarbnik, Pani Sekretarz, kierownikom jednostek organizacyjnych, sołtysom, bo realizacja budżetu to nie jest sam Wójt, to jest Rada, to są wszyscy pracownicy.

Przewodniczący Rady Gminy wyjaśnił swoje stanowisko za udzieleniem absolutorium. Jak powiedział jest to tylko jego subiektywna ocena - nie podoba mu się wiele rzeczy w pracy Wójta, jest do niej wiele zastrzeżeń i sam pewnie zrobiłby to inaczej, ale być może nie ma racji. Jednakże tych rzeczy nie jest na tyle dużo, żeby zdezawuować pracę Wójta w ciągu całego roku i dlatego głosował za udzieleniem absolutorium Wójtowi Gminy.

Po zrealizowaniu punktu **11d.** porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy zarządził 20 minutową przerwę.

**Po przerwie:**

**Ad. pkt. 19.**

Przewodniczący Rady Gminy Pan Wiesław Kęsicki odczytał pismo skierowane do Rady Gminy przez Pana Andrzeja Balcerzaka. **Pismo stanowi zał. nr 10 do protokołu.** Stanowiska Komisji:

1. Komisja Rolnictwa, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – Komisja wnioskuję, aby załatwieniem sprawy Pana Balcerzaka łącznie z udzieleniem odpowiedzi zajął się Pan Wójt.
2. Komisja Przestrzegania Prawa, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Środowiska – Komisja ustosunkuje się na sesji.
3. Komisja Zdrowia, Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych – Komisja wnioskuję, aby wszcząć procedurę w celu usunięcia słupa betonowego, do pozostałych kwestii Komisja ustosunkuje się na sesji.
4. Komisja Rewizyjna – Komisja wnioskuję, aby przesłać Panu Balcerzakowi mapę, którą gmina posiada w swoich dokumentach z pouczeniem o zakazie niszczenia mienia gminnego. Co zaś dotyczy rowu, to zdaniem Komisji, mieszkańcy sołectwa zdecydowali, aby w ramach funduszu sołectkiego wykopać rów i w tej chwili taki stan powinien zostać.

Głos zabrał Pan Bogdan Balcerzak, który zapytał jaką mapę dysponuje Komisja Rewizyjna, bo mapa która jest załącznikiem do pisma została odebrana ze Starostwa w dniu 26 maja br. Zdaniem Pana Balcerzaka należałoby ponownie wytyczyć drogę z zakrętem, bo geodeta już trzy razy wytyczył. Jeżeli Wójt tego nie załatwi to syn weźmie prywatnie geodetę i ten wytyczy.

Zdaniem radnego J. Dębskiego należy wziąć geodetę, aby dokonał wytyczenia i ta strona, która przegra płaci za wykonanie prac geodezyjnych. Może wtedy ten problem się rozwiąże.

Pan Wójt - na posiedzeniach Komisji mówiłem, że była robiona mapa do celów projektowych, geodeta wytyczył i na tej naszej mapie te stare wytyczenie jest idealnie w osi jezdni i nawet jeżeli teraz byłby geodeta to pierwszy punkt na zakręcie tam gdzie przy nim ustawił Pan Ceranowski słup to ten punkt był wskazywany, podpisał się Pana syn przy wznowieniu granic tej drogi. Były wątpliwości ze strony Pana syna, geodeta przyjechał i wskazał dokładnie te same punkty, które były przy wznowieniu granic robione. Droga na tamtym odcinku jest wytyczona, a na odcinku gdzie jest asfalt była robiona mapa do celów projektowych, wskazana była przez geodetę oś jezdni. Mapa również była brana ze Starostwa, analizowana była przez geodetę i naszej mapie jest tak, że ta stara jezdnia jest dokładnie w tym miejscu.

Pan Balcerzak - ani ja ani mój syn nie kwestionujemy i dla mnie może tak być tylko przywróci Pan tam 4 metry i będzie spokój. Wykopał tam niepotrzebnie rów i dobrze Pan wie że się nie przejedzie.

Radny W. Adamiak – mam przed sobą mapę z maja 2014 roku więc jest ta mapa aktualna ale Pn Wójt wyjaśnił,

że to nie jest data sporządzenia mapy tylko data wydania.

Radny W. Adamiak – ale mimo wszystko jeżeli jest błąd, bo my mamy coś innego, a Pan Balcerzak ma jeszcze coś innego, to należy to skorygować.

Pan Balcerzak – należy wytyczyć zakręt, zrobić tam 4 metry i nawet niech będzie u Balcerzaka w polu ten asfalt, Balcerzak tego nie neguje, bo 3 czy 5 arów nie gra roli.

Przewodniczący Rady Gminy – czy w czasie wytyczenia zakręt nie był brany pod uwagę?

Pan Wójt – ja mówię o wznowieniu granic, było robione łącznie z podziałem drogi, bo została wydzielona w środkowej części ten most jako ciek wodny, natomiast na pozostałym odcinku wznowienie granic nie było robione. Geodeta robił mapę do celów projektowych, wypalikotał później oś jezdni i według tych map robionych do celów projektowych ten asfalt leży dokładnie tam gdzie powinien leżeć. Sołtys wsi Kościeszce Pani Pokrzywnica potwierdziła, że o wykopaniu rowu zdecydowali mieszkańcy na zebraniu wiejskim. Środki pochodziły z funduszu sołeckiego.

**Wynikiem burzliwej dyskusji, która wywiązała się na temat spornej drogi było zgłoszenie wniosku przez Przewodniczącą Rady Gminy o treści: „Rada Gminy zobowiązuje Wójta Gminy do podjęcia działań w celu doprowadzenia drogi do prawidłowego stanu prawnego” i tej treści udzielimy odpowiedzi Panu Balcerzakowi. „za” przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych. Wniosek przyjęto jednogłośnie.**

#### **Ad. pkt. 12.**

Wyjaśnień udzielił Pan Wójt. Gmina Świercze nigdy nie posiadała ustanowionych własnych symboli w postaci herbu, flagi i pieczęci. Ze względu na potrzebę wyróżnienia Gminy jako wspólnoty samorządowej na tle innych gmin oraz ułatwienia jej promocji, od 2012 roku trwały prace związane z przygotowaniem herbu, flagi i pieczęci. Projekt symboli opracował Pan Robert Szydlik, który otrzymał za to zapłatę w kwocie 6600 zł. Podkreślenia wymaga, że ustawodawca zobowiązał jednostki samorządu terytorialnego do ustanawiania powyższych symboli w zgodzie z zasadami heraldyki, leksykologii i z tradycją historyczną. Tylko pozytywna opinia Ministra Administracji i Cyfryzacji wydana w oparciu o stanowisko kompetentnego w tej dziedzinie organu jakim jest Komisja Heraldyczna daje podstawę organowi stanowiącemu jst do podjęcia uchwały o ustanowieniu herbu, flagi i pieczęci. Komisja Heraldyczna wyraziła pozytywną opinię o przedłożonych projektach Uchwałą Nr 54-1937/O/2014 z dnia 25 kwietnia 2014r, a Minister Administracji i Cyfryzacji pismem DWJST-WSUST.75.85.2014KH-1937 z dnia 27 maja 2014r.

#### **Stanowiska Komisji:**

1. Komisja Rolnictwa, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
2. Komisja Przestrzegania Prawa Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Środowiska – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
3. Komisja Zdrowia, Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
4. Komisja Rewizyjna – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy – mam trzy zastrzeżenia: pierwsze co do procedury wdrażania, przygotowań, prac. Dajcie mi Państwo człowieka, mieszkańca gminy Świercze, który to konsultował, który miał do wyboru projekty. To nie jest herb dla rady gminy, wójta – to jest herb dla całej gminy Świercze. My nie możemy tak się zachowywać, że nagle ktoś wpadł na pomysł „w piątek po południu” a my „w poniedziałek” wprowadzamy herb i flagę. Są gminy, które wprowadzają tą procedurę 5, 7, a niektóre nawet przez ok. 10 lat. Jest to długo omawiane, szeroko konsultowane – u nas tego zabrakło. Druga sprawa - nie podoba mi się sam herb. Idąc tym tokiem rozumowania to jest w Polsce gmina o nazwie Cyców i co ta gmina powinna mieć w swoim herbie? Szanowni Państwo – trochę wyobraźni, trzeba się zastanowić nad tym co się robi. To jest ważna decyzja od dzisiaj na zawsze. Nie można robić tak „ że mi się tak podoba”. Trzecia sprawa – Przewodniczący odczytał słowa Pana Wójta z protokołu posiedzenia Rady z 22 marca 2012r w czasie którego Pan Wójt informował radnych o metodach opracowania projektu herbu np. przez rodzimych historyków i grafików bez kosztów. W związku z tym Przewodniczący zapytał Pana Wójta gdzie podzieli się ci historycy, graficy, którzy mieli to zrobić? Co się nagle stało?

Wójt – Pan Marian Konarzewski, który jest historykiem stwierdził, że on zrobił co swoje i wyczerpał swoje możliwości. Zdałem się na fachowca, który to opracował.

Przewodniczący Rady Gminy – dobrze, przychodzi taki moment, że Pan Wójt stwierdza, że sami nie damy rady. Wraca temat na posiedzenie Rady i informuje, że przecenił nasze możliwości i informuje że będzie to kosztowało 5-7 tys. zł i robimy to, czy nie robimy. Tak jednak nie było, decyzja została podjęta gdzieś, nie wiadomo gdzie. Na słowa Pani Skarbnik, która zawsze apelowała że „bądźcie ostrożni i rozważni nie wydawajcie pieniędzy niepotrzebnie” traktowałem poważnie, od dzisiaj rozumiem, że nie ma braku pieniędzy w gminie Świercze skoro stać jest nas wydać 6600,00 zł, do tego dojdą jeszcze pieczęcie, flagi i inne rzeczy, to spokojnie

mogło to poczekać 5-7 lat kiedy by się czas poprawił, wprowadzili by to następni radni na spokojnie, uroczystie, z jakimś festykiem i byłoby jak należy, a nie na chybicka, żeby tylko wprowadzić. Pani Skarbnik Pani wybaczy, ale od dzisiaj nie traktuję, że w budżecie gminy brakuje pieniędzy.

Pan Wójt – są pewne rzeczy za które gmina powinna zapłacić a nie płaci np. plany rozwoju miejscowości, gdzie inne gminy płaciły, a ja wykonałem sam, za program usuwania azbestu, studium kierunków i uwarunkowań zapłaciliśmy za jedną część, za drugą zapłaciliśmy tylko 5 tys. zamiast 30, bo robiłem to sam, strategia rozwiązywania problemów społecznych robiliśmy to we własnym zakresie i jedyną rzeczą jaka była opracowywana odpłatnie to zaopatrzenie gminy w paliwa i energię, wnioski unijne przygotowujemy sami, a zapłaciliśmy za przygotowanie wniosku dla powiatu, nie nasz. Staramy się każdą złotówkę oglądać wielokrotnie zanim się ją wyda. Ta rzecz niestety przerosła nasze możliwości. Uważam, że wynegocjowałem bardzo dobrą cenę i zrobił to fachowiec.

Radny Z. Sionek – Panie Przewodniczący co się Panu nie podoba w tym herbie?

Przewodniczący Rady Gminy – nie podobają mi się te gołębie. Jeżeli Państwo byście przeszli informacje na temat właściwie nadanych herbów, to na 1600 gmin wiejskich tylko 300 ma właściwie nadany herb więc my nie jesteśmy w tej mniejszości że należało, bo zostało 5 czy 7 gmin tylko było jeszcze tyle czasu. Na jednym spotkaniu w którym uczestniczyłem mówiłem, że jeżeli nie mamy jakichś zdarzeń historycznych ważnych to odnieśmy się do jakichś ogólnych wartości, ale gołębie? - nie musiało ich być w tym herbie.

Radny W. Adamiak – dlaczego dopiero dzisiaj ma Pan te pretensje, była Komisja i można było zabrać głos nawet przeciwny.

Przewodniczący Rady Gminy – Panie radny, czy Pan nie pamięta głosowania w tamtej sprawie i moje słowa podczas tamtej sesji? Jak się zastanawiam że robimy rzeczy które nie muszą być, może to jest ważne, ale spójrzcie na wiele rzeczy w naszej gminie, gdzie naprawdę szwankuje ze względu na brak pieniędzy a my się zajmujemy takimi rzeczami. Jest to moje zdanie. Jestem zobowiązany przeprowadzić głosowanie, radni zabiorą głos i zdecydują.

Radny J. Kutner – pytania w stylu „a co się Panu w tym herbie nie podoba” są bez sensu, bo o gustach się nie dyskutuje. Herb jak herb jakaś grafika jest, ale nie w tym rzecz, rzecz jest w tym, że ponownie po raz kolejny na sesji rady gminy otrzymując pewne materiały, czy będąc przez Pana Wójta o coś zapytanymi lub o opinię, czy wyrażenie swojego stanowiska – wyrażamy to stanowisko, wszyscy się zgadzamy, rozchodzimy się, po czym okazuje się, że w toku działania jest zupełnie na odwrót, w trakcie zmienia się pewne ustalenia i nikogo już o zdanie nie pytając. Nie wiem, czy przez zapomnienie, czy na zasadzie „dobra ja sobie zrobię po swojemu a wy to przyjmiecie”. Druga sprawa to w moim odczuciu uważam, że ten herb powinien być wspólnym elementem łączącym mieszkańców i w tym sensie Przewodniczący powiedział „pokażcie mi mieszkańca który ten herb widział” ale nie wiem czy ktoś oprócz tych dzieci w szkole widział ten herb. Przeglądając materiały sesyjne w domu, syn powiedział, że ten herb widział w szkole, bo pani przyniosła herb w dwóch kolorach czerwonym i niebieskim i mieli zdecydować który im się podoba i wybrali niebieski. Na tym przykładzie widać jak tu ich zdanie się liczy. Herb nie powinien być wprowadzany tak na szybko, bo budzi to niesmak przyjmując go w takiej formie. Nie chodzi o to, aby komuś utrudniać, Pan Wójt natrudził się, bo tych projektów było sporo, trwało to długo, trzeba było poświęcić dużo czasu – ja to doceniam. Natomiast nie podobają mi się te dwie rzeczy – że ustala się że będzie to zrobione bez kosztowo a nagle okazuje się, że to jednak kosztuje i że nikt nie zapytał mieszkańców jakie jest ich zdanie gdy np. nadając nazwę ulicy pytaliśmy mieszkańców o zdanie w tej sprawie. Pan Wójt – herb naszego powiatu pułtuskiego, byłem radnym w pierwszej kadencji kiedy powstał powiat. W tym czasie wszystkie powiaty uchwały herby, ten herb został uchwalony przy negatywnej opinii Komisji Heraldycznej o czym Rada nie została poinformowana. Tutaj jest opinia pozytywna. Nie było wtedy żadnej uroczystej sesji tylko podjęto uchwałę na zwykłej sesji.

Radny R. Flont – teraz należałoby rozdać przy sklepie z pytaniem co pan pani sądzi na temat herbu, a kobieta powie „chłopie o herbie gadasz, a wali wam się ta buda, jak flagę powiesz na rogu to ci się winkiel wyrwie”. Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Pani Marzena Węgrocka.

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 9 radnych, „przeciw” - 0, „wstrzymało się od głosowania” – 5 radnych ( w czasie głosowania nieobecny radny R. Flont - stan radnych na sali 14).**

**Uchwałę przyjęto większością głosów i stanowi zał. nr. 11 do protokołu.**

#### **Ad. pkt. 14.**

Wyjaśnięć udzieliła Sekretarz Gminy Izabela Kiela. Konieczność podjęcia uchwały wyniknęła w związku z powstaniem nowej ulicy w miejscowości Świercze – ul. Leśna – i przypisania jej do konkretnego okręgu wyborczego.

Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Nie zgłoszono pytań.

Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Marzena Węgrocka.

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych ( w trakcie głosowania nieobecni radni L. Ostrzyniewski i R. Flont – stan radnych na sali 13).**

**Uchwałę przyjęto jednogłośnie i stanowi zał. nr 12 do protokołu.**

**Ad. pkt. 16. Na salę obrad wrócili radni L. Ostrzyniewski i R. Flont - stan 15.**

Wyjaśnien udzieliła Pani Skarbnik. W związku ze zmianą przepisów obowiązującego prawa Rada Gminy była zobligowana do dostosowania uchwał w zakresie udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli. Zmienia się sposób rozliczania dotacji, a mianowicie zostały doprecyzowane „wydatki bieżące” co to jest wydatek bieżący ponadto wydatki bieżące pomniejszane są o dochody gminne z tytułu opłat za wyżywienie i opłatę stałą którą wnoszą rodzice jeżeli to stanowi dochód gminy, czyli nie jest na rachunku własnym i to jest generalna zmiana co dla nas wpływa najprawdopodobniej na korzyść, bo wygląda na to, że ona obniży wysokość dotacji z uwagi na dochody, które zminusują wydatki, czyli wysokość dotacji będzie niższa. Ponadto w miesiącu grudniu zawsze był zapis, że przekazujemy dotację na rzecz niepublicznego przedszkola do ostatniego dnia miesiąca. W tej chwili jest zapis, że przez 11 miesięcy do ostatniego dnia miesiąca natomiast w miesiącu grudniu do dnia 15 grudnia. Sporną była sprawa odnośnie tego, bo tu podstawą do naliczenia dotacji są ponoszone wydatki, w przypadku naszym to będą wydatki ponoszone przez gminę Nowe Miasto, osiągnane dochody przez gminę Nowe Miasto i w naszym przypadku Rada określa dzień, bo art. 90 ustawy o systemie oświaty daje radzie prawo. Dotację dajemy na każde dziecko teraz wiadomo, że z tą obecnością dzieci bywa różnie i w poprzedniej uchwale jest to pierwszy dzień miesiąca. Rada ustala według jakiego stanu określić ilość dzieci.

Radny J. Kutner – coś mi się nie zgadza, bo na posiedzeniu Komisji mówiliśmy jeżeli chodzi o zmianę tej uchwały kolejność była zupełnie inna . Teraz mamy najpierw uchwałę, a później skargę Pani Borowskiej i tak jak do mnie dotarło na Komisji to rozmawialiśmy o zmianie tej uchwały, że ta zmiana wyłącznie powoduje to że przesuwa się ten dzień kiedy się zgłasza stan, czy liczbę dzieci uczęszczających do przedszkola.

Pani Skarbnik – dotacja ulega zmniejszeniu bo ulega zmianie sposób wyliczania . Wcześniej były brane pod uwagę tylko i wyłącznie wydatki bieżące ponoszone na przedszkole publiczne prowadzone przez najbliższą gminę, a teraz w związku z tym, że samorządy walczyły o zmianę tych przepisów, te wydatki są pomniejszane o wpłaty rodziców, czyli ta opłata 1 zł za pobyt dziecka za każdą godzinę i opłata za wyżywienie pod warunkiem, że to stanowi dochody gminy, bo jeszcze może być coś takiego, że przedszkole ma rachunek dochodów własnych. Jeśli te wpłaty byłyby na rachunku dochodów własnych wtedy nie mamy prawa pomniejszać wydatków bieżących.

Radny J. Kutner –zmiana tej naszej uchwały o dotacjach dla przedszkoli wynika ze zmiany ustawy o systemie oświaty?

Pani Skarbnik – tak o zmianie ustawy o systemie oświaty – okres na dostosowanie jest do 30 września roku bieżącego. Nie ma znaczenia skarga, która wpłynęła.

Radny J. Kutner – przed chwilą Pani powiedziała, że miała, żeby się nie konfliktować to ten dzień rozliczenia zmieniamy.

Pani Skarbnik – współpraca z przedszkolem niepublicznym jest dla mnie dość trudna, praktycznie od pierwszego dnia rozliczania mam bez końca wnoszone jakieś uwagi. Rozumiem, że ktoś prowadzi działalność, chce zarabiać jak najwięcej, a nie tylko wiecznie wyraża swoje niezadowolenie.

Radny J. Kutner – nie idźmy tą drogą, bo ja protestuję przeciwko takiemu wyjaśnianiu, bo ja tego nie wiem i nie jestem tego w stanie zweryfikować.

Pani Skarbnik – nie chcę żeby były konflikty.

Radny J. Kutner – dlatego na Komisji pytałem czy to, że zmieniamy ten dzień z pierwszego dnia miesiąca na 15 czy którykolwiek dzień wynika ze zmiany przepisów, czy to jest tylko jakieś nasze własne zmiany.

Rada określa dzień – dodała Pani Skarbnik.

Radny J. Kutner – to moje pytanie było takie dlaczego mamy pod wpływem, oczywiście każdy ma prawo do swoich zdania, uwagi i skarg ale jeśli one są zasadne to Rada Gminy powinna się do nich zastosować, ale jeżeli jest to tylko „aby się nie konfliktować” to tak trochę dziwnie.

Pani Skarbnik – bo osoba złożyła zażalenie do mnie, bo w czerwcu był taki przypadek. Teraz macie podjąć decyzję, czy zmieniacie na pierwszy dzień miesiąca, czy pierwszy dzień roboczy miesiąca.

Radny J. Kutner - w tej skardze jest jeszcze drugi element, jeśli chodzi o limit dotacji na dany rok.

Pani Skarbnik – może to było niefortunne sformułowanie, tego zapisu w tej uchwale nie ma, bo tu jest limit względem liczby dzieci, bo osoba prowadząca niepubliczne przedszkole ma obowiązek złożyć do dnia 30

września informację, że będzie prowadziła niepubliczne przedszkole i o liczbie dzieci. Pani złożyła w każdym przypadku 15 dzieci i tak naprawdę na ten moment większej liczby dzieci w przedszkolu mieć nie może z uwagi na powierzchnię i standardy jakie są określone. Także tutaj była nie kwota tylko limit dzieci. Nie miałam bardzo doświadczenia jeśli chodzi o rozliczanie przedszkoli, z drugiej strony niech Pan weźmie pod uwagę, że ktoś zaczyna prowadzić działalność i określa że to będzie 15 dzieci, a w połowie roku robi mi 40 dzieci. Budżet też nie jest z gumy i uważam, że to powinno być w jakiś sposób unormowane. W nowym projekcie uchwały nie pojawia się zapis do limitów żadnych. Idziemy w kierunku że to jest tak jakby na korzyść samorządów, że działają niepubliczne przedszkola a jeśli jest zgłoszonych 15 dzieci, a w ciągu roku będzie 20 dzieci to samorząd udzieli dotacji na 20 dzieci.

Przewodniczący Rady Gminy – każdy kto uważnie przeczytał to – dostajemy projekt uchwały analizuję go ze „starą uchwałą”, a okazuje się że dzisiaj rano dostaję kolejny projekt. Jak można tak pracować , po co więc wczoraj siedziałem nad tym 40 minut, analizowałem, porównywałem jedno z drugim żeby wyłapać na czym polega ta różnica, dzisiaj okazuje się..... .

Skarbnik Gminy – Panie Przewodniczący odczytamy nowy projekt uchwały i powiem co zostało wykreślone. To zostało wykreślone po konsultacjach na szkoleniu.

Przewodniczący Rady Gminy – a czemu to nie zostało zrobione w odpowiednim czasie i dane od razu na Komisję tylko robimy to etapowo i wprowadzamy mętlik.

Skarbnik Gminy - ja pracowałam na uchwale, która była rozpatrywana przez RIO w Rzeszowie i RIO tak jakby korygowało wszystkie błędy. Pani Skarbnik szczegółowo omówiła zmiany w projektach uchwał, z których jeden dostarczono radnym na posiedzenia Komisji, a drugi tuż przed sesją – w pierwszym projekcie uchwały § 2 ust. 1, 2, 3, 4, został zakwestionowany przez RIO i został wykreślony z projektu uchwały rozdane radnym tuż przed sesją i tu się nic nie zmienia, ale w § 4, który staje się § 3 tu dostałam uwagę, żeby nie warunkować otrzymania dotacji czyli warunkiem złożenie dotacji jest złożenie w Urzędzie Gminy więc wprowadziłam zapis osoba prowadząca lub zamierzająca prowadzić przedszkole w terminie do dnia 30 września, po prostu nie warunkuje, wykreślałam słowo „warunek”. Według nowego projektu § 4, a według starego § 5 i tu było. na pierwszy roboczy dzień miesiąca” i może ten pierwszy roboczy dzień miesiąca wyeliminuje jakieś rozszczenia, ale jest to do decyzji Rady, art. 90 ustawy o systemie oświaty daje takie prawo. Daleka jestem od konfliktów i dlatego zaproponowałam „pierwszy roboczy dzień miesiąca”. Jeśli się Państwo z tym zgadzacie niech będzie pierwszy roboczy, jeżeli nie to niech zostanie pierwszy kalendarzowy dzień miesiąca. Radni zdecydowali o pozostawieniu zapisu „pierwszy roboczy dzień miesiąca”. Poprawiony został także zapis dotyczący kontroli prowadzonej przez pracowników Urzędu Gminy, a także zaleceń i odpowiedzi na zalecenia. Jest to już wszystko co zostało poprawione w tym projekcie uchwały - dodała Pani Skarbnik.

Nie zgłoszono pytań.

Projekt uchwały odczytała Pani Skarbnik.

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych ( radna M. Chełstowska zwolniła się z dalszej części obrad - stan 14).**

Uchwałę przyjęto jednogłośnie i stanowi zał. nr 13 do protokołu.

#### **Ad. pkt. 15.**

Przewodniczący Rady Gminy odczytał treść pisma, które w przeddzień sesji złożyła Pani Borowska. Usprawiedliwiła swoją nieobecność na posiedzeniu Rady Gminy na które była zaproszona. W dalszej części wypowiedzi Przewodniczący poinformował radnych, że wpłynęło pismo z sądu administracyjnego wzywające Radę Gminy do nadesłania akt administracyjnych i odpisu odpowiedzi na skargę w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego pisma. Termin 7-dniowy upłynął 23 czerwca, ale w trakcie rozmowy telefonicznej pracownik sądu starszy sekretarz stwierdził, że z tego tytułu nie ma żadnych rygorów i można opóźnić się kilka dni. Dzisiaj omówimy, skarga jutro musi zostać wysłana do sądu administracyjnego. Przewodniczący odczytał projekt odpowiedzi na skargę, który przygotowała Pani mecenas, ale to Rada musi zająć stanowisko. Jeżeli będzie odmienne od tego projektu to Pani mecenas napisze wersję poprawną, zgodna z wolą Rady. Zdaniem Pana Przewodniczącego skoro w nowej uchwale zmieniamy te punkty według których Pani jest poszkodowana to skarga jest zasadna.

Pani Skarbnik poprosiła o wyjaśnienie w którym momencie jest poszkodowana.

Przewodniczący Rady – nie wiem czy jest poszkodowana, ale skarży się do sądu i w tej skardze są dokładnie te dwa punkty – ten dzień roboczy i limit i jeśli my to zmieniamy to tak jakby przyznajemy się do błędu.

Pani prawnik – ale różnie przyjmują i jest np. pierwszy dzień miesiąca, a nie dni robocze i uchwały są opublikowane czyli przeszły przez nadzór.

Przewodniczący Rady Gminy – ale skarży się na te dwie rzeczy i my te rzeczy zmieniamy.

Pani prawnik – ale w zasadzie zmieniamy tylko jedną, bo ta druga to chyba nie będzie jej satysfakcjonować. Chciałabym żeby sąd pochylił się nad tym i rozstrzygnął czy ten zapis był prawidłowy czy nie, bo nie ma orzecznictwa w tej kwestii, ale jeżeli napiszemy, że uznajemy skargę za zasadną to sąd się może nie pochylić i może umorzyć postępowanie. Moja propozycja jest taka, bo ja napisałam tak, że wnosimy co prawda o umorzenie, ale nie piszemy wprost, że ta skarga jest zasadna.

Radny J. Kutner – wkraść się tu jakiś bałagan, bo pani mecenas powiedziała, że tej naszej uchwały należało nie ruszać, zwrócić się do sądu żeby sąd określił a okazało się, że my tą uchwałę już zmieniliśmy, a Pani mecenas doradza nam inaczej.

Radna A. Cygańska dodała, że powinniśmy zmienić to co trzeba było zmienić, to czego wymaga ustawa, a my dodatkowo idziemy Pani na rękę i zmieniamy to co ona chce.

Pani prawnik - bo ten przepis, który Pani kwestionuje jest kontrowersyjny, nie ma w tym zakresie orzecznictwa, nie zakwestionowało RIO, nie zakwestionował Wojewoda, ale sąd może mieć inne zdanie.

Pani Skarbnik – istnieje konieczność zmiany uchwały bez względu na to czy skarga by była, czy nie. Pani mecenas dodała jeszcze, że przy okazji eliminujemy ten przepis, który jest kontrowersyjny.

Przewodniczący Rady Gminy – jest to kwestia, czy uznajemy za zasadną, czy robimy to co Pani mecenas, rozumiem sugestię jeżeli się przyznamy to sąd może umorzyć sprawę.

Radny D. Siemborski – ale tak naprawdę podejść do tego to jest zasadna, czy nie jest zasadna? Przyznajemy się do winy, ale niekoniecznie.

Pani prawnik - niekoniecznie, bo ja nie wiem czy jest zasadna. Przeszła przez RIO, przeszła przez nadzór wojewody i żaden z tych organów nie zakwestionował tego zapisu.

Radny Z. Sionek – myślę, że niepotrzebnie zamienialiśmy te punkty. Powinniśmy najpierw rozpatrzyć tą skargę, a później zmiany w uchwale. Teraz mamy problem czy skarga jest zasadna, czy niezasadna.

Pani prawnik – to jakie zajęliście Państwo stanowisko odnośnie tej uchwały ma znaczenie dla treści zawartej w odpowiedzi na skargę. To że zmieniliśmy ten zapis nie oznacza, iż uznaliśmy, że skarga jest zasadna, bo mieliśmy prawo wyeliminować ten zapis z uchwały. To nie znaczy, że my się przyznajemy, że ten zapis był wadliwy.

Radny D. Siemborski – udzieleniem odpowiedzi powinni zająć się pani mecenas i wójt, bo z punktu widzenia przysłowiowego Kowalskiego to jeżeli dokonujemy zmian w naszych uchwałach to ja bym uważał no tak zmienili to ja miałem rację. Nie patrzę na punkty prawne jak pani mecenas tylko odbieram to w ten sposób, że jeżeli była uchwała i poprzez sesję została zmieniona to znaczy, że miałem rację.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał propozycję odpowiedzi na skargę sporządzoną przez Panią prawnik.

Po pozytywnym zaopiniowaniu przez radnych odpowiedzi na skargę, stanowić będzie ona załącznik do uchwały.

Radny J. Kutner – a może po prostu jest tak, że to jest drugi przykład na dzisiejszej sesji, że Pani Borowska się wkurzyła podobnie jak Pan Adam Rostkowski, który otrzymał lekceważącą odpowiedź na skargę. Pani też poczuła się zlekceważona, bo napisała do Rady Gminy, otrzymała odpowiedź nieznaną mi treści, być może poczuła się zlekceważona i stwierdziła, że nic tutaj nie załatwi normalnie i skierowała skargę do sądu administracyjnego. Mówiliśmy o tym na Komisjach, że taka sytuacja zaistniała, o tym też może pasowałoby porozmawiać parę chwil i może stąd cała ta skarga się wzięła. Może gdyby ją wcześniej potraktować poważnie, może byłoby inaczej - nie wiem, bo nie przedstawiono nam żadnych innych materiałów oprócz tej skargi, to tak jakby sprawa wyrwana z kontekstu i tylko mogę zgadywać.

Pani Skarbnik – dobrze ja przygotuję Panu kserokopię wszystkich pism, żeby mógł Pan wyrobić sobie pogląd.

Radny J. Kutner – uważam, że w kwestii tej skargi jest to poważny temat do poruszenia ale mówiliśmy o tym na Komisji i od czego to się zaczęło, bo nagle skarga spadła nam z nieba, nic wcześniej nie było wiadomo, być może Pani Borowska ma pewne racje, być może nie ma, skąd się wzięła ta skarga i dlaczego nagle postanowiła z gminą na wojenną ścieżkę wstąpić, natomiast mogę domniemywać dlaczego.

Pani Skarbnik – zły wniosek Pan wyciąga, bo ja wcale nie mówię o Pani Borowskiej źle. Zapytałam tylko jaką jest osobą dla dzieci, bo dla mnie to jest ważne, bo ma 15 dzieci i naprawdę wszyscy wyrażają się pozytywnie. Nie chcę żeby Pan odbierał, że jest to atak osobowy czy jakikolwiek.

Radny J. Kutner – nie odbieram, ale dawała Pani podstawy ku temu kilkakrotnie.

Pani Skarbnik – chciałabym żeby Pan przeczytał korespondencję od początku i wtedy Pan będzie wiedział, że jest to czepianie na każdym kroku i nie zawsze wiem o czym.

Radny J. Kutner – szkoda, że pismo Pani Borowskiej nie trafiło do Rady Gminy tak jak była jej intencja być może uniknęlibyśmy tej skargi i całej tej dyskusji. Pani mecenas – pisma Pani Borowskiej nie trafiło do Rady Gminy wyłącznie z mojej winy, nie z winy Pana Wójta.

Radny J. Kutner – proszę wybaczyć Pani mecenas, ale proszę nie liczyć, że będę z Panią o tym teraz dyskutować, że Pani będzie się bić w piersi, że nie trafiło z Pani winy.

Pani prawnik – ale ja zaraz wytłumaczę dlaczego nie trafiło – ponieważ praktyka w różnych gminach jest różna i mogę Panu powiedzieć, że n.p. w Radzie Miasta Stołecznego Warszawy, Rada w ogóle się takimi wnioskami nie

zajmuje tylko zajmuje się prezydent. To samo jest w Poznaniu a to nie była zła wola ani moja ani Pana Wójta. A tak naprawdę ten wniosek zawezwanie do usunięcia naruszenia prawa nie ma żadnego znaczenia, nie ma żadnego wpływu na rozpoznanie skargi. Jest to tylko wymóg, strona, która chce złożyć skargę do sądu administracyjnego musi taki wniosek złożyć, a nie musi być ani odpowiedzi na ten wniosek, bo nie ma to żadnego znaczenia dla sprawy.

Radny J. Kutner – dla mnie zastanawiające jest jeszcze tylko wyjątkowa pani mecenas aktywność dzisiaj, jestem mile tym zaskoczony, aczkolwiek troszkę mnie to zastanawia tak naprawdę. Radny Pan Adamiak – jeżeli miałem jakiegokolwiek wątpliwości i pytania to na posiedzeniach Komisji zadałem je Pani Skarbnik i teraz siedzę cicho, bo dla mnie jest to jasne. Niepotrzebnie przeciągamy temat.

Przewodniczący Rady Gminy – tylko pozazdrościć spokoju ducha Panu Wiesławowi, że on już wszystko wie i jest zero pytań. My mniej zdolni intelektualnie siedzimy tu po to, że jeżeli zgłoszę to żebym wiedział za czym zgłosowałem. Moja wiedza jest ograniczona i dlatego zdaję się na Panią mecenas, która radzi nam dobrze.

Innych propozycji nie zgłoszono. W związku z powyższym projekt uchwały odczytał Pan Przewodniczący Rady.

Pani prawnik – stanowisko jest zawarte w odpowiedzi, jeżeli Państwo chcecie żeby w uchwale było wprost zapisane, że uznajecie skargę za bezzasadną to jak najbardziej możemy to zapisać, ale bez względu jakie zajmujemy stanowisko to i tak nie jest tym naszym stanowiskiem w żaden sposób związany. Sąd jest niezawisły.

Radny R. Flont poprosił o przedstawienie pierwszego pisma, które wpłynęło od Pani Borowskiej, bo chciałby dowiedzieć się o co ta Pani ma pretensje.

Przewodniczący Rady Gminy wyjaśnił, że wcześniejsze pisma kierowane były do wójta dopiero pismo z datą 27 lutego br. skierowane było do Rady Gminy. Radni zapoznani zostali z treścią w/w pisma oraz z treścią odpowiedzi udzielonej przez Pana Wójta. Gdybyśmy mogli odłożyć podjęcie uchwały do następnej sesji to bym o to wnioskował, ale nie możemy ponieważ nie będę dzwonił do sądu i pytał, czy mogę jeszcze później przesłać odpowiedź. To co proponuje Pani mecenas nie do końca mnie przekonuje, ale na chwilę obecną nie mamy lepszego pomysłu i uważam, że w tej treści powinniśmy odpowiedź wysłać – dodał Pan Kęsicki. Ponadto poprosił o sprecyzowanie ewentualnych zastrzeżeń jakie budzi propozycja pani mecenas dot. udzielenia odpowiedzi. Radni nie zgłosili żadnych zastrzeżeń.

**„za” przyjęciem wcześniej odczytanej uchwały głosowało 11 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych. ( w trakcie głosowania nieobecny na sali radny Pan Adamiak – stan radnych na sali 13) Uchwałę przyjęto większością głosów i stanowi zał. nr 14 do protokołu.**

**Przewodniczący Rady Gminy ogłosił 5 – minutową przerwę.**

**Po przerwie:**

**Ad. pkt. 26.**

Wyjaśnienie udzielił Pan Wójt - od przyszłego roku szkolnego to zadanie będzie spoczywało na gminie. Jak wcześniej informowałem otrzymaliśmy 378000,00 zł na realizację tego projektu, czyli dostosowanie pomieszczeń do wymogów jakie są postawione przed oddziałami dla 3,4-latków i wtedy już będzie ta procedura pełna, czyli luty przyszłego roku przekształcenie szkół podstawowych w zespoły szkolno-przedszkolne i to się stanie faktem jakby odgórnym. Inicjatywa utworzenia oddziałów zrodziła się u nas w trakcie tworzenia arkuszy organizacyjnych szkół tej zmniejszonej liczby dzieci i sytuacja jaka panuje dookoła naszej gminy czyli duże przedszkole w Nowym Mieście, we Winnicy, przedszkola w Nasielsku, a u nas tylko małe przedszkole niepubliczne i ucieczka dzieci z naszego terenu do przedszkoli okolicznych. Powoduje to, że jeżeli dziecko znajdzie się już w przedszkolu to już tam zostaje. Najlepszym przykładem jest szkoła w Kałęczynie. Jeszcze jedna kwestia w przypadku szkół na obrzeżach gminy – w przypadku Świeszewa, może bardziej Strzegocina to dzieci, które teoretycznie powinny być w szkole w Strzegocinie są w szkole w Świerczach. Są to dzieci z Kowalewic, Sulkowa, Stpic, Chmielewa i tworząc ten oddział w Strzegocinie mamy szansę na to, żeby te dzieci równomiernie były w tych szkołach rozlokowane. Mamy tę świadomość, że będą koszty po naszej stronie przez ten rok szkolny. Dostosowujemy powierzchnię i na to mamy środki zagwarantowane, natomiast tutaj jest to kwestia obsługi i teraz zależy od tego w jakim wymiarze by te oddziały przedszkolne funkcjonowały – czy będzie to 5, czy 8 godzin, bo są ustalone odpowiednie normatywy dotyczące liczby osób pracujących. W minimalnym wymiarze jest to jeden nauczyciel z uprawnieniami i druga osoba tzw. pomoc. Wstępne rozpoznanie poczyniły Panie dyrektorki, jeżeli będą chętni i wola Rady spowodują, że to zadanie zaczniemy realizować rok wcześniej. Żadnych dodatkowych kosztów z tytułu sprzątnięcia, ogrzewania tych pomieszczeń nie byłoby, bo to jest czynione na bieżąco. W przyszłym roku będziemy mieli ten przymus, a w tej chwili są dwie możliwości utworzenie punktu, czy oddziału. Punkt – jest to uchwała Rady określająca warunki funkcjonowania takiego punktu czasookres itd. czyli wszystko jest określone w uchwale. Natomiast w przypadku oddziału mamy już



trochę inną procedurę – mamy stanowisko Rady, przyzwolenie Rady żeby taki oddział w szkole utworzyć, jest wtedy wprowadzona zmiana organizacyjna w Statucie szkoły, ale to już Rada Pedagogiczna wprowadza te zmiany, a od strony organizacji szkoły wprowadza się zmiany aneksem do arkusza organizacyjnego zatwierdzonego przez Wójta i Skarbnika. Jeżeli będzie wola radnych to będziemy to robili i kwestia określenia czy to zadanie będzie sędowane to na dyrektora szkoły i wójta jako organ prowadzący, czy przygotowujemy uchwały w których będzie wszystko określone jak ten punkt ma funkcjonować, zakresy itd. czyli wszystko określała będzie wtedy Rada Gminy. W innych gminach takie uchwały były podejmowane nawet 28 sierpnia a z dniem 1 września oddziały zaczęły funkcjonować.

Głos zabrała Dyrektor PSP w Strzegocinie Pani Wroniewska – po ukazaniu się informacji na stronie internetowej przyjmują zapisy i rodzice pytają jaka jest decyzja, czy będzie czy nie. U mnie w szkole będzie to bardzo duże przedsięwzięcie logistyczne, bo trzeba będzie pozmienić dużo klas żeby ulokować gdzieś ten punkt. Na dzień dzisiejszy zapisanych jest 19 dzieci, natomiast chciałabym powiedzieć ważną rzecz przynajmniej dla mnie – zadeklarowanych jest 19 dzieci, z nikim nie mam umowy, osoby pytają bo trzymają miejsca w dwóch przedszkolach, bo jeżeli byłoby tu to tak bo jest taniej, ale jeżeli w ogóle potrzebują umieścić dziecko w przedszkolu to ja nie gwarantuję głową. Z rozeznania wynika, że 7 dzieci będzie na 8 godzin, bo rodzice pracują lub chcą podjąć pracę.

Przewodniczący Rady Gminy – czy ktoś sporządził jakąś wstępną kalkulację ile to będzie kosztowało budżet gminy?

Pani Dyrektor potwierdziła, że robiła taką kalkulację dla siebie, ale nie czuje się upoważniona do jej przedstawienia. To księgowość raczej powinna kalkulować koszty, potrzebne jest ile godzin, zależy jaki nauczyciel zatrudniony, ja zakładałam, że do tej pomocy można zatrudnić młodą dziewczynę studiującą pedagogikę lub z nie dokończonymi studiami czyli nie z pełnymi kwalifikacjami. Różnie to bywa w różnych przedszkolach. We Winnicy jest nauczycielka i pani woźna lub opiekunka jest różne nazewnictwo. Na ten czas muszą być dwie osoby plus istotne wyżywienie. U mnie kuchnia została zamknięta natomiast catering obiadowy, ale dzieci na osiem godzin muszą jeść śniadanie i podwieczorek i trzeba to przygotowywać, bo na osiem osób nie ma sensu zamawiać cateringu. To wszystko jest jednak do ogarnięcia. Powierzchnia wymagana to 2.5m na jedno dziecko, bo te na osiem godzin muszą przecież spać. Ja się nie uchylam i jakieś rozwiązanie się znajdzie. Według moich wyliczeń koszt miesięczny to 4,5 tys. zł brutto, czyli 12 miesięcy x 4,5 tys. zł = 54 tys. zł. przy 5 godzinach, natomiast przy 8 godzinach jest to ok. 75 tys. zł. + woźna, która jest zatrudniona na cały etat. Należy liczyć 100 tys. zł na rok. Ponadto nauczycielowi w trybie nie feryjnym przysługuje 35 dni urlopu czyli 7 tygodni i musi mieć ten urlop, jeżeli w czasie wakacji przedszkole będzie czynne, a to złoży od nas i od zapotrzebowania to musi być zastępstwo.

Przewodniczący Rady Gminy – a jakie z tego tytułu wpłyną opłaty? Pani Dyrektor – 5 godzin w gratisie, zwrot jest tylko za posiłki, rodzice mają prawo płacić tylko za posiłki plus powyżej 5 godzin maksymalnie 1 zł, albo nic. To zależy od decyzji Rady Gminy, czyli opłata maksymalnie jeżeli dziecko będzie na 8 godzin to 60 zł miesięcznie plus wyżywienie. Maksymalnie ok. 150 zł miesięcznie – dodał Pan Wójt.

Radny D. Siemorski – czy nas na to stać?

Pani Dyrektor – jest to bardzo dobry pomysł, konkurencyjny dla przedszkola niepublicznego.

Przewodniczący Rady Gminy – staramy się to zrobić z rocznym wyprzedzeniem po to żeby te dzieci wylapać.

Pani Dyrektor – no i jest potrzeba tu Pan Wójt ma rację, bo np. wyposażenie w związku z tym projektem, dostaliśmy meble, nie jest to planowane na dwie sale przedszkolne, ale w zupełności wystarczy. W tej chwili są to naprawdę minimalne koszty.

Przewodniczący Rady Gminy - cały czas rozpatrujemy Strzegocin, a do tego dochodzi jeszcze Świeszewo i chciałibyśmy poznać stanowisko Pani Dyrektor ze Świeszewa.

Pani Dyrektor Leszkiewicz – zadeklarowanych jest 6 dzieci na 5 godzin. Będzie to kwestia jednego etatu więc wynagrodzenie nauczyciela i opiekunki. Koszt będzie mniejszy niż w Strzegocinie, ale będzie jakiś.

Dowiedziałam się w Urzędzie Pracy, ale nie jest pewne, czy Urząd Pracy będzie dysponował środkami finansowymi na zatrudnienie osoby do opieki nad dziećmi. W Świeszewie ten koszt wyniesie ok. 70 tys. zł.

Przewodniczący rady Gminy – czyli rocznie dokładamy ok. 170 tys. zł nie dostajemy natomiast nic z budżetu państwa. Wójt wyjaśnił, że 100 zł miesięcznie na dziecko, 1270 zł rocznie planowane jest na rok 2015, co przy 20 dzieciach dale ok. 30 tys. zł. Dalej zostaje ok. 150 tys. zł. + jakieś koszty nieprzewidziane, to jest dużo dodał Przewodniczący Rady. Jakie jest prawdopodobieństwo, że te dzieci, które będą w przedszkolach pójdą do szkół w innych miejscowościach.

Pani Dyrektor Wroniewska – nie jestem w stanie powiedzieć. Mogę się opierać na historii – ze Strzegocina ludzie jak pracują wożą dzieci do przedszkoli w Nasielsku, w Pułtusku i te dzieci jak zaczynają jeździć do przedszkola zostają w szkołach w Nasielsku, w Pułtusku, bo rodzice nadal tam pracują.

Przewodniczący Rady Gminy – czy są tacy rodzice, którzy dlatego, że będzie przedszkole w Strzegocinie,

oddadzą do niego swoje dziecko, a sami nie podejmą pracy?

Pani Dyrektor – są ci 5-godzinni.

Przewodniczący Rady Gminy – jakie mamy prawdopodobieństwo, że dzieci, jeżeli nie utworzymy przedszkola, to i tak zostaną wywiezione i będziemy musieli za nie płacić.

Pani Dyrektor – takich mam co najmniej pięcioro, pewnych czworo.

Przewodniczący Rady Gminy – policzmy Panie Wójtce ile za jedno takie dziecko zapłacimy do innej gminy.

Wójt – około 500 zł za jedno dziecko.

Przewodniczący

Rady Gminy – czyli dodając jeszcze dziecko ze Świeszewa to 6 x 500 zł x 12 miesięcy = 36 tys. zł. Tyle musielibyśmy płacić rocznie, czyli w dalszym ciągu pozostaje nam dołożyć ok. 114 tys. zł rocznie. Jest to do przemyślenia.

Radny D. Siemborski - czemu nie mówimy o Świerczach gdzie jest największe skupisko ludzi?

Z pewnością wszyscy wiedzą, że od września w Kałęczynie jest uruchamiane przedszkole i nie wiadomo, czy nie „ukradną” nam dzieci z Bylic, Klukowa czy Wyrzyk dodał radny Ostrzyniewski.

Wójt – Pani Dyrektor ze Świercz, po analizie, stwierdziła, że jest problem z lokalizacją miejsca w szkole.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy ktoś robił rozeznanie jak to jest w Świerczach?

Pani Dyrektor Leszkiewicz potwierdziła, że ma jedno dziecko ze Świercz.

Radny J. Kutner – to znaczy, że od września przyszłego roku będzie obowiązek prowadzenia oddziałów przedszkolnych dla 3-4 latków?

Pani Skarbnik potwierdziła, że od przyszłego roku będzie to obowiązkiem gmin.

Pani Dyrektor Wroniewska dodała, że gmina będzie miała obowiązek utworzenia przedszkola w gminie i np. w Świeszewie może być utworzone przedszkole dla chętnych z całej gminy. Nie będzie tych oddziałów w każdej szkole tylko wójt będzie miał obowiązek zapewnienia przedszkola.

Przewodniczący Rady Gminy – chyba nie mamy pola manewru i trzeba będzie dołożyć.

Pani Dyrektor Wroniewska – tu było przedszkole samorządowe i była możliwość zlikwidowania, ale historia zatoczyła koło. We Winnicy mają samorządowe przedszkole na 100 dzieci i w żadnej szkole nawet oddziału przedszkolnego nie ma bo wójt zapewnia opiekę przedszkolną i wszystkie „zerówki” zlokalizowane są w przedszkolu + oddział dla najmłodszych. U nas takiego przedszkola nie ma i wójt za rok będzie musiał je zorganizować, nie ważne gdzie może nawet wybudować nowe przedszkole np. w Kowalewiczach.

Radny D. Siemborski – a jeżeli będzie już obowiązek to będą „szły” za tym jakieś pieniądze?

Wójt – 100 zł na dziecko.

Pani Skarbnik – na pewno przed Radą będzie stało wyzwanie podjąć decyzję o budowie Urzędu Gminy, ściągając bibliotekę tutaj i zrobić przedszkole w Świerczach w szkole.

Przewodniczący Rady Gminy – z przedstawionej informacji wynika, że nie mamy innego wyjścia, możemy odczekać rok ale za rok dzieci zostaną „rozebrane”.

Pani Skarbnik – ustawa wyraźnie mówi o „przedszkolu publicznym”, a my mamy oddziały przedszkolne. W dalszej części dyskusji omawiano sprawę małej ilości dzieci zadeklarowanych do Świeszewa, kosztów za pobyt dzieci w oddziałach przedszkolnych a także ewentualną likwidację oddziału przedszkolnego w Świeszewie gdy po roku funkcjonowania okaże się, że musimy dużo dokładać.

Przewodniczący Rady dodał, że musimy spróbować, bo w innym wypadku pograżamy Świeszewo.

Radna M. Węgrocka – gdyby były miejsca dla tych małych dzieci w Świeszewie to rodzice z niepublicznego przedszkola biorąc pod uwagę niższą odpłatność przenieśliby tam swoje dzieci.

Pani Dyrektor Wroniewska – to trzeba spróbować bo właśnie część rodziców dlatego tak się spieszy, bo chce zabrać dzieci z prywatnych przedszkoli.

Wójt – mamy kilkoro dzieci w przedszkolu w Nasielsku ale na dzieci ze Świercz to bym raczej nie liczył, bo te dzieci uczęszczają tam już od początku czyli 2-3 lata i raczej „dociągną” już do pójścia do szkoły.

Radny J. Kutner – a decyzja czy 5 godzin, czy 8 godzin zapadnie później?

Dyrektor Wroniewska – musi być decyzja, bo chcę wiedzieć czy mam prawo podpisywać umowy na 8 godzin.

Przewodniczący Rady Gminy – ale 8 godzin to rodzic pracuje, a co będzie gdy będzie potrzeba uruchomienia na 9 godzin dziennie?

Wójt – osiem czy dziewięć godzin to liczba tych pracowników się nie zmieni.

Pani Dyrektor Wroniewska – 8 godzin to jest etat, trzeba będzie płacić nadgodziny. Trzeba ustalić jakiś limit, bo w przypadku dwojga, czy trojga dzieci na 8 godzin panie spełniałyby role bezpłatnych niań.

Pani Wójt – ustalmy więc limit na 10 dzieci na 8 godzin, bo za tym idą pieniądze i trzeba zapewnić podwójną opiekę.

Pani Dyrektor Wroniewska – w Nasielsku przedszkola są czynne 8 godzin i nikogo nie interesuje, bo jak mam ma jechać do Warszawy i wrócić to myślę, że nawet 5 -godzinne przedszkole jest odciążeniem, bo dziecko ma kontakt i rozwija się inaczej, a opieka cioci, babci jest tylko przez dwie godziny.

Pani Sekretarz – w niepublicznym w Świerczach rano jest jedna pani, wejście do toalety jest prosto z sali tak, że nie ma niebezpieczeństwa, że dziecko wyjdzie poza budynek. Może być czynne powyżej 8 godzin i jest to kwestia umowy.

Pani Dyrektor Wroniewska – myślałam, że w Strzegocinie może być czynne od godz. 7:30 do 16, ale muszę mieć decyzję, żeby wiedzieć jak rozmawiać.

Przewodniczący Rady – musimy w to wejść, bo nie mamy innego wyjścia, a koszt roczny to ok. 120 tys. zł.

Wójt – w tej chwili mówimy o 4 miesiącach tego roku. Jest jeszcze jedna forma zatrudnienia przez Urząd Pracy. Nie chodzi o stażystów tylko o pracę w ramach robót interwencyjnych gdzie połowa kosztów pochodzi z urzędu pracy, a połowa od pracodawcy. Nie mówimy o nauczycielu, bo nauczyciel to jest Karta Nauczyciela, ale mówimy o tej drugiej osobie / woźna oddziałowa/.

Przewodniczący Rady Gminy – czy Rada Gminy wyraża zgodę na utworzenie oddziałów przedszkolnych przy Publicznych Szkołach Podstawowych w Strzegocinie i Świeszewie w roku szkolnym 2014/2015 w wymiarze 5 godzin w Świeszewie i 8 godzin w Strzegocinie?

Pani Dyrektor Wroniewska – przypomnę radnym czy złotówka, czy bezpłatnie te 3 godziny ponad 5 godz.?

Wójt – uchwałę podejmie Rada w sierpniu, ale maksymalnie złotówka.

Przewodniczący Rady Gminy zgłosił wniosek o treści: **„Rada Gminy wyraża zgodę na utworzenie oddziałów przedszkolnych przy Publicznych Szkołach Podstawowych w Strzegocinie i Świeszewie w roku szkolnym 2014/2015 w wymiarze 5 godzin w Świeszewie i 8 godzin w Strzegocinie” – „za” przyjęciem wniosku głosowało 14 radnych.**

**Wniosek został przyjęty jednogłośnie.**

#### **Ad. pkt. 18.**

Wyjaśnień udzielił Przewodniczący Rady Gminy Wiesław Kęsicki. Z wyjaśnień tych wynika, że skarga dotyczyła rzekomego naruszenia prawa własności oraz złej pracy operatora równiarki gminnej. Na miejscu byli obecni przedstawiciele Komisji Przestrzegania Prawa, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Środowiska, którzy nie potwierdzili stawianych zarzutów, co znajdzie odzwierciedlenie w uzasadnieniu do uchwały.

Nie wniesiono pytań. Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Marzena Węgrocka **„za” przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych (w trakcie głosowania nieobecni radni: M. Chełstowska i L. Ostrzyniewski – stan radnych na sali 13) .**

**Uchwałę przyjęto jednogłośnie i stanowi zał. nr 15 do protokołu.**

#### **Ad. pkt. 20.**

Wyjaśnień udzielił Wójt Gminy. Stan zdrowotny jesiony wyniosłego w parku w Gaju uległ tak znacznemu pogorszeniu, że drzewo stwarza zagrożenie bezpieczeństwa. Projekt uchwały podlegał zaopiniowaniu przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska, która wydała pozytywną opinię.

Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Nie wniesiono pytań.

Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Marzena Węgrocka.

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych ( nieobecni radni L. Ostrzyniewski, R.Dudek i M.Chełstowska – stan radnych na sali 12). Uchwałę przyjęto jednogłośnie i stanowi zał. nr 16 do protokołu.**

#### **Ad. pkt. 21.**

Wyjaśnień udzieliła Kierownik GOPS Pani Magdalena Szulecka. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej Gminy Świercze, który odczytała Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Marzena Węgrocka.

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych. ( radny Pan R. Dudek i radna Pani Chełstowska M. zwolnili się z pozostałej części obrad – stan radnych na sali 13)**

**Uchwałę przyjęto jednogłośnie i stanowi zał. nr 17.**

#### **Ad. pkt. 22.**

W związku z nieobecnością Kierownika GOPS. Informację przedstawił Przewodniczący Rady Gminy. Komisje pozytywnie zaopiniowały sprawozdanie. Nie wniesiono uwag. Sprawozdanie stanowi zał. nr 18 do protokołu.

#### **Ad. pkt. 23.**

Wyjaśnień udzieliła Pani Skarbnik. Podjęcie uchwały wynika z konieczności dokonania zmian w realizowanych zadaniach. Zmienia się kwota przychodów, zmienia się kwota deficytu, również zmieniamy wartość przedsięwzięcia, a mianowicie w przypadku budowy sieci kanalizacji sanitarnej II etap o 26 800,00 zł zakres robót. Jeśli chodzi o koszt naprawy, remontu podłogi w hali sportowej to na ten moment nic nie działamy, bo szacunkowo padały różne kwoty, nawet padała kwota ok. 200 tys. zł. Robimy to na co pozyskaliśmy środki. Nie zgłoszono pytań. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały, który odczytała Skarbnik Gminy Pani Anna Puchalska.

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych. Uchwałę przyjęto jednogłośnie.**

**Stanowi ona zał. nr 19 do protokołu.**

#### **Ad. pkt.24.**

Wyjaśnień udzieliła Pani Skarbnik. Niniejszą uchwałą zwiększa się dochody bieżące gminy o kwotę 142.582,54 zł w tym m.in.:

- 37 000,00 – refundacja kosztów zatrudnienia pracowników – roboty publiczne w okresie 03.02.-31.08.2014r.
- 2 910,00 – zwrot dotacji niewykorzystanej w roku 2013 przez Samorząd Województwa Mazowieckiego,
- 46 403,81 zł zwrot 20% wartości wydatków bieżących poniesionych w 2013r na realizację zadań w ramach Funduszu Sołeckiego,
- 16 750,00 zł zwrot składki inwestycyjnej wniesionej w latach 2009 – 2012 na rzecz Międzygminnego Związku Gmin Regionu Ciechanowskiego,
- 12 500,00 zł dotacja celowa na zatrudnienie asystenta rodziny (Resortowy Program Wspierania Rodziny i system pieczy zastępczej),
- 13 500,00 dotacja z WFOŚiGW na realizację zadania „Usuwanie i unieszkodliwianie azbestu z terenu gminy Świercze”,
- 5 444,00 zł kary naliczone PPUK Sp. z o.o. w Pułtusku,
- 40 000,00 zł dotacja udzielona przez Samorząd Województwa Mazowieckiego na realizację zadania „Przebudowa drogi gminnej Świercze – Ostrzeniewo”.

Wydatki bieżące zmniejsza się o kwotę 33 491,01 zł oraz zwiększa się o kwotę 130 609,08 zł. Zmian tych dokonuje się na podstawie potrzeb zgłaszanych przez kierowników jednostek oraz na podstawie wykonania budżetu za okres 5 miesięcy 2014 roku.

Wydatki majątkowe budżetu gminy na rok 2014 zwiększa się o kwotę 369 845,00 zł w tym na realizację zadania:

- „Budowa kanalizacji sanitarnej w Świerczach od ul. Kolejowej do ul. Wesolej z przejściem pod torami” o kwotę 12 441,00 zł (wartość zadania 106 893,00 zł),
- „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w Świerczach etap II roboty uzupełniające o kwotę 26 800,00 zł;
- „Przebudowa drogi gminnej Świercze – Ostrzeniewo” o kwotę 113 086,00 zł (nowe zadanie na które otrzymaliśmy dofinansowanie z FOGR w kwocie 40000zł);
- „Modernizacja świetlic wiejskich na terenie gminy Świercze” o kwotę 217 518,00 zł z czego 141475,00 zł stanowiłoby pomoc, a 76043,00 zł ( nowe zadanie – zawieramy umowy z Urzędem Marszałkowskim, realizacja zadania do 31 grudnia 2014r, ale rozliczamy i otrzymujemy pomoc dopiero w roku 2015) na wartość pomocy czyli na te 141475,00 zł, w przypadku przejścia pod torami 56953,00 zł zawrzemy umowę z Bankiem Gospodarstwa Krajowego na zaciągnięcie pożyczki na wyprzedzające finansowanie zadań finansowanych ze środków unii europejskiej. Jest to dla nas korzystne w związku z tym, że oprocentowanie pożyczki wynosi 1,5%, nie musimy tu żadnych procedur odnośnie prawa zamówień publicznych rozstrzygać. Deficyt wzrasta nam z kwoty 580000,00 zł do kwoty 857928,00 zł czyli o 277 928, 00 zł. Deficyt pokryjemy z pożyczki 198428,00 zł, musimy zwiększyć planowany do zaciągnięcia kredyt z 650 000,00 zł na 710 000,00 zł, była jeszcze rezerwa w wolnych środkach 19500,00 zł więc kwotę wolnych środków zwiększamy z 345000,00 zł do kwoty 364 500,00 zł. Radny Siemborski – chodzi o pozyskane środki, jaki procent pozyskaliśmy, a jaki musimy dołożyć na świetlice? Pani Skarbnik – 80 procent bez VAT-u, nasze 20 procent + 23% VAT-u. Są to wartości kosztorysowe. Radny D. Siemborski – a jeśli chodzi o drogę na Ostrzeniewo - koło wiaduktu w kierunku Ostrzeniewa – jest to ta droga, którą powinien zrobić Mostostal i tam jest pozyskany jaki procent środków? 40 tys. zł pozyskane, a

kosztorysowa wartość 113000,00 zł dodała Pani Skarbnik.

Wójt – odcinek jest od wiaduktu do miejsca gdzie skręca się do państwa Chetstowskich. W przypadku tego dofinansowania z FOGR-u jeśli zadanie pójdzie taniej to my nie mamy zmniejszenia dofinansowania.

Radny D. Siemborski – nie jestem za tym, aby robić po tanioci, bo już wiele rzeczy robiliśmy po tanioci i to nam się czkawką odbija, jesteśmy za biedni, aby robić byle jak. Powinniśmy zrobić raz, dobrze i zapomnieć, a my nauczyliśmy się robić dużo, ale niekoniecznie dobrze.

Wójt – jest przewidziane w kosztorysie zrobienie warstwy wyrównującej i dopiero na to następna warstwa nawierzchnia - dywanik.

Pani Skarbnik – radny czasami mówi o świetlicy w Kowalewicach, ale staram się znaleźć pieniądze z uwagi na to, że jest to nasze mienie i taki remont utrwali to.

Radny D. Siemborski – mnie naprawdę nie zależy gdzie to będzie robione, ale żeby było zrobione dobrze, bo w przeciwnym razie szkoda pieniędzy.

Pani Skarbnik – te 198 428,00 zł wpłynie dopiero w przyszłym roku, spłacimy jednorazowo tę pożyczkę, bo tak jest umowa z bankiem skonstruowana, że te pieniądze w formie pomocy wpływają na nasze konto, a my nie możemy ich wydać. Bierzymy 710 000,00 zł i 198 428,00 zł pożyczki, która w przyszłym roku zostanie zwrócona w uzyskanej pomocy.

Przewodniczący Rady Gminy - odnośnie świetlic, z doświadczeń ze świetlicą w Kowalewicach wiemy, że np. wjazdy się minęły, człowiek na końcu wyszedł, że jest poszkodowany, bo zrobił a nie zapłacono mu za to – czy to już naprawdę zrobione tak, że jest przemyślane, przewidziane, nie będzie żadnych nieporozumień i nie wyjdzie znowu, że trzeba będzie dołożyć 30 czy 50 tysięcy złotych, bo coś nie zostało oszacowane.

Wójt – w przypadku świetlic nie zdałem się na kosztorysanta. Osobiście jeździliśmy z sołtysami, ze strażakami i sami mierzyliśmy wszystko i wszelkie powierzchnie dostał kosztorysant do przeliczenia, wszystko jest wyliczone i wiadomo co i gdzie będzie robione.

Przewodniczący Rady Gminy – będziemy chcieli też później jakiś dokument na to, że przewidziane jest tutaj to czy tamto i czy to pójdzie przetargiem?

Wójt – tak przetargiem, cztery świetlice jako jedno przedsięwzięcie. Co będzie robione w świetlicach po kolei: Dziarno – wymiana posadzki – jest dolna warstwa posadzki zrobiona więc idzie folia, styropian szlichta, gres, kuchnia – płytki wymiana całej stolarki okiennej i drzwiowej + w kuchni jedno okno do wybicia, Gaj – wymiana pozostałych okien, okienek piwnicznych, szczytowe u góry + drzwi wejściowe do świetlicy główne, drzwi zejściowe do piwnicy i drzwi ewakuacyjne z tyłu, rozbiórka sceny, cała posadzka a więc szlichta i płytki, Strzegocin – wszystkie okna, wszystkie drzwi i dach + pomieszczenie tzw. bufetu docieplenie i też wymiana okien i drzwi, Świeszewko – już strażacy pracują, posadzka cała do wymiany a więc: folia, styropian, szlichta i płytki, kuchnia płytki, do wydzielenia dwie łazienki oraz podsufitka. Taki jest zakres robót w poszczególnych świetlicach.

Radny R. Flont upomniął się o łazienki w Gaju, ale Pan Wójt powiedział, że nie ma tam miejsca na ich wydzielenie. Zdaniem radnych Ostrzyniewskiego i Siemborskiego należałoby chociaż dobudować jakieś pomieszczenie dwa x dwa metry i zrobić łazienkę, bo to nie będzie wielki koszt.

Wójt – przyjrzymy się jeszcze temu.

Przewodniczący Rady Gminy – ja to bym prowadził rejestr wykorzystania tych świetlic.

Wójt wyjaśnił, że w przypadku świetlicy w Kowalewicach jest rejestr, są wpłaty, umowy z każdym zawierane tak, że Kowalewice mamy w pełni zewidencjonowane.

Radny Kutner – mnie zastanawia jedna rzecz Panie Wójt, budowa kanalizacji sanitarnej to przejście pod torami – to jakoś systematycznie „puchnie” ta kwota. Zaczynaliśmy od bodajże 80 tys. zł potem 90, teraz 100 i na czym się zatrzymujemy?

Pani Skarbnik i Wójt – zakładaliśmy kwotę, licząc na to, że pozyskamy dofinansowanie do samego przejścia, natomiast żeby było to potraktowane to jako etap do kanalizacji są uwzględnione dwie nieruchomości do założenia pompowni, bo samo przejście pod torami jest to przewiert, rura, osłona, natomiast nie ma efektu dla PROW. Musieliśmy dołożyć dwie pompownie, jest to nazwane „budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Świercze od ul. Kolejowej do ul. Wesolej”. Te dwie pompownie sprawiają, że spróbujemy odzyskać VAT, bo to ma służyć sprzedaży opodatkowanej. W przypadku samego przejścia nie byłoby tej

możliwości odzyskania.

Umowa z wykonawcą jest już podpisana? zapytał radny Kutner.

Wójt – nie, jest w tej chwili ogłoszony przetarg. Umowę podpisaliśmy z Marszałkiem.

Radny J. Kutner – a te roboty przy kanalizacji II etap? Pan Wójt – jest to o czym mówiliśmy na posiedzeniach Komisji, jest to podział sieci zasuwami w miejscowości Świercze, gdzie projektant inaczej projektował na poprzednim etapie. Już w poprzednim etapie nie było wykosztorysowane i można powiedzieć, że w pewnym stopniu jest to nasz błąd, bo można było policzyć te działki gdzie idą same przyłącza zakorkowane, w poprzednim etapie też były zakorkowane, i tam są pozakładane zawory. Jest ich ok. 30 do pojedynczych działek i 7 zasuw na sieci głównej dzielącej miejscowość, że w przypadku awarii mamy możliwość odcięcia.

Radny J. Kutner – jeszcze te przeniesienia, są zwiększenia wydatków bieżących, to jest gospodarka odpadami zakup usług w zakresie usuwania azbestu – jak w końcu wyszło z jakimś wnioskiem na ten azbest, będzie dofinansowanie z ochrony środowiska?

Pan Wójt – na początku pracy w okresie międzysesyjnym mówiłem że WFOŚ podszedł trochę inaczej w tym roku. Byliśmy przygotowani na kwotę 43,500,00 zł (koszt całości zadania), nie dają stu procentowej dotacji tylko trzeba te dwadzieścia procent mieć udziału własnego. Po złożeniu wniosku okazało się że WFOŚ zmienił reguły w trakcie gry i orzekli, że nie ma kto pierwszy ten lepszy tylko podzielili pieniądze po równo między gminy, które złożyły wnioski po 13,500,00 zł na każdą gminę. Mieliśmy 8 tys. udziału własnego zaplanowanego w budżecie co łącznie daje kwotę 21,500,00 zł, ogłosiliśmy przetarg, wybraliśmy te nieruchomości, które składały wnioski w roku ubiegłym, a nie załapały się i kilka nieruchomości z roku bieżącego. Jest już po przetargu kwota po przetargu to 15 995,00 zł, mamy o 6000,00 zł mniej, ale nie jest to pocieszające, bo będziemy musieli część tej dotacji zwrócić, natomiast do 27 zostało ogłoszone, że w związku z dużym zainteresowaniem gmin uruchamiają kolejną pulę pieniędzy i proszą wszystkie gminy, które są w stanie pieniądze wykorzystać w danym roku, o złożenie kolejnego wniosku. Terminy odbioru to z pierwszej tury do 30 sierpnia, z drugiej najprawdopodobniej miesiąc później. Więcej pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały odczytała Pani Skarbnik.

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych. Uchwała została przyjęta jednogłośnie i stanowi zał. nr 20 do protokołu.**

**Ad. pkt. 27.**

**Na sesję przybył Proboszcz Parafii Klukowo ks. Wojciech Wiśniewski.** Przewodniczący Rady Gminy odczytał pismo, które wpłynęło do Rady Gminy. **Pismo stanowi zał. nr 21 do protokołu.**

Głos zabrał ks. Wiśniewski, który przedstawił cel złożenia wniosku do grupy „LGD Odnowa wsi”. Przed złożeniem wniosku ksiądz uzyskał informację od Pana Wójta, że gmina nie będzie składała wniosku. W związku z powyższym ksiądz taki wniosek złożył. Wiadomo przecież, że gmina to taka nasza mała ojczyzna i wszystkim nam leży na sercu jej dobro. Wniosek w zasadzie dotyczył miejscowości Klukowo, nie jest to dla probostwa, dla księży, tylko dla mieszkańców. Ksiądz podziękował wszystkim, którzy go wspierają w podjętych działaniach, bo wiadomo, że jeżeli coś się robi to zależy na tym, aby to dobrze wyglądało. Celem tego zadania była poprawa estetyki nie tylko dla wsi Klukowo, ale także całej gminy poprzez utworzenie miejsc integracji mieszkańców i miejsc postojowych w Klukowie. Zdaniem Księdza każdy z mieszkańców odnajdzie w tym swoją część i powinien zatroszczyć się o ta, aby być dumnym z tego bo jest zrobiony kawał dobrej roboty. Jest to sukces parafii, gminy, a także osobisty Księdza i wszystkich tych, którzy wspierali i pomagali. Były również głosy krytyczne, ale udało nam się to przetrwać. Ponadto na zakończenie swojego wystąpienia Ksiądz poprosił, aby radni odnieśli się przychylnie do jego prośby, a także liczy na dalszą współpracę.

Radna M. Wiernicka poparła pomysł Księdza odnośnie monitoringu, bo szkoda byłoby żeby to wszystko zostało zniszczone, bo jest to rzeczywiście nasze wspólne dobro. Ksiądz Wiśniewski dodał, że zwracał się do Pana Wójta, do nauczycieli, do policji o większy nadzór, gdyż podejrzewa, że być może odbywa się tam „dilerka” narkotyków.

Radny L. Ostrzyniewski – ja również przychylił się do słów koleżanki Małgosi i jestem za tym, popieram to i póki co ksiądz do tej pory „nie wyciągał ręki” po jakieś dotacje i jest teraz okazja, abyśmy się do tej prośby

przychyliłi.

Radna H. Kalinowska również poparła prośbę księdza ze względu na to, że zna sytuację i warto o to w jakiś sposób zadbać. Jest to wizerunek całej naszej gminy, bo ksiądz rzeczywiście nie robi tego dla siebie tylko to zostanie. Jak zadbamy tak będziemy mieli.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił Pana Wójta o przedstawienie swojego stanowiska w tej sprawie.

Wójt – zawsze starałem się udzielać Księdzu Proboszczowi pomocy, zaczęliśmy od współpracy, użyczaliśmy naszego projektu, bez zbędnej zwłoki wydawałem decyzje na usunięcie drzew i uporządkowania tego terenu, odbieraliśmy zgruzowane materiały. Pozostaje kwestia w jaki sposób to zrobić.

Pan Przewodniczący – czy chodzi o stronę papierową, żeby stało się to wydatkiem gminy? Mam nadzieję, że jakoś sobie poradzicie, bo skoro można było położyć asfalt za 96 tys. zł na parkingu koło kościoła i był na to sposób....

Wójt – była umowa dzierżawy, kwestia sprawdzenia jaka jest umowa unijna, bo w przypadku Kowalewic, czy oczyszczalni ścieków nie możemy w żaden sposób przenieść prawa własności przekazać. Jest to kwestia rozwiązań prawno-technicznych.

Pani Skarbnik – w zeszłym roku Klukowo wydawało pieniądze z funduszu sołeckiego na wycieczkę.

Ksiądz Proboszcz – ale ja proponowałem, rozmawiałem z Panem Wójtem też i o pieniądzech sołeckich nie było mowy, chociaż prawnik kościelny mówił, że można, ale my nie korzystaliśmy.

Pan Wójt – kwestia jest zawsze tego uregulowania prawnego, czy gmina może, znalezienia tej ścieżki prawnej.

Radny J. Kutner – przychylam się do wniosku, który ksiądz złożył do Rady Gminy, tutaj jeśli chodzi o kwotę założenia tego monitoringu, też na ten temat rozmawialiśmy i rozumiem, że jest to kwota co do której ksiądz uzyskał informacje jakoś wstępnie i to będzie do weryfikacji, natomiast myślę, że to należałoby potraktować właśnie jako ten wkład własny gminy w tę inwestycję, bo tak naprawdę nie jest to jakiś zamknięty teren, jest bardzo ładnie zagospodarowany chociaż prace jeszcze się nie skończyły. Należało ze strony gminy wspomóc to, nie mówić, że nie ma prawnych możliwości, Pan Wójt – ja nie powiedziałem, że nie ma, tylko że trzeba znaleźć.

Radny Pan Kutner – no to trzeba znaleźć, bo dla chcącego nie ma nic trudnego.

Pani Skarbnik – zlitujcie się, w przyszłym roku, ja naprawdę nie nadążę.

Przewodniczący Rady Gminy – to jest miejsce Klukowo, to może to figurować jako monitoring zamontowany w miejscowości Klukowo.

Pani Skarbnik – zakup monitoringu jest jako zakup inwestycyjny.

Przewodniczący Rady Gminy – problem techniczny będzie spoczywał po stronie Pana Wójta i Pani Skarbnik chodzi tylko o to, czy jest wola Rady, czy jest większości wola. Ja również też popieram wniosek księdza.

Radny W. Adamiak – chciałem powiedzieć, czy nie ma innego wyjścia, przecież prócz monitoringu jest coś takiego jak ubezpieczenie i można ubezpieczyć, gmina ubezpiecza swoje mienie, przystanki i w razie gdyby coś się wydarzyło to....

Pani Skarbnik – chcecie być dobrzy ja się cieszę, że macie dobre charaktery. W grę wchodzi jeszcze wykaszanie.

Przewodniczący Rady zapyta mnie następnym razem dlaczego wzrosły Pani wynagrodzenia o tysiąc złotych skoro miały być oszczędności.

Przewodniczący Rady Gminy – żebyśmy byli precyzyjni, na razie mówimy o monitoringu, jest również drugie zagadnienie ale o tym musimy porozmawiać, bo chodzi o dbanie o tereny zielone. Nie wiem jak technicznie można to rozwiązać, jest to kwestia dyskusyjna, ale skupmy się na monitoringu. Ja bym się upierał, że dbanie o tereny zielone incydentalnie Pan Wójt mógłby podesać z gminy pracowników chociaż wiem, że stanowi to duży obszar i to jest obciążenie.

Wójt – my nie mamy pracownika gospodarczego zatrudnionego na etacie w gminie, posługujemy się tylko stażystami i robotami publicznymi w sezonie. W tej chwili obkaszamy prawie 6 ha, a dojdzie jeszcze w Kowalewicach kawałek. Mamy jeden mały ciągniczek, dwie kosiarki praktycznie złom i dwie wykaszarki. Naprawdę co do wykaszania jest problem.

Przewodniczący Rady Gminy – oczywiście w miarę możliwości. Nie nakładamy obowiązku stałego, żeby to wziąć pod swoją pieczę, bo może ksiądz obciąży nas jako parafian dodatkowymi kosztami za wykaszanie, ale mówmy o monitoringu.

Radny W. Adamiak – dlaczego to nie zostało ujęte w fazie projektowania?

Wójt – my np. w przypadku Strzegocina naszego terenu zielonego, od firmy , która robiła otrzymaliśmy gratis pierwszy nasz ciągniczek, bo firma była zobowiązana, aby utrzymywać ten teren w okresie gwarancyjnym i żeby nie przyjeżdżać dali nam ciągnik, który służył przez 8 lat. Tak szybko myśląc to możemy ponownie wziąć w dzierżawę ten parking, który gmina już dzierżawiła i zrobić monitoring na starym parkingu. Rozwiązanie jakiegoś się znajdzie.

Pan Przewodniczący Rady Gminy – Pani Skarbnik mówi o źródłach finansowania, jeżeli Pani Skarbnik nie znajdzie źródła finansowania to wypadało będzie usiąść nam do budżetu i pozycja po pozycji znaleźć pieniądze. Radny W. Adamiak – jaka kwota musi być?

Pani Skarbnik – trzeba zrobić rozeznanie, bo to jest ok. 27, trzeba wiedzieć co tam ma być.

Pan Wójt – robiliśmy monitoring na oczyszczalni 2 lata temu za 12 tys. zł i przy dobrej rozdzielczości kamer gdzie można osobę w nocy rozpoznać. Są tam 4 kamery plus jednostka rejestrująca z poglądem w Internecie.

Przewodniczący Rady Gminy – zacznijmy czy jest wola Rady, jeżeli jest porozmawiamy o wysokości dofinansowania.

Radny D. Siemborski – ksiądz się zastanowi kogo weźmie i za ile.

Przewodniczący Rady Gminy – ale ksiądz już przedstawił.

Wójt dodał, że jeżeli już to my to zrobimy.

Pani Skarbnik –no tak bo to będzie nasze, dzierżawa terenu, urzędzenia nasze, bo nie możemy przekazać urzędzeń parafii.

Radny W. Adamiak – ja byłbym przeciwny przed obiecywaniem w tej chwili czegokolwiek jeżeli nie mamy pewności, że to zrobimy, bo nie mamy gwarancji prawnych że możemy pieniądze wydatkować.

Przewodniczący Rady Gminy – były już tutaj propozycje, myślę, że technicznie będzie możliwe założenie monitoringu za 15-17 tys. zł czy 12 skoro można było położyć asfalt za 96 tys. zł.

**Z sali obrad wyszedł radny J. Dębski – stan radnych na sali 12.**

Radny W. Adamiak – dlaczego ten monitoring nie został umieszczony w fazie projektowania?

Ksiądz Proboszcz – nie było takiej możliwości. Radny Pan Adamiak – chciałem zwrócić uwagę radnych, że jest jeszcze jedna parafia Strzegocin i nowy ksiądz, a mamy problem z dachem w kościele zabytkowym i muszę państwu uprzedzić, że też będę o taką kwotę występował w najbliższym czasie.

Ksiądz Proboszcz – słuszna uwaga Pana radnego, w sąsiednich parafiach np. w gm. Serock zawsze jakaś pomoc dla parafii istniała. Miałem tam kościół nie zabytkowy i z gminy Zbójno gdzie leży parafia Brzuze taką pomoc uzyskaliśmy co roku w jakiejś kwestii więc o Strzegocinie należy też pamiętać.

Przewodniczący Rady Gminy – mamy świadomość podejmowania decyzji i w pełni odpowiedzialnie.

Pani Skarbnik – ja po prostu zaproponowałam rozwiązanie finansowe wspólne posiedzenie Komisji do końca kadencji i część pieniędzy zdejmę i nie ma sprawy. W tle dało się słyszeć niezadowolenie radnych z propozycji Pani Skarbnik.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy zgłosił wniosek o treści „**Rada Gminy pozytywnie opiniuje pismo księdza Proboszcza w zakresie zamontowania monitoringu w pobliżu kościoła parafialnego w Klukowie**” – „za” przyjęciem wniosku głosowało 8 radnych, „przeciw” – 2 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych. **Wniosek przyjęto większością głosów.**

**Po zakończonym głosowaniu Ksiądz Proboszcz podziękował radnym za zrozumienie i przyjęcie wniosku.**

**Ad. pkt. 25.**

Wyjaśnień udzielił Pan Wójt. Projekt będzie realizowany we wszystkich szkołach podstawowych i gimnazjum po jednej grupie w każdej szkole, maksymalnie w grupie 25 uczniów. Zajęcia pozalekcyjne obejmą język obcy, matematykę, zajęcia przyrodnicze, poradnictwo zawodowe. Gmina będzie mogła zakupić niezbędny sprzęt i materiały edukacyjne oraz będą sfinansowane wynagrodzenia dla prowadzącego zajęcia, po jednym koordynatorze na szkołę, obsługa administracyjno-finansowa. Tutaj mamy już określone koszty dokładnie 3260 zł na każdą szkołę i sprzęt po 2,5 tys. zł również na każdą szkołę. Są to ogólne założenia tego projektu. Projekt



realizowany bez udziału finansowego gminy w roku szkolnym 2014/2015. Nie zgłoszono pytań.  
Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Marzena Węgrocka.

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych.**

**Uchwała została przyjęta jednogłośnie i stanowi zał. nr 22 do protokołu.**

**Ad. pkt. 28.**

**Pan Wójt zaproponował udzielenie odpowiedzi na interpelacje na piśmie. Radni wyrazili zgodę.**

**Ad. pkt. 29.**

Przewodniczący Rady Gminy odniósł się do złożonych oświadczeń majątkowych składanych corocznie przez radnych gminy. Przedstawił nieprawidłowości, które stwierdził podczas analizy w/w dokumentów oraz zaproponował, aby radni wytypowali przedstawicieli do wręczenia nagród, które Gmina przyznała uczniom w poszczególnych typach szkół.

Rada Gminy wytypowała:

Do PSP w Świerczach Pani Hanna Kalinowska, do PSP w Strzegocinie Pan Wójt, do PSP w Świeszewie Pan Zdzisław Sionek, do Publicznego Gimnazjum Pan Julian Kutner.

Radny R. Flont poruszył jeszcze raz sprawę spornej drogi w Kościeszach.

Wójt – pójdą wezwania do Pana Pogońskiego na podstawie tych zdjęć i do Pana Balcerzaka o zaprzestanie niszczenia tej drogi.

Przewodniczący wyjaśnił, że wszystko zostało odpowiednio załatwione. Nie wtajemniczaliśmy się w poszczególne aspekty, chodziło głównie o to, że Pan Wójt ma to załatwić żeby więcej sprawa nie wróciła na forum Rady.

**Ad. pkt. 30.**

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy zamknął o godz. 20:30 XXXI sesję Rady Gminy.

Protokółowała: Iwona Nowotka

Przewodniczący Rady Gminy

Wiesław Kęsicki

