

## **Protokół Nr XIV/2012**

XIV Sesji Rady Gminy Świercze odbytej w dniu 30 stycznia 2012 roku w sali narad Urzędu Gminy.

Obrady rozpoczęto o godz. 9-tej zakończono o godz. 11:30.

Obradom przewodniczył Pan Wiesław Kęsicki – Przewodniczący Rady Gminy. Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 15 (lista obecności stanowi załącznik do protokołu).

Ponadto w obradach udział wzięli:

1. Wójt Gminy – Pan Adam Misiewicz
2. Zastępca Wójta – Pani Joanna Mucha
3. Skarbnik Gminy – Pani Anna Puchalska
4. Radca Prawny – Pani Ilona Kołodziejska- Komorowska
5. Kierownicy Jednostek Organizacyjnych - 3
6. sołtysi – 19

### **Ad. pkt 1 i 2**

Rozpoczynając obrady Przewodniczący Rady Gminy powitał radnych, Pana Starostę, kierownictwo Urzędu Gminy oraz sołtysów.

Stwierdził kworum władne podejmowania prawomocnych uchwał.

Przed przedstawieniem porządku obrad przeprosił wszystkich za opóźnienie rozpoczęcia posiedzenia, gdyż przeciągnęło się wspólne posiedzenie Komisji stałych Rady Gminy.

Przedstawił porządek dzisiejszego posiedzenia Rady Gminy:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku dziennego sesji.
3. Informacja Wójta Gminy o pracy w okresie między sesyjnym i realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.
4. Interpelacje radnych.
5. Rozpatrzenie pisma mieszkańców Kowalewic Włościańskich.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Gminy na rok 2012.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy stałych Komisji Rady Gminy na rok 2012.
8. Rozpatrzenie skargi na działalność Kierownika GOPS w Świerczach.
9. Odpowiedzi na interpelacje.
10. Wolne wnioski.
11. Zamknięcie obrad sesji.

Pan Wójt zgłosił wniosek o wprowadzenie pod dzisiejsze obrady dwóch punktów, gdyż udało nam się pozyskać środki finansowe na realizację dwóch projektów w ramach oddolnych inicjatyw, a mianowicie:

- 1) wyrażenia zgody na realizację projektu „Aktywni 50+ finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach działania 7.3

Inicjatywy lokalne na rzecz aktywnej integracji. Priorytet VII. Promocja integracji społecznej.

**„za” przyjęciem zgłoszonego wniosku – głosowało 15 radnych**

**Wniosek przyjęto jednogłośnie**

2) wyrażenia zgody na realizację projektu „Aktywny Senior – Razem możemy więcej” finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach działania 7.3 Inicjatywy lokalne na rzecz aktywnej integracji Priorytet VII. Promocja integracji społecznej.

**„za” przyjęciem zgłoszonego wniosku - głosowało 15 radnych**

**Wniosek przyjęto jednogłośnie.**

**Pierwszy wniosek wprowadzono do porządku obrad jako punkt 8,**

**Drugi wniosek jako punkt 9, nadając pozostałym punktom właściwą numerację porządkową.**

**„za” przyjęciem porządku obrad z naniesionymi poprawkami głosowało 15 radnych.**

**Porządek obrad przyjęto jednogłośnie.**

### **Ad pkt 3.**

Informację przedstawił Pan Wójt.

Rozpoczął od przedstawienia Radzie Gminy sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego. Jest to wymóg, który funkcjonuje od dwóch lat i związane z tym tzw. dopłaty, jeżeli nauczyciele nie osiągają średnich wynagrodzeń na terenie gminy. Dotyczy to całej gminy, bo w poszczególnych szkołach kształtuje się w trochę inny sposób. Za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 roku przedstawia się to w skali gminy następująco:

- nauczyciel stażysta – (-)1068,56 zł
- nauczyciel kontraktowy – (+)42 123,81 zł
- nauczyciel mianowany – (+)28917,82 zł,
- nauczyciel dyplomowany –(+ ) 98860,65 zł

W związku z powyższym w skali całej gminy jedynie te dopłaty będą w stosunku do grupy nauczycieli stażystów. Jest ich tylko dwóch, więc nie jest to duża kwota.

Działania Wójta wspólnie z dyrektorami szkół w sprawie zatrudniania i wynagrodzeń nauczycielskich przyniosły ten efekt, że już drugi rok te dopłaty nie są tak bolesne jak w pierwszym roku, kiedy ten ustawowy wymóg został wprowadzony.

Druga informacja dotyczyła zakończonej procedury konkursowej na stanowisko dyrektora Gminnej Biblioteki Publicznej w Świerczach. Do konkursu przystąpiły 4 osoby, Komisja Konkursowa w składzie:

- 1) Pani Izabela Kiela – Sekretarz Gminy – Przewodnicząca,

- 2) Pani Bożena Potyrał – Dyrektor Powiatowej Biblioteki Publicznej w Pułtusku - członek,
- 3) Pani Joanna Mucha – Zastępca Wójta – członek,
- 4) Pani Iwona Nowotka – Kierownik Referatu Organizacji i Nadzoru – członek

do drugiego etapu, po ocenie formalnej, zakwalifikowała dwie kandydatki i w drodze konkursu na stanowisko Dyrektora GBP w Świerczach została wyłoniona Pani Monika Sosnowska, która aktualnie jest zatrudniona w bibliotece w Ząbkach. Zmieniła się zasada zatrudniania dyrektorów bibliotek. Ich umowa ma w zasadzie cechy kontraktu, określającego warunki co w czasie jego trwania ma wykonać i z tych działań i poczynąń będzie rozliczana. Kontrakt mamy prawo zawrzeć do 7 lat, jednak ze względu, że jest to czuły punkt, patrząc ze strony samorządu i ze strony nadzoru, chcemy usprawnić działania tej jednostki i kontrakt z dyrektorem zawarł Pan Wójt na okres lat 3. Informację o realizacji uchwał podjętych na sesjach w dniu 29 grudnia 2011r i 18 stycznia 2012 roku odczytała Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Pani Marzena Węgrocka.

**Informacja stanowi załącznik nr 1 do protokołu.**

**Ad pkt 4.**

Nie zgłoszono interpelacji.

**Ad pkt 5.**

W dniu 18 stycznia Br. ze względu na nagłą termin podpisania umowy, zwołana była sesja nadzwyczajna. Wtedy odbyło się głosowanie w sprawie przystąpienia do zadania „Remont świetlicy wiejskiej wraz z zagospodarowaniem terenu w Kowalewicach Włosciańskich” i wniosek ten upadł: 8 głosów „przeciw”, 4 głosy „za” i 2 głosy „wstrzymujące się”. W międzyczasie, w dniu 22 stycznia odbyło się zebranie w miejscowości Kowalewice, na które byli zaproszeni wszyscy radni. Wtedy też mieszkańcy złożyli pismo, którego treść odczytał Przewodniczący Rady Gminy Pan Wiesław Kęsicki. **Pismo stanowi załącznik nr 2 do protokołu.**

W dniu dzisiejszym została zwołana sesji w normalnym trybie w celu rozpatrzenia wniosku w/w zebrania wiejskiego.

Ustawa o samorządzie gminnym, ani Statut Gminy nie zabrania rozpatrywania po raz kolejny sprawy już rozpatrzonej. Przewodniczący nie chciałby, aby stało się to regułą, ale ze względu na to, że chodzi tu o kwotę 400 tys. zł, a z podobnym zdarzeniem nie mieliśmy okazji spotkać się w czasie ostatnich kilku kadencji więc uznał, że ten punkt można wprowadzić do porządku obrad po raz kolejny.

Dzisiaj odbyło się także wspólne posiedzenie wszystkich Komisji i w zasadzie głównym tematem tego posiedzenia była ta sprawa.

Pani Nowotka przedstawiła stanowisko radnych wyrażone w głosowaniu wniosku o pozytywnym rozpatrzeniu pisma mieszkańców Kowalewic

Włosciańskich – „za” głosowało 7 radnych, „przeciw” – głosowało 6 radnych, „wstrzymał się od głosu” – 1 radny.

Pan Przewodniczący dodał, że to głosowanie nie jest rozstrzygające, bo było to głosowanie w Komisjach, głosowaniem ostatecznym będzie głosowanie na forum Rady.

Radny Pan Adamiak poprosił, aby Pani Skarbnik przedstawiła swoje stanowisko - czy coś się zmieniło w kwestii finansowej, czy mamy na to środki.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że od ostatniej sesji nie ma żadnych zmian w budżecie gminy, które potwierdziłyby, że mamy udział własny. Nic takiego nie ma, natomiast jeżeli chodzi o zmiany w budżecie dokonane 18 stycznia to w niewielkim stopniu zmieniła się relacja między naszym zadłużeniem na koniec 2012 roku w stosunku do planowanych dochodów. Pamiętamy, że ta relacja wynosiła 59,12% jeżeli weźmiemy kwotę długu do planowanych dochodów, wprowadzaliśmy na sesji dochody, które nie zostały zrealizowane w roku 2011, a refundacja poniesionych kosztów wpłynęła 9 stycznia br. i ta relacja obecnie jeśli chodzi o nasz planowany dług na koniec roku (8 340 900,00zł) w stosunku do planowanych dochodów (15 351 446,00 zł) wynosi 54,33%. Jeśli chodzi o obecnie obowiązujące przepisy ta relacja jest dopuszczalna do wysokości 60%, ale niestety nie nabywamy mocy do spłaty zaciąganych kredytów i zaciągnięty kredyt w tym roku tak jakby leżakuje, a realna jego spłata nastąpi w roku 2017. W roku 2012 spłacimy raty kredytów i pożyczek w kwocie 1 953 229,00 zł, na rok przyszły ta kwota to 1 068 600,00 zł – są to kwoty bez odsetek – w roku 2014 jest to kwota 708600,00 zł i ona nie może być wyższa z uwagi na wskaźniki, które osiągamy. W roku 2015 i 2016 planowane kwoty kredytów do spłaty to 1 017 100,00 zł, Jeśli dodamy odsetki to przeciętnie w roku jest to kwota 1 300 000,00 zł.

Radny Pan Adamiak chciał jeszcze usłyszeć, co wydarzyło się w ciągu tego tygodnia między sesjami – (chodzi o remont autobusu szkolnego i zwrot dotacji przyznanej na wypłatę stypendiów).

Pan Wójt wyjaśnił, że w roku ubiegłym otrzymaliśmy pisma Mazowieckiego Kuratora Oświaty odnośnie zwrotu 20% części kwoty przypadającej na wypłacone przez gminę stypendia z tego tytułu, że jest to zadanie własne gminy dotowane. Jest wymagany 20% udział własny gminy przy realizacji tego zadania. Po konsultacjach z RIO w Ciechanowie, po informacjach od naszego posła Pana Henryka Kowalczyka okazało się, że niestety, ale te środki do budżetu Państwa musimy zwrócić. Nie jest to szokująco wysoka kwota, bo wynosi niewiele ponad 20 tys. zł, bo za ok. 100 tys. zł rocznie wypłacamy średnio stypendia.

Informacja od posła Pana Kowalczyka jest taka, że w trakcie prac nad budżetem Państwa na 2012 rok w ramach ustaw około budżetowych, przez Sejm została przyjęta ustawa odnośnie tego, że gminy będą zwolnione od tego roku z tego 20% udziału.

Autobus szkolny ma swój wiek, a pojazd przewożący dzieci musi być pojazdem sprawnym tak, że 5200,00 zł na jego remont trzeba było wydatkować, dojdzie jeszcze wymiana opon – łączny koszt remontu i wymiany to kwota ok. 11 000,00 zł.

Pan Wójt ponadto ustosunkował się do swojego zachowania na poprzedniej sesji i wyjaśnił tego powody. Nie można obrażać się na demokrację, bo póki co nikt nic innego nie wymyślił. Należało uszanować wolę Rady Gminy, bo nie dość, że głosowanie było jak zawsze jawne to jeszcze imiennie każdy radny się pod tym głosowaniem podpisał. Jest to też odwaga cywilna podpisać się pod swoimi poglądami, bo nie każdy ją ma. Za przykład podał wpisy na stronie internetowej gminy.

Poza tym Wójt wybrany w demokratycznych wyborach jest osobą, która powinna dotrzymywać swoich obietnic. Obietnice były złożone mieszkańcom Kowalewic, wiele wysiłku poniósł osobiście Pan Wójt w stworzenie, wspólnie z mieszkańcami Kowalewic, Planu Odnowy Wsi i dramatem jest to, że zostaje to odrzucone. Są konkretne pieniądze, za które coś na terenie gminy powstanie. Wiele zarzutów pada pod kątem działalności samorządów, że marnotrawią pieniądze, że są maksymalnie zadłużone i Pan Wójt z pełną odpowiedzialnością powiedział, że te środki finansowe, które wydatkowane są z naszego budżetu i skutek tego zadłużenia, nie jest tym, że te pieniądze zostały przejedzone. Nigdy nie braliśmy kredytu na wypłatę diet, wynagrodzenia dla Wójta, czy na wycieczkę. Te środki finansowe pod które zaciągaliśmy kredyty zawsze były poparte inwestycjami.

Na wspólnej majowej sesji gmin Powiatu Pułtuskiego Pan Wójt wystąpił właściwie w imieniu wszystkich samorządów odnośnie tego, że są środki unijne, a samorzady nie są w stanie zabezpieczać tychże udziałów własnych. Jedynym źródłem pozyskania środków jest sprzedaż majątku. Wykaz mienia gminnego, który przedstawił Pan Wójt, nie do końca w sposób zrozumiały został przez wszystkich odebrany. Ta lista zawierała cały majątek gminy który ewentualnie mógłby podlegać zbyciu przez gminę. Na dzisiejszym posiedzeniu Komisji wpłynął wniosek od mieszkańców Klukowa, Klukówka o to, aby gmina nie zbywała budynku, z którego wyprowadzamy lokatorów i ten wniosek został przełożony do rozpatrzenia na następną sesję. Natomiast na etapie projektu budżetu, między innymi ze sprzedaży tego budynku wraz z działką, były przewidywane środki do pozyskania, do spięcia budżetu. W tej chwili też sam Wójt nie wie, co będzie jeżeli Rada powie żeby tego budynku nie sprzedawać. Pan Wójt na poprzedniej sesji wskazywał jako źródło sfinansowania inwestycji w Kowalewicach z majątku wiszącego na słupach, czyli ze sprzedaży oświetlenia ulicznego, w który gmina inwestowała przez ostatnie 10 lat. Ten majątek (w cyfrach bezwzględnych) wynosi ok. 200 tys. zł. – nawet po odliczeniu już amortyzacji. Przy projektowaniu budżetu gminy na rok 2012 to zadanie nie było planowane, bo nie było na to twardej podkładki, a pomimo to budżet spięto z wielkim trudem. Pan radny Siemborski pytał wprost, a co będzie

jak wpłyną te pieniądze? Wtedy Pan Wójt powiedział, że będziemy mieli problem i dzisiaj ten problem mamy.

Dylemat jest olbrzymi, bo z jednej strony są rozbudzone nadzieje, a z drugiej są przedstawiane przez Panią Skarbnik ograniczenia finansowe i jest to, jak powiedział Pan Przewodniczący na ostatniej sesji, balansowanie na krawędzi przy realizacji tego zadania dlatego decyzja jest niezmiernie trudna. Sprawa ta poróżniła wszystkich radnych, Wójta, Skarbnika, bo pierwszy raz przyszło nam stanąć przed tak trudną decyzją.

Radny Pan Adamiak przygotował wystąpienie na piśmie i rozpoczął od słów radnego Pana Ostrzyniewskiego, które padły na początku trwającej kadencji: „ Na pytanie, czy jest demokracja na tej sali odpowiedziałem, że jest i będzie. Dzisiaj powiedziałby, że się okaże. (...) Wniosek o dofinansowanie remontu świetlicy w ramach działania Odnowa i Rozwój Wsi został złożony na przełomie dwóch kadencji Rady. Wtedy zadłużenie gminy wynosiło ok. 36% tak więc byliśmy w bezpiecznej sytuacji finansowej. Nic nie wskazywało na tak drastyczny skok w dość krótkim czasie z 36% na 58, a nawet 9%, a nie wolno nam przekroczyć 60%, bo wiemy czym to grozi. Nie chcę się rozwodzić dlaczego tak się stało.

W Tygodniku Ciechanowskim, Pani Redaktor zaproszona za zebranie, choć wcześniej nie była zapraszana i nie była zainteresowana naszą gminą, napisała artykuł bardzo ładnie wypunktowany i pozwoliłem sobie ustosunkować się do tych punktów:

Punkt 1, cytuję” zaskakujące głosowanie radnych – wydawałoby się, że głosowanie to formalność tak mógł sądzić Wójt” Prawda, i tym razem tak by się stało, gdyby nie nieszczęsny próg zadłużenia, co więcej, przy projekcie budżetu na ten rok nie było ani słowa o świetlicy. Upilano nas o dyscyplinie finansów, żadnych nowych pomysłów, bo brak środków. Zatwierdzono znaczące podwyżki podatków, wprowadzono podatek dla Zakładu Usług Wodnych, co powoduje podwyżkę cen wody. Wójt poczynił pewne cięcia w oświacie, opiece społecznej, urzędzie, choć w moim mniemaniu zbyt małe. Przewodniczący Rady zorganizował wspólne komisje, zamroziliśmy diety radnych, sołtysów wszystko po to, aby oszczędnie gospodarować i dokończyć naszą główną inwestycję jaką jest oczyszczalnia ścieków plus kanalizacja, a tym samym spiąć budżet tego roku. Po dwóch tygodniach od uchwalenia budżetu dowiadujemy się o sesji nadzwyczajnej pod tytułem zmiany w budżecie na której to jesteśmy poinformowani o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku przez Urząd Marszałkowski co do remontu tejże świetlicy. Przygotowano stosowną uchwałę wraz z szokującym większą część radnych wkład własny, którym miała być wirtualna sprzedaż mienia, które wiemy ile jest warte i jak się sprzedaje. Wobec takiego postępowania, w trosce o dobro całej gminy głosowanie miało taki, a nie inny wynik. Nasuwają się pytania, dlaczego wniosek nie był zaplanowany, gdzie był Pan radny Siemborski jak trwały prace nad tym budżetem - przespał? Jest drugą kadencją radnym, może celowo dzisiaj doszło do tego sporu.

Punkt 2 z Tygodnika Ciechanowskiego Wójt .. gminę stać na remont świetlicy. I tu krótko - większość radnych miało odmienne zdanie, co należy uszanować.

Punkt 3 cytuję „ Skarbnik... budżet deficytowy, przeinwestowany” koniec cytatu. Taka jest niestety przykra prawda. Nie możemy dalej zadłużać gminy.

Punkt 4 Starosta ...nie można odrzucać pieniędzy. Jest Pan zaskoczony, że radni nie chcą skorzystać ze środków unijnych.

Jest takie powiedzenie kupiłby wieś tylko pieniądze gdzieś.

Panie Starosto, jako świetny gospodarz może Pan ..... zasponsoruje ten udział, zwróci różnicę z przetargu drogi powiatowej Strzegocin-Chmielewo, a może przypomnę czasy kiedy Pan był radnym w tej gminie i wszystko było na nie.

My naprawdę nie chcemy tu polityki i sztucznych podziałów.

Punkt 5 cytuję „Mieszkańcy proszą o remont świetlicy. Wszyscy radni rozumieją tą potrzebę. Z wielką uwagą śledzimy rozwój Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów „Świerczewianka”, darzymy wielkim szacunkiem Panią Prezes Grażynę Tomczyk, która bez reszty zaangażowała się w tą działalność. Jest kobietą rozsądną i na pewno zrozumie naszą decyzję. Po prostu dziś nie stać nas na takie wydatki.

Punkt 6 cytuję ” Radny apeluje do wójta i Pani Skarbnik. Panie Przewodniczący Rady, gdzie pański obiektywizm, rozsądek i oszczędność. Pan również nie uszanował woli większości Rady i zwołał kolejną sesję. Panie radny Kutner, gdzie pańska niezależność, podkreślam niezależność, biuro, interpelacje na piśmie i pomysły na boom gospodarczy w naszej gminie.

Apel do Wójta i Skarbnik o wspólne stanowisko jest niewłaściwy. Wójt składa propozycje, Skarbnik pilnuje finansów.

W historii już przerabiana była mowa jednym głosem. Radni muszą mieć rzetelną wiedzę o stanie gminy czym zajmuje się Pani Skarbnik. Rada Gminy składa się z 15 radnych i każdy chciałby coś zrobić we własnym okręgu.

Kowalewice nie są traktowane po macoszemu. Przypomnę ostatnią inwestycję drogową z chodnikami, nawet parkingiem przy udziale wynoszącym gminy.

Wywieranie presji na radnych w różnoraki sposób jest nie na miejscu i czasem przynosi odwrotny skutek. Są na tej Sali ludzie, którzy chcą uprawiać prywatę, którym nie odpowiada obecny porządek, ale to ich problem.

Zacząłem i skończę tym samym - na temat demokracji – Panie Ostrzyniewski różnimy się tym, że ja dziś mogę Wójtowi powiedzieć nie jasno i otwarcie nie tędy droga mimo, że do wyborów startowaliśmy razem z jednej listy, bo ważna jest cała gmina i tym powinien się kierować każdy radny. Nie pozwólmy sobą manipulować”.

Radny Pan Dębski również spisał swoje wystąpienie na piśmie.

„Na jednej z poprzedniej sesji radny Kutner zadał pytanie Panu Wójtowi co poczynił w sprawie oddania przez powiat 600 tys. zł. i tu proszę o odszukanie tego protokołu, odszukanie interpelacji i odpowiedzi na nią, i o ustosunkowanie się Pana Starosty w tej kwestii, bo wiadomo, że Starostwo nie dotrzymało

porozumienia jakie było zawarte między gminą, a powiatem. Chciałbym też również się odnieść do artykułu zamieszczonego w ostatnim Tygodniku Ciechanowskim. Zawarte są w nim niepełne i zniekształcają (?) sytuację naszej gminy. Pan radny Siemborski przedstawił wybiórczo inwestycje, szczególnie na drogach w Gołębiach, która go bardzo boli, na którą wzięliśmy ok. 200 tys. kredytu. Nadmieniam, że ta droga jest własnością gminy, a nie powiatu. Mieszkańcy w Gołębiach czekali na nią 4 lata na dokończenie tej inwestycji. Zapomniał powiedzieć o przekazaniu przez samorząd prawie 1,5 mln na drogę powiatową Strzegocin – Chmielewo z których to pieniędzy wykonano m.in. kilkanaście miejsc parkingowych przed jego sklepem. Nadmieniam, że te pieniądze na dofinansowanie drogi pochodzą z kredytu w części 600 tys. który będziemy spłacali w następnych latach. Musimy wziąć kredyt żeby to spłacić za te jego parkingi. Czym Pan Starosta uzasadni potrzebę parkingu akurat właśnie w tym miejscu i proszę mi nie tłumaczyć, że nie był Pan w tym czasie Starostą, bo był Pan członkiem Zarządu i z tego co słyszałem jest to na pański wniosek podjęta taka, a nie inna decyzja. Na zadane przeze mnie Panu radnemu Siemborskiemu na jednej z poprzednich sesji, czy nie czuje się źle, że za 1,5 mln które gmina przekazała powiatowi ma przed sobą parking radny Siemborski z rozbijającą szczerością i z uśmiechem na ustach odpowiedział, że załatwił sobie wcześniej w Starostwie, na co pan Przewodniczący powiedział, że jestem jak pies ogrodnika. Tak, byłoby to prawdą gdyby te pieniądze nie pochodziły notabene z kredytu. I tym samym Pan Przewodniczący poparł cwaniactwo i prywatę. Tak Pan radny Siemborski załatwia interesy, podobnie może być z gminą w Kowalewicach – tu się radny pomylił – chodziło mu o świetlicę w Kowalewicach.

Co do słów w artykule „zaskakujące głosowanie radnych” – nie widzę nic zaskakującego ponieważ w listopadzie 2000 roku kiedy opiniowaliśmy wniosek o zagospodarowanie wsi Kowalewice nasze zadłużenie wynosiło ok. 34%, obecnie 60. Dziwi mnie, że mimo zdecydowanej większości głosów 8 do 4 został odrzucony wniosek i dziś po tygodniu do tego wracamy- o co tu chodzi? Ponadto dowiedziałem się, że po terenie gminy krążą informacje o sprzedaży ośrodka zdrowia, zamknięciu szkoły, likwidacji gminy i przyłączeniu nas do Nasielska. Po tym co się ostatnio dzieje mogę wykluczyć tylko jedno, że nie zostaniemy przyłączeni do Nasielska, natomiast pozostałe dwie pogłoski są możliwe do zrealizowania w przyszłości kiedy nie będziemy mieli co sprzedać i spisać budżet. Takie zagrożenie dotyczy pięciu miejscowości do których dzieci uczęszczają do szkoły w Świeszewie i takiej samej ilości którzy korzystają z przychodni w Strzegocinie. Jeszcze jedna taka uwaga – jeżeli Pan Siemborski nie potrafi swoim wyborcom przekazać informacji co zostało podjęte na sesji, a Pani sołtys pomimo zaproszenia nie przychodzi na sesję, następnie zaprasza radnych na zebranie wiejskie, by się wytłumaczyli ze swoich decyzji. Jest to co najmniej dziwne.

Radny Pan Siemborski – nie muszę się tłumaczyć z takich rzeczy o jakich tutaj panowie radni, bo nie powiem, że koledzy, mówią, bo nie jest to czas kiedy trzeba się tłumaczyć. Nie mówimy na temat parkingu politycznego, ani innych przekazywanych przeze mnie mieszkańcom informacji, bo staram się przekazywać je tak jak słyszę, ale tyle w odniesieniu, co panowie powiedzieli i z nadużycia mojego nazwiska i cierpliwości – jeżeli chodzi o lawirowanie na tej krawędzi o której powiedział Pan Wójt i Pani Skarbnik to myślę sobie, że każdy z nas lawiruje na jakiejś krawędzi. Może źle powiedziane, że wszyscy, może założymy, jakaś część naszego społeczeństwa ma portfele takie jakie ma i zawsze wybiera to rozsądne wyjście z sytuacji i koniecznie ma na to pieniądze. Tak trzeba lawirować, żeby z tego coś zostało. Można byłoby poszukać gdzieś tych pieniędzy, można byłoby coś przesunąć, bo ryzykujemy utratę w tej chwili 400 tys. zł i coś co by powstało fajnego. Wiem, że co niektórym boli, że w Kowalewicach, ale ludzie uwierzcie, że będzie to służyło wam wszystkim. To będzie sala dostępna dla wszystkich, nie tylko dla Kowalewic. Mnie nie przeszkadzało, że powstawało centrum w Strzegocinie, bo jest bardzo ładnie. Dlaczego ma nie powstać w Kowalewicach, gdzie jest dotacja w wysokości 400 tys. zł – dodał radny Siemborski. To jest jakiś upór i nie mówmy, że nie ma pieniędzy.

Co do parkingu politycznego, radny nie widział potrzeby ustosunkowywania się, bo już to robił wcześniej, a skutek jest taki sam.

Radny Adamiak zwracając się do radnego Siemborskiego dodał, że jeżeli radny wskaże mu środki finansowe, to będzie on za salą i remontem.

Radny Siemborski wyjaśnił, że od wskazywania środków w gminie jest Skarbnik i Wójt. Rezygnujemy z czegoś, czego nie będziemy mogli zrealizować już nigdy, bo takiej dotacji po prostu nie dostaniemy.

Droga przez Strzegocin do Nasielska nie szła tylko przez Kowalewice, bo przez Strzegocin, Brodowo, Chmielewo i nie tylko w Kowalewicach są chodniki, bo są w Chmielewie i daje to obraz, że te pieniądze nie tylko w Kowalewicach były inwestowane. Mówiąc o Panu Staroście, to Pan Starosta zabiegał, aby ta droga powstała – dodał radny Siemborski.

Pan Przewodniczący Rady poprosił, aby nie skupiać się na tym co było, ale na tym, co ma być zrobione i jak to zrobić, żeby było rozsądnie, racjonalnie i żebyśmy zmierzali w określonym kierunku.

Radna Pani Wiernicka dodała, że w gminie Zatory dostali takie same pieniądze na ten sam cel z tą różnicą, że przeznaczono je na 5 świetlic wiejskich. To jest porównanie, że na jedną wieś daje się takie same pieniądze jak na pięć. Może można byłoby to podzielić pomiędzy mieszkańców gminy, a nie żeby jedna wieś z tego skorzystała.

Do słów radnej odniósł się Pan Wójt.

Pan Wójt nie wie, co gmina Zatory zawarła w swoich wnioskach, bo nasz wniosek opiewał konkretnie na remont świetlicy wiejskiej w Kowalewicach wraz z zagospodarowaniem terenu. Zależy to wszystko od stanu obiektu, bo być

może w Zatorach była potrzeba, żeby w jednym budynku założyć ogrzewanie, a drugim zrobić posadzkę, a w trzecim ocieplić i to rozłożyło się na kilka obiektów. Natomiast my w tej chwili nie mamy możliwości żeby te środki podzielić pomiędzy np. Chmielewo, Gaj, Kowalewice i Klukówek. Z tego względu, że był przewidziany pełny remont budynku, wraz z ogrodzeniem, dojazdami czyli kompleksowe zagospodarowanie całości terenu. Niestety, kwota kosztorysowa wyszła jak wyszła, a po przetargach ceny te mogą ulec zmianie.

Radny Pan Siemborski – jak widać po wypowiedzi to jednak te Kowalewice boją, bo jakby było w 5 świetlicach to można byłoby się zgodzić, ale jak w jednej i to w Kowalewicach to nie bardzo, bo nie wszyscy będą z tego zadowoleni. Do tego przetargu mogą ponadto startować firmy z naszego terenu i je zarobić.

Pani Skarbnik poprosiła dyrektorów szkół, aby wypowiedzieli się, czy mają jakiegokolwiek rezerwy, bo wszędzie były dość ostre cięcia, a jeśli chodzi o wydatki inwestycyjne, wszystko to już podpisane umowy i nie ma zmniejszeń, zwiększeń. To jest realizacja czegoś co już było zaczęte wcześniej. W szkołach, zdaniem Pani Skarbnik, nie widać oszczędności.

Radny Pan Dudek – radni, którzy to forsują mówią, że Pani Skarbnik ma wziąć pieniądze „skądś”, a to radny powinien powiedzieć skąd je wziąć.

Ponadto radny Dudek zwrócił uwagę Przewodniczącemu, żeby wyjaśnił czym się różni sesja zwyczajna od nadzwyczajnej, bo jego zdaniem obydwie były nadzwyczajne, bo o tym decyduje termin dostarczenia zawiadomień na sesję. Przewodniczący wyjaśnił, że sesja nadzwyczajna to taka, która jest zwoływana na skutek nieprzewidzianych okoliczności i trzeba zareagować, a do tego jest potrzeby udział Rady Gminy. Sesja zwyczajna jest zwoływana w normalnym trybie, radny ma otrzymać materiały na 3 dni przed posiedzeniem Rady.

Te wszystkie informacje można wyczytać sobie w Statucie.

Głos zabrał Starosta Pułtuski Pan Edward Marek Wroniewski.

W wystąpieniu swym Pan Starosta odniósł się to swojego bycia radnym tej gminy i dzisiejsze poczynania dochodzenia do decyzji wcale go nie dziwią. W opinii Pana Starosty lepiej być rozliczanym, że się coś zrobiło, bo ten problem z prowadzeniem inwestycji drogowej był w ubiegłym roku, poza tym wysłuchiwał uwagi przy rozpoczęciu inwestycji o zagrożeniach wyimaginowanych, ale się udało i ta droga, inwestycja wspólna, została zrealizowana i przynajmniej dla osób spoza gminy jest to dowód dobrej roboty i przykład, że można zrobić.

To, że była to lokalizacja w tej części gminy w której znajduje się obecnie omawiana świetlica, to decyzja podjęta również przez Radę, bo to się w jakiś dziwny sposób nie pojawiło. Były rozważane propozycje dwóch, czy trzech miejsc, żeby w ramach jednego wniosku złożyć i otrzymać dofinansowanie. Taki był wybór i takie są tego konsekwencje. Pan Starosta chciałby, aby Rada, łącznie z Panią Skarbnik, bardziej podchodzili do tego – jak zrobić i co zrobić,

aby się udało zrealizować, a nie udowodniać, że się nie da, bo to najłatwiej. Taka trudna sytuacja finansowa nie jest problemem tylko gminy Świercze, ale problemem ogólnopolskim samorządów i powiatów, ale najłatwiej powiedzieć mieszkańcom – przepraszam, ale pieniędzy nie ma i nic się nie robi. To nie jest zadanie samorządowców, aby w ten sposób podchodzić do spraw.

Jest okazja, są środki i to co Pan Starosta zrozumiał bardziej na spotkaniu w Kowalewicach, dzisiaj troszkę mniej Wójt proponuje zabezpieczenie na tą chwilę udziału ze sprzedaży. Z praktyki samorządowca, to jest inżynieria księgowo-finansowa, żeby w danym momencie pewne przesunięcia zrobić, czy zabezpieczyć środki. Wskaźnik zadłużenia się obniżył i tak wszyscy liczymy, że do końca roku będą oprócz złych informacji, będą również dobre informacje i będzie można powiedzieć, że z powodzeniem udało się tę inwestycję zrealizować. Są szanse, które trzeba wykorzystywać i nie zapominać o zobowiązaniach. Pieniądze są jedne, raz trzeba dołożyć jednej stronie, raz drugiej i trzeba starać się, aby w miarę możliwości starczyło dla wszystkich. Osobiście Pan Starosta namawiał radnych na dobrą decyzję, nad rozważeniem, aby zmierzyć się z tym trudnym problemem, bo poprzednia decyzja w ocenie Pana Starosty nie była najlepszą decyzją. Dajmy sobie szansę i cieszymy się, że coś się udało, a nie zapierajmy się i nie udowadniajmy sobie, że się nie da. Pani radna Chełstowska zadała pytanie Pani Skarbnik i chciała usłyszeć jeśli to możliwe – czy w ocenie Pani Skarbnik, w obecnym stanie finansowym gminy ta decyzja o remoncie świetlicy jest decyzją rozsądną, czy z pogranicza szaleństwa?

Pani Skarbnik – jedna rzecz, która budzi niepokój to rozmowy o sprzedaży mienia. Klukówek był dla Pani Skarbnik „pewniakiem”, ale teraz przestaje nim być, a jednak kwota 540 tys. zł budzi przerażenie. Panią Skarbnik zabolęły słowa Pana Starosty, bo to tak wynika, że chciałyby brać pieniądze za nic, ale ciężko pracuje i czasami jest tzw. punkt krytyczny, czy punkt zerowy. Bywało lepiej teraz naprawdę jest bardzo trudno. Pani Skarbnik chciałyby, żeby ta świetlica była zrealizowana, ale właśnie to „ale” jest zawsze najtrudniejsze. Odpowiadając Pani Chełstowskiej Pani Skarbnik wyjaśniła, że nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie. Został zburzony spokój, żeby te dochody spać, ale sprzedaż mienia nie są to jakieś powalające miejsca, gdzie moglibyśmy uzyskać znaczące kwoty. Jest to wyprzedawanie drobiazgów, a sprzedaż mienia jest potrzebna na lata przyszłe, aby prawidłowo funkcjonował budżet, bo jest to takie wsparcie dla zachowania równowagi i dla wyliczenia współczynników wynikających z art. 243.

Pan radny Kutner przed głosowaniem zwrócił się do radnych, aby zwrócili uwagę na taki fakt – podejmując wszystkie decyzje, Rada kieruje się pewnymi informacjami, przekazywanymi od innych osób tak jak dzisiaj od Pani Skarbnik, która jest często wywoływana do tablicy, bo pytamy o sytuację finansową gminy, to jednak radni te decyzje podejmują sami i nie może być tak, że drżącym głosem podczas obrad pytamy, a w czasie przerwy na korytarzu słyszy

się, że nie możemy podjąć decyzji, bo Pani Skarbnik powiedziała to, czy tamto. Nie możemy zrzucić odpowiedzialności za nasze decyzje na kogokolwiek innego, bo zostaliśmy wybrani, żeby te decyzje podejmować. One często są trudne, ale od tego tu jesteśmy. Nie może być sytuacji zasłaniania się kimkolwiek, my tą decyzję podejmujemy w oparciu oczywiście o jakąś opinie innych osób, jesteśmy otwarci na argumenty i koniec końców decyzję podejmujemy sami. W tym kontekście musimy być niezależni.

Radny Pan Kutner dodał jeszcze, że słyszał od niektórych radnych, że muszą zagłosować przeciw, bo mieszkańcy ich wsi burzą się, że gdzieś tam inwestuje się gminne pieniądze, a u nas to się nic nie dzieje. Jesteśmy wybrani przez mieszkańców i radny to szanuje, należy wsłuchiwać się w ich głos, ale jest tutaj taka sytuacja, że radny jest wybrany po to, żeby działał w imieniu całej gminy i ma podejmować decyzje najlepsze z punktu widzenia swojego rozumu i rozeznania i nie może zasłaniać się innymi osobami. Zaapelował, aby radni podjęli taką decyzję we własnym sumieniu, co jest najlepsze w interesie gminy. Ponadto ciągle radnemu brakuje jasnego stanowiska ze strony Pana Wójta. Pan Wójt mówił, że obraził się na demokrację, wystąpił z wnioskiem do Przewodniczącego o zwołanie tej sesji ponownie, ale radny prosił już na poprzedniej sesji, na posiedzeniu Komisji, aby Pan Wójt i Pani Skarbnik mówili wspólnym głosem, bo to jest argument dla wielu radnych.

Radny Pan Kutner złożył wniosek, aby głosowanie, które za chwilę się odbędzie z pewnością imienne, jest to bardzo ważne głosowanie i niech zostanie gdzieś w historii zapisane – czyli informacja o tym kto był imiennie „za” przyjęciem wsparcia z zewnątrz, a kto był „przeciw”, żeby potem nie było mówienia, że zdobywamy jakieś środki albo, że nic się w gminie nie dzieje.

Głos zabrała Pani Tomczyk Prezes Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów „Świerczewianka” która zwróciła się do radnych, że jeżeli nie zagłosują za wnioskiem to nikt do nich żalu nie będzie miał, ale prosi o zagłosowanie za wnioskiem, bo w czasie pierwszej kadencji Wójta Gminy oraz ówczesnych radnych sprzedana została szkoła w Kowalewicach i zdaniem Pani Tomczyk gmina coś jest Kowalewicom „winna”. Chciałaby, aby ta świetlica została wyremontowana.

Głos zabrał sołtys wsi Klukowo – w czasie rozmów padło, że mieszkańcy Klukowa i Klukówka zwrócili się, żeby nie sprzedawać mienia w Klukówku i choć jest sołtysem Klukowa to nic o tym nie wie. Nikt się do niego nie zwracał, nikt go nie informował, a przecież tutaj mieszka.

Radny Pan Siemborski odniósł się do słów Pani Skarbnik, która powiedziała, że lubi czuć stabilizację w życiu i w budżecie także, ale jaki procent ludzi żyje stabilnie? Codziennie ponosimy jakieś ryzyko, codziennie borykamy się z jakimś planem działania i może niezbyt rozsądnie lokujemy pieniądze, ale coś za coś. Uważa, że jako gmina powinniśmy podjąć to ryzyko, bo wierzy, że to się uda.

Pani Skarbnik powtórzyła, że uszanuje każdy wybór Rady.

Radna Pani Kalinowska zadała wszystkim pytanie co jest dobrem wyższym czy dobro gminy, czy dobro jednostki, czy dobro jednej miejscowości, która będzie najbardziej korzystała z tej świetlicy? Jej zdaniem ważniejsze jest dobro gminy i tego będzie się trzymała.

Radna Pani Węgrocka uważa, że podjęta zostanie słuszna decyzja i uda się zrealizować to przedsięwzięcia, a jak emocje opadną to wszyscy będą zadowoleni. Apelowała o rozsądek i jeżeli ta świetlica zostanie zrobiona to satysfakcję będą mieli wszyscy.

Głos zabrała Pani Kauffman sołtys wsi Stpice, która dodała, że świetlica nie tylko będzie służyła Kowalewicom, bo na terenie jej sołectwa nie ma żadnej bazy, gdzie mogliby przebywać młodzi ludzie.

Już kilkakrotnie brała udział w wyborach w których siedziba OKW mieściła się w tej świetlicy i warunki tam panujące urągają powadze wszystkich wyborów. Przewodniczący Rady Gminy uważa, że sytuacja którą nakreśliła nam Pani Skarbnik jest trudna i ograniczone środki mogą stanowić jakiś problem, ale jeżeli sobie przypomnimy jak wydawaliśmy „swoje” pieniądze, bądź pieniądze z kredytu i podejmowaliśmy inne działania bez żadnego dofinansowania i wtedy było wszystko dobrze, a dzisiaj mamy 400 tys. zł do pozyskania i odkładamy to mówiąc, że teraz nie, bo nas chwilowo na to nie stać taki zdrowy rozsądek też się buntuje i mówi no jak to wcześniej braliśmy kredyt, a dzisiaj dają nam pieniądze i nie możemy do tego dołożyć?

Kolejny argument, który trzeba wziąć pod uwagę to skalę wielkości, bo gdyby to Kęsicki miał wyłożyć 200 tys. zł to z góry byłoby wiadomo, że nic z tego nie będzie, bo go na to nie stać, ale w 16 mln budżecie gminy to tylko niecałe 2%.

To nie jest kwota, która powaliłaby na kolana budżet gminy, a przychylność Pana Starosty również będzie skierowana w naszą stronę i zdaniem

Przewodniczącego sobie poradzimy. Wnioski z tego wszystkiego, co do tej pory było złe, należy wyciągnąć na przyszłość, że nie należy składać wniosków jeżeli nie ma pieniędzy i że nie należy podejmować decyzji w ciągu 2 godzin. Musimy to zapamiętać, być dociekliwym i wyciągać odpowiednie wnioski.

Radny Pan Dębski – co będzie na jesieni, jeżeli nie będziemy mogli spiąć budżetu i podniesiemy mieszkańcom znacznie podatki. Zobaczymy jak się ucieszą.

Przewodniczący Rady dodał, że demagogia też jest niewskazana w takich sytuacjach. Podatki na ten rok zostały ustalone i nie będziemy ich zmieniali.

Radny Pan Siemborski wiedzieliśmy o składaniu wniosków, wiedzieliśmy o robieniu projektów i teraz zachowują się w ten sposób jakby co najmniej tsunami przeszło przez Świercze i trzeba zaoszczędzić ten budżet. Trzeba ponieść ryzyko, żeby mieć coś. Będzie to wizytówką naszej gminy nie tylko Kowalewic.

Radny Pan Adamiak uważa, że gminie grozi bankructwo i gdyby to radnemu ono groziło to nie byłoby mu w głowie imprezy integracyjne i festyny tylko zastanawiałby się jak z tego bankructwa wyjść. Nimi kieruje zdrowy rozsądek.

Więcej pytań, uwag oraz argumentów „za” i „przeciw” nie zgłoszono.

**Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Pana Kutnera, aby głosowanie w tej sprawie odbyło się jako głosowanie imienne:**

**„za” przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych.**

**Wniosek przyjęto jednogłośnie.**

Rozpoczęło się głosowanie imienne wniosku – kto jest za przystąpieniem do realizacji remontu świetlicy wiejskiej wraz z zagospodarowaniem terenu w Kowalewicach Włościańskich:

**Adamiak Wiesław – przeciw**

**Chelstowska Małgorzata – przeciw**

**Cygańska Anna – za**

**Dudek Remigiusz – przeciw**

**Dębski Jerzy – przeciw**

**Flont Ryszard – za**

**Kalinowska Hanna – przeciw**

**Kęsicki Wiesław – za**

**Kutner Julian – za**

**Olszewska Jadwiga – za**

**Ostrzyniewski Leszek – za**

**Siemborski Dariusz – za**

**Sionek Zdzisław – przeciw**

**Węgrocka Marzena - za**

**Wiernicka Małgorzata - przeciw**

**Wynik głosowania:**

**„za” - 8 radnych,**

**„przeciw” – 7 radnych**

**Wniosek przeszedł większością głosów.**

Radny podziękował wszystkim radnym, którzy głosowali za remontem świetlicy.

Radny Pan Adamiak – na poprzedniej sesji podejmowaliśmy uchwałę w tej sprawie, czy tak?

Nie podejmowaliśmy uchwały w tej sprawie, był przygotowany projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej, ale skoro wynik głosowania był na „nie” to kształt wtedy podjętej uchwały był zupełnie inny.

W chwili obecnej musi zostać przygotowana uchwała w sprawie zmian w uchwale budżetowej gminy Świercze na rok 2012 zawierająca przegłosowany wniosek w sprawie remontu świetlicy wraz z zagospodarowaniem terenu w Kowalewicach Włościańskich.

W związku z tym Przewodniczący ogłosił 30 minutową przerwę.

Po przerwie:

Projekt uchwały odczytała Pani Skarbnik.

Niniejsza uchwałą zwiększa się dochody majątkowe budżetu gminy o kwotę **676.084,00 zł** z czego:

- w Rozdziale 01041 *Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013* o kwotę **412.246,00 zł** – planowana pomoc jaką otrzyma gmina Świercze po zakończonej realizacji projektu „Remont świetlicy wiejskiej wraz z zagospodarowaniem terenu w Kowalewicach Włosciańskich”
- w Rozdziale 70005 „*Gospodarka gruntami i nieruchomościami*” o kwotę **263.838,00 zł** z tytułu planowanego do zbycia mienia komunalnego.

Uchwałą tą wprowadza się w dziale 900 „*Gospodarka komunalna i ochrona środowiska*”, w Rozdziale 90095 „*Pozostała działalność*” nowe nieobjęte Wieloletnią Prognozą Finansową zadanie inwestycyjne „Remont świetlicy wiejskiej wraz z zagospodarowaniem terenu w Kowalewicach Włosciańskich - wartość zadania inwestycyjnego to kwota **676.084,00 zł**

Ponadto dokonuje się w kwocie **6.000,00 zł** przeniesień wydatków w Rozdziale 80113 „*Dowożenie uczniów do szkół*” zabezpieczając środki na remont autobusu szkolnego.

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 8 radnych,  
„przeciw” – 7 radnych**

**Uchwałą przyjęto większością głosów i stanowi zał. nr 2 do protokołu.**

#### **Ad. pkt 6.**

Plan pracy Rady Gminy na 2012 rok przedstawił Pan Przewodniczący Rady Pan Wiesław Kęsicki.

Nie wniesiono uwag.

**Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca Marzena Węgrocka.**

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych**

**Uchwałą przyjęto jednogłośnie i stanowi zał. nr 3 do protokołu.**

#### **Ad. pkt 7.**

Plany pracy Komisji stałych Rady Gminy przedstawili ich przewodniczący.

Nie wniesiono uwag.

Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca Marzena Węgrocka.

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych.**

**Uchwałą przyjęto jednogłośnie i stanowi zał. nr 4 do protokołu.**

#### **Ad. pkt 8. (Aktywni 50+)**

Wyjaśnień udzieliła Sekretarz Gminy Pani Izabela Kiela.

Nie wniesiono uwag.

Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Pani Marzena Węgrocka.

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych.**

**Uchwałą przyjęto jednogłośnie i stanowi zał. nr 5 do protokołu.**

#### **Ad pkt 9. (Aktywny Senior)**

Wyjaśnień udzieliła Sekretarz Gminy Pani Izabela Kiela.

Nie wniesiono uwag.

Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Pani Marzena Węgrocka.

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych.**

**Uchwałę przyjęto jednogłośnie i stanowi zał. nr 6 do protokołu.**

#### **Ad. pkt 9.**

Przewodniczący Rady Gminy Pan Wiesław Kęsicki odczytał pismo Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie, które zgodnie z właściwością przesłało skargę na działalność Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Świerczach, a tym samym jego Kierownika, złożoną przez Panią Kurkowską Renatę zam. Świercze.

Radny Pan Kutner zauważył, że jest w piśmie opisana sytuacja materialna rodziny tej pani, ale nie można doczytać się na co tak naprawdę się skarży. Pan Wójt wyjaśnił, że Pani Kurkowska skarży się na to, że nie kupiono jej węgla.

Poza tym ta rodzina jest najbardziej roszczeniowa. Korzystają z zapomóg prawie w każdym miesiącu. Próbowali też wyłudzić pieniądze od gminy za dowóz dziecka do szkoły w Legionowie, chociaż taka sama szkoła jest w Ciechanowie.

Ponadto pismo to źle zostało skierowane przez GOPS, bo skargę powinna rozpatrzyć Rada Gminy lub Wójt.

Do treści zarzutów zamieszczonych w skardze odniosła się Kierownik GOPS Pani Irena Żebrowska.

Jak z wyjaśnień tych wynika, rodzina pani Kurkowskiej korzysta od kilku lat z różnych form pomocy opieki społecznej.

Są to zapomogi pieniężne na zakup opału, leków, uzupełnienie budżetu domowego, a także paczki żywnościowe.

Są na to odpowiednie dokumenty.

Ponadto wielokrotne wizyty pracownika socjalnego nie odniosły żadnego skutku, bo po prostu nikt nie otwiera drzwi. Z informacji jaką uzyskaliśmy od sąsiadów wynika, że Pani Kurkowska gdzieś pracuje, ale nie wiemy gdzie. Mąż tej Pani często przebywa w szpitalu, bo jest przewlekle chory.

Pan Wójt dodał, że w ustawie o pomocy społecznej jest zapis, że podopieczny jest zobowiązany do współpracy z Ośrodkiem Pomocy i z pracownikiem, bo jeżeli pracownik proponuje złożenie wniosku to będziesz otrzymywał 560 zł co miesiąc i od marca ubiegłego roku nie ma żadnej reakcji.

Radny Pan Siemborski – z tego pisma wynika, że ci Państwo tak naprawdę, oprócz pomocy społecznej, nie starają się o poprawę swojej sytuacji materialnej. Zdaniem Pana Przewodniczącego należałoby bliżej przyjrzeć się tej rodzinie, odnotowywać wszelkie sposoby i skutek kontaktowania się pracownika socjalnego z nimi. Jeżeli mieszkanie jest zamknięte to również ten fakt odnotować.

Radny Pan Dudek dodał, że GOPS powinien wysłać pismo do tej Pani, że chce załatwić rentę socjalną dla jednej z jej córek i wtedy będzie ślad, że coś się rodzinie proponuje.

Przewodniczący stwierdził, że propozycja radnego Dudka jest jak najbardziej zasadna, ale chodzi nam także o to żeby GOPS dokumentował wszystkie poczynania na piśmie.

Z przedstawionych wyjaśnień Pana Wójta i Pani Kierownik wynika, że skarga jest bezzasadna. Nie można uznać, że opieka społeczna ma sprostać wszystkim oczekiwaniom swoich podopiecznych. Można zdefiniować, że Pani Kurkowska korzystała z pomocy opieki społecznej, są na to odpowiednie dokument i tym samym należy uznać, że skarga jest bezzasadna, ale trzeba przyjrzeć się tej rodzinie i w miarę możliwości pomóc w kwestii o której mówił radny Dudek.

Pan Przewodniczący zobowiązał się, że osobiście spotka się z tą rodziną i jeżeli radni będą zainteresowani to przedstawi ponownie sprawę.

Poza tym GOPS powinien poinstruować rodzinę krok po kroku, co należy zrobić, aby uzyskać świadczenia o których była mowa wcześniej. Nakreślić tak jakby plan działania dla tych ludzi, jeżeli z tego nie skorzystają to chyba więcej nic nie będzie można dla nich zrobić.

Radny Pan Adamiak dodał, że pismo to jedno, ale zgłosił apel, żeby szczególnie zainteresować się tą rodziną i ktoś powinien pomóc im złożyć wniosek do ZUS.

Radny Pan Ostrzyniewski zgłosił wniosek, aby skargę uznać za bezzasadną:

**„za” przyjęciem wniosku, aby uznać skargę za bezzasadną głosowało 15 radnych.**

**Wniosek został przyjęty jednogłośnie.**

Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca rady Gminy Pani Marzena Węgrocka.

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych.**

**Uchwałę przyjęto jednogłośnie i stanowi zał. nr 7 do protokołu.**

**Ad. pkt 11.**

**Nie zgłoszono interpelacji.**

**Ad. pkt 12**

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że na wspólnym posiedzeniu Komisji zgłoszono wniosek o odłożeniu tego pisma na kolejną sesję, ale należy go przegłosować.

**(Radny Siemborski opuścił salę obrad – stan radnych 14.)**

**„za” przyjęciem wniosku wszystkich Komisji, aby pismo przelożyć do rozpatrzenia na następną sesję głosowało 13 radnych,**

**„przeciw” – 1 radny,**

**„wstrzymało się od głosu” – 0**

**Wniosek przyjęto większością głosów.**

Przewodniczący dodał, że w materiałach na następną sesję zostaną dostarczone także druki oświadczeń majątkowych, które zgodnie z ustawą należy wypełnić i złożyć do końca kwietnia br. ze stanem na dzień 31 grudnia 2011r.

Radny Pan Dudek zgłosił wniosek, aby Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrolę firmy Pani Marzanny Kęsickiej, która wygrywa przetargi od kilku lat. W uzasadnieniu podał, że firma ta od 13 lat wygrywa przetargi, co budzi nie tylko jego podejrzenie o korupcję.

Pani prawnik wyjaśniła, że Komisja Rewizyjna nie może kontrolować prywatnych firm.

Radnemu Dudkowi chodziło o kontrolę dokumentów będących w posiadaniu Urzędu Gminy.

Radny Pan Sionek zwrócił się z pytaniem, czy została wyjaśniona sprawa dotycząca udziału w przetargu firmy Pana Ziernickiego, który wystawił cenę 11 zł i Pani Kęsickiej, która wystawiła cenę ponad 19 zł i została wybrana oferta droższa.

Pan Wójt wyjaśnił, że firma Pana Ziernickiego nie podpisała umowy natomiast Pan Wójt nie podpisał umowy z firmą Pani Marzanny Kęsickiej. Przetarg został unieważniony. Będzie ogłoszony nowy przetarg na dowóz pospółki na drogi gminne.

Radna Pani Kalinowska dodała, że Komisja Rewizyjna kontrolowała już dokumenty przetargowe w ciągu ostatnich kontroli. Są protokoły i można się z nimi zapoznać.

Radny Pan Ostrzyniewski był przeciwny takiej kontroli, gdyż w poprzedniej kadencji i w obecnej były prowadzone kontrole przetargów i teraz po raz kolejny radny Dudek chce takiej kontroli. Czy jest w tym jakiś sens?

Pan Przewodniczący poprosił o sprecyzowanie treści wniosku.

Pełna treść wniosku, którą podał radny Pan Dudek brzmiała:

„przeprowadzenie kontroli postępowań przetargowych, w których oferentem była firma Marzanny Kęsickiej za okres 5 lat, czyli w latach 2007 - 2011:

**„za” przyjęciem wniosku radnego Dudka głosowało 11 radnych,**

**„przeciw” – 1 radny,**

**„wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.**

**Wniosek przyjęto większością głosów.**

**Termin przeprowadzenia kontroli ustalono do dnia 31 marca 2012r.**

Ponadto poruszono sprawę oświetlenia kościoła w Gąsiorowie oraz sprawę melioracji gruntów.

Na zakończenie obrad radny Pan Adamiak skrytykował organizację dzisiejszej sesji i posiedzenie Komisji.

**Ad. pkt 13.**

**Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy zamknął XIV Sesję Rady Gminy Świercze.**

